

اللوبي وجماعات الضغط السياسي (صراع المصالح والنفوذ والمال)

دكتور

هشام محمود الأقداحي

خبير في العلوم السياسية والدبلوماسية

وسياسات الشرق الأوسط



مؤسسة شباب الجامعة

40 شارع / مصطفى مشرفة

الاسكندرية 40 20400

Email: shabab@shababunivalex.com

اللوبي وجماعات الضغط السياسي صراع المصالح والنفوذ والمال

دكتور

هشام محمود الأقداحي

خبير في العلوم السياسية والدبلوماسية

وسياسات الشرق الأوسط

٢٠١٢

الناشر

مؤسسة شباب الجامعة

٤٠ ش.د. / مصطفى مشرقه

اسكندرية تليفاكس : ٤٨٣٩٤٩٦

Email:Shabab_Elgamaa@yahoo.Com



﴿وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا﴾

اللَّهُ
صَدِّقُ
الْعَظِيمِ

الأستاذ / هشام محمود الاقداحي

تحية طيبة وبعد،،،،

أحيط سيادتكم علماً بأننا قد تلقينا بمزيد من الشكر والتقدير والإهداء المقدم منكم لمكتبة الإسكندرية المكون من تسعة كتب.

وكما تعلمون سيادتكم أن المكتبات في جميع أنحاء العالم تنثري مجموعاتا من الأعمال التي صعب اقتناؤها بالطرق المعتادة عن طريق إهداءات قرائها وزوارها المتقنين لها من مكتباتهم الخاصة والتي ساهمت في تشكيل وعيهم الفكري.

وقد كان لأبناء مصر الغالية ، مثل سيادتكم ، فضلاً كبيراً في تزويد مكتبة الإسكندرية بالعديد من الأعمال النادرة والقيمة والتي ساهمت في إثراء مجموعات المكتبة كماً وكيفاً. ولا يسعني في هذا المقام إلا أن أتقدم لسيادتكم بجزيل الشكر والعرفان على هذا الإهداء القيم.

كما أمل يتسع وقت سيادتكم لزيارة مكتبة الإسكندرية للتعرف على مجموعاتنا والاستفادة من خدماتها. كما أدعوكم لدوام التواصل مع المكتبة وأنشطتها وخدماتها عن طريق زيارة موقعها الإلكتروني على أنترنت على العنوان التالي www.bibalex.org (للنسخة العربية من الموقع : <http://www.bibalex.org/arbic/index.aspx>).

مع جزيل الشكر والطيب التمنيات،،،

وتفضلوا سيادتكم بقبول فائق الاحترام وعظيم التقدير

رئيس قطاع المكتبات



الدكتورة / سحر فهمي وسطاوي

شكر خاص

أتوجه بكل الشكر والامتنان إلى الأستاذ العزيز / أحمد حسن عبر العزيز والأستاذ العزيز / محمد حسن عبر العزيز وكل القائمين على مؤسسة شباب الجامعة فرداً فرداً - تلك المؤسسة العريقة والتي ساهمت على إثراء ونشر الثقافة الرفيعة والعلم الأكاديمي على مستوى الوطن العربي ومنطقة الشرق الأوسط على مدى نصف قرن وأنه ليشرفني أن أكون أحد أبناء هذه المؤسسة ومع خالص الشكر، وكل الأمنيات الطيبة للمؤسسة وأعضائها بالتقدم والرفي والازدهار.

هشام محمود الاقداحي

مدخل تهديدي جماعات الضغط السياسي

مدخل تهيدي
جماعات الضغط السياسي
مفهوم جماعات الضغط

يشتهر شارع ك ستريت K Street فى واشنطن بالولايات المتحدة الأمريكية بأنه شارع جماعات الضغط ، وجماعات الضغط لها الصفة القانونية بمعنى أنها مشروعة فى الغرب والولايات المتحدة ويتفاوت تأثيرها من دولة إلى أخرى حسب درجة قوتها ونفوذها. وبصفة عامة فإن جماعات الضغط لها فاعلية وتأثير قوى على السلطة التشريعية والتفوضية من خلال تأثيرها على صانعى القرار فى السلطتين ... ولقد سجل أحد مراكز البحوث فى الولايات المتحدة الأمريكية حوالي ستة آلاف تجمع أو كتل ضغط سياسي. ويعرف أحد الباحثين جماعة الضغط بأنها جماعة «سياسية أو اقتصادية أو اجتماعية» تحاول بكل الطرق التأثير على السلطات السياسية العليا وخاصة التنفيذية والتشريعية وتعد هذه الجماعات أحد الآليات التى يمكن أن تكون نقطة التقاء بين السلطة والمواطنين ... وتوظف هذه الجماعات ما يقرب على خمسة عشر ألف خبير وتتفق سنوياً أكثر من مليار دولار فى الولايات المتحدة الأمريكية وحدها ... ويتنوع خبراء جماعة الضغط ما بين أعضاء فى الكونجرس أو رؤساء للوكالة الفيدرالية أو رؤساء للصحف ووسائل إعلام ... بالإضافة إلى الخبراء والمستشارين فى الاقتصاد والزراعة والبيئة ... وغيرها وتكتسب جماعات الضغط مشروعيتها من أنها أحد الوسائل أو القنوات لنقل مطالب المواطنين والشركات والتجمعات الأخرى إلى السلطة ... وعلى ذلك فإن جماعات الضغط السياسي والمصلحة تستهدف تحقيق أهدافها ومصالحها سواء مصالح أو أهداف سياسية أو اقتصادية أو

اجتماعية أو غيرها «وفى ذلك تختلف هذه الجماعات عن الأحزاب السياسية التي تستهدف السعي نحو السلطة أو الحكم».

وهناك رابطة لأعضاء جماعات الضغط فى الولايات المتحدة الأمريكية مثل النقابات المهنية تماماً.

ومن الناحية العملية أصبحت هذه الجماعات جزءاً أساسياً من فلسفة الحكم الديمقراطي الأمريكي وتشغل جماعات الضغط هناك بقضايا محلية وقضايا دولية أيضاً ... وتتفق بعض الدول مبالغ طائلة لوقف قرار من الكونجرس الأمريكي ضد مصالحها.

وتتشغل جماعات الضغط أيضاً بقضايا العدالة ودعم حقوق الإنسان والحريات.

وإذا كانت جهود هذه الجماعات تتوزع بين القضايا المحلية والقضايا الدولية فإن هناك جماعات تعمل على الاتجاهين ، وجماعات أخرى تعمل مع منظمات دولية. وعلى المستوى الدولي يتوقف دور جماعات الضغط على شكل ونوع العلاقة بين الدولة الأمريكية والدول الأخرى فيختلف هذا الدور فى حالة ما إذا كانت العلاقات إستراتيجية وودية وحيدة عن ما إذا كانت فائرة أو سيئة ... وهناك عوامل تؤثر أيضاً على دور جماعات الضغط على المستوى الدولي منها الصداقات الشخصية والمصالح المشتركة والالتزامات المتبادلة والاتفاقيات والمعاهدات بين الدولة الأمريكية وغيرها من الدول.

على أن أي طرح لموضوع جماعات الضغط يجب أن يكون خلفه قوة دفع ضاغطة على المجال التنفيذي وجماعات الضغط السياسي أو الاقتصادي منتشرة على مستوى العالم ككل بحيث نستطيع القول دون

أدنى مبالغة أن هذه الجماعات موجودة في كل دولة من دول العالم مع اختلاف أهدافها وآليات عملها فهي جماعات قانونية ووظيفية.

ومنها أيضاً مراكز البحوث للتأثير على الرأي العام وجماعات حقوق الإنسان وجماعات الحفاظ على البيئة والمناخ وأيضاً اتحادات العمال ... وغيرها.

وعلى هذا نستطيع القول بأن كل جماعة ضغط تسعى إلى التطوير والتغيير السلمي في مجتمعا - دون السعي إلى السلطة - تعتبر جماعة قانونية.

مفهوم اللوبي : كلمة Lopy كلمة انجليزية تعنى «الوراق أو الردهة الأمامية في الفندق» وتطلق الكلمة على «الردهة الكبرى في مجلس الشيوخ الأمريكي» حيث يستطيع الأعضاء أن يقابلوا الناس لعقد الصفقات وإدارة المناقشات وتبادل المصالح ويكون ذلك عادة بمحاولة شخصية ذات نفوذ أن تكسب تأييد الأعضاء لمشروع قانون ما مقابل الوعد بالدعم المالي لحملة الانتخابية أو بالدعاية أو الذبوع الإعلامي أو الوعد بالأصوات إن هم ماندوا مطالبة وساعدوا على تحقيقها.

أما الأسلوب المضاد في حالة عدم نجاح الأسلوب السابق فيتمثل في التهديد بحملات ضدهم أو حجب أو منع الأصوات عنهم أو القيام بحملات تشهير وأساءة في بعض الأحيان.

ويوجد في الولايات المتحدة الأمريكية حملات ضغط عديدة تمارس نشاطها بشكل علني ومشروع ومن أمثلتها : جماعات الضغط المهنية مثل لوبي المصالح البترولية ، لوبي منتجي اللبان ، لوبي منتجي السلاح.

وهناك أيضاً جماعات ضغط دينية ... وأيضاً جماعات ضغط عرقية مثل اللوبي الايرلندي ، واللوبي اليوناني ، واللوبي العربي . وعموماً فإن جماعات الضغط تلعب دوراً مهماً فى توجيه السياسة الأمريكية وتمتد أنشطتها داخل كل الولايات وعلى المستوى القومى شريطة أن تكون مسجلة حسب قانون تنظيم جماعات الضغط الذى أصدره الكونجرس عام ١٩٦٤ .

اللوبي اليهودي

وتشير عبارة اللوبي اليهودي إلى معنيين :

المعنى الأول خاص : ويعنى لجنة الشؤون العامة الإسرائيلية الأمريكية « إيباك » وهى من أهم جماعات الضغط .

المعنى الثانى عام : ويعنى الإطار التنظيمي العام الذى يعمل داخله الهيئات والتنظيمات والمؤسسات والجمعيات اليهودية الصهيونية وهى مكونة من عدة آلاف تجمع تنظيمي ... ومنشرة فى أرجاء الولايات الأمريكية .

ويتكون اللوبي اليهودي ليس فقط من عناصر يهودية وإنما يضم أيضاً أصحاب المصالح والعقائد ومن هؤلاء بعض للنخب العسكرية والاقتصادية والسياسية ومن بينهم أيضاً ما يطلق عليهم « ملوك النفط » . كما يعمل اللوبي اليهودي على توظيف عناصر غير يهودية من خلال النقاء المصالح .

وهناك ملاحظة غاية فى الأهمية وهى أن اللوبي اليهودي لا يعمل مستقلاً أو منفصلاً عن الحركة اليهودية بل ينسق معها لتحقيق الأهداف والتي من أهمها كسب تعاطف للرأى العام الأمريكى بل والرأى العام

الدولي مع إسرائيل ومساندة قضايها ... وإيضاً القيام بأنشطة إعلامية وصحفية وتعليمية تعمل على تحسين صورة إسرائيل.

AIPAC

اللجنة الإسرائيلية الأمريكية للشئون العامة والتي تأسست عام ١٩٥٤ بهدف التأثير على توجهات السياسة الأمريكية تجاه منطقة الشرق الأوسط.

وهي منظمة رسمية مسجلة للقيام بمهمة للدعاية الداعمة لإسرائيل. وسياساتها ويرى كثير من الباحثين أن منظمة Aipac أقوى جماعات الضغط اليهودية وأكثرها تأثيراً ... ومن أهم أهدافها الدعم الكامل للحكومات الإسرائيلية وتقوية التحالف الإسرائيلي/الأمريكي. والتأكيد على أهمية إسرائيل الإستراتيجية بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية وتحسين وتجميل صورة إسرائيل أمام الرأي العام الأمريكي.

ويمثل « إيباك » مجموعة كبيرة منتقاة من الموظفين والخبراء المتخصصين ذوي الكفاءات المتميزة.

وبالنسبة لآليات عمل « إيباك » فهي تقوم على عدة خطوات تنفيذية منها : أن هذه المنظمة أو اللوبي تقوم بالضغط على الأعضاء الذين لا يؤيدون إسرائيل أو الذين يتعاطفون مع القضايا العربية وتعمل على إحباط فرصهم في الانتخابات.

وتقوم أيضاً بتقديم الخدمات والمساعدات الخاصة للأعضاء ... وتقوم أيضاً بتقديم نشرات دورية متعلقة بشئون الشرق الأوسط للأعضاء وجدير بالذكر أن من أهم آليات عمل « إيباك » تعزيز العلاقات الودية مع أعضاء اللجان الرئيسية بالكونجرس مثل لجنة المساعدات الخارجية أو

لجنة شؤون الشرق الأوسط أو لجنة العلاقات الخارجية ... وذلك عن طريق الزيارات والمكالمات الهاتفية والهدايا.

تاريخ إيباك Aipac

تأسست إيباك على يد - سي كينين - عام ١٩٥١ وكان اسم المنظمة في مرحلة التأسيس لجنة العلاقات الأمريكية الصهيونية ، ولم يجد مؤيدي إسرائيل في تلك الفترة تعاون من وزارة الخارجية الأمريكية لتقديم المعونات للدولة الجديد فكان من اللازم اقناع أعضاء الكونجرس بدعم إسرائيل من خلال المساعدات الخارجية التي تقدم بموافقة أعضاء الهيئة التشريعية. وشهد عام ١٩٦٧ ارتفاعاً حاداً في نشاط - إيباك - حيث استطاعت المؤسسة جذب انتباه المجتمع السياسي الأمريكي لنجاح الدولة الإسرائيلية في هزيمة الجيوش العربية.

وبالفعل استجاب أعضاء الساحة السياسية ونضجت العلاقات الأمريكية الإسرائيلية بشكل كبير خلال هذه الفترة. ونجحت - إيباك - والمنظمات المماثلة في اقناع السياسيين الأمريكيين بأن إسرائيل خير حليف استراتيجي للولايات المتحدة الأمريكية بالمنطقة نظراً لقوتها العسكرية ولممارستها سياسة ديمقراطية.

وكانت فترة رئاسة - الرئيس الأمريكي الأسبق « ريجان » عهد التطور الذهبي - لإيباك - حيث ارتفع عدد أعضائها إلى حوالي أربعون ألف عضو بين عامي ١٩٨١-١٩٩٣ ... تضاعفت الميزانية السنوية للمنظمة في نفس الفترة « حيث أنه معظم التمويل يأتي من التجمعات اليهودية الأمريكية أما من خلال التبرعات أو من خلال رسوم الاشتراكات ومبيعات إصدارات المنظمة.

ويقال أن - إيباك - لعبت دوراً كبيراً في عقد الثمانينات في أقناع أعضاء الكونجرس بالموافقة على مساعدات إضافية سرية لإسرائيل.

ومع هذا للتوسع دعمت - إيباك - إنشاء معهد أبحاث في واشنطن لسياسات الشرق الأدنى. عام ١٩٨٥ ، وكان الهدف الأساسي من تأسيس هذا المعهد هو نشر الأبحاث المؤيدة لمواقف إسرائيل.

ولمنظمة - إيباك - مكاتب إقليمية عديدة خارج نطاق العاصمة الأمريكية ... وتقول - إيباك - أن أهدافها تتركز في دعم إسرائيل وتأمينها وتحضير جيل جديد من الداعمين لإسرائيل وترسيخ العلاقات الأمريكية/الإسرائيلية في جميع المجالات.

وتحاول المنظمة تحقيق هذه الأهداف من خلال النشاطات السياسية المختلفة ومنها الاجتماع بأعضاء الكونجرس وإقامة علاقات جيدة معهم ... «ولإيباك» برنامج سنوي يتضمن برامج تعليمية لتوعية الشباب الأمريكي عن العلاقات مع إسرائيل ويشمل المشروع دورة تدريبية عن كيفية إدارة نشاطات مؤثرة لجلب للتأييد العام للقضايا المتعلقة بإسرائيل وتقدم - إيباك - العديد من التقارير لتزويد صناع القرار بمعلومات عن التطورات بمنطقة الشرق الوسط وتأثيرها على مصالح الدولة الإسرائيلية وعلاقاتها بالولايات المتحدة.

ومن أهم النشاطات التي تقوم بها المؤسسة هي المؤتمر السنوي وهذا الحدث يعتبر من أكبر التجمعات لكبار شخصيات المجتمع في واشنطن حيث ينضم على هذا المؤتمر زعماء من الكونجرس الأمريكي إلى جانب كبار صناع القرار الأمريكي.

الفصل الأول
العلاقة بين جماعات الضغط
والحركات الاجتماعية

الفصل الأول

الحركات الاجتماعية والسياسية

يشير المعنى العام لكلمة « حركة » Movement إلى سلسلة الأفعال والجهود التي يقوم بها عدد من الأشخاص من أجل تحقيق هدف معين^(١). غير أن الاستعمال الفعلي لهذه الكلمة قد يشير إلى معاني عديدة. فعلى سبيل المثال نجد بعض المؤرخين يستخدمون مصطلح «حركة» للإشارة إلى «اتجاه» أو «ميل» أو «تحول» تاريخي. لذلك نجد من المؤلفين في التحليلات التاريخية استخدام تعبير «الحركة التاريخية» كوسيلة للوصول إلى اتجاهات أو تيارات بعيدة المدى. وبغض النظر عن المعاني الخاصة التي قد يقصدها العلماء الاجتماعيون حينما يستخدمون تعبير «الحركة الاجتماعية أو السياسية» ، فإن الهدف النهائي هو إبراز الجهود التي تبذلها الجماعات والطبقات الاجتماعية من أجل تحقيق غاياته خاصة.

ولقد أوضح ريموند وليامز Williams في مؤلفته الشهيرة «الثقافة والمجتمع» أم مفهوم الحركة هو أحد المفاهيم الإستراتيجية في العلوم الاجتماعية شأنه في ذلك شأن مفاهيم الصناعة ، والديمقراطية ، والطبقة ، والثقافة ، وأنه طبقاً للاستخدام الشائع لمفهوم الحركة فإنه يعنى ذلك النمط العام من التغير الذي يمكن التعرف عليه ، وبالتالي يمكن استخدامه في اكتشاف التغيرات التي تطرأ على مختلف جوانب الحياة الاجتماعية. وهذا يعنى - مرة أخرى - أن مفهوم الحركة هو وسيلة لاكتشاف مختلف التغيرات المادية والثقافية التي تطرأ على أى مجتمع من المجتمعات^(٢).

(١) وهذا هو المعنى الوارد في قاموس كسفورد.

(2) Raymond Williams : Culture and society, 1750-1950, Penguin Books, Harmondsworth, 1961, pp. 187-188.

وربما كان ذلك أحد الأسباب التي جعلت كل جماعة أو طبقة تحاول وصف نشاطاتها ونضالها بأنه «حركة اجتماعية»^(١). أن كل جماعة سياسية أو دينية أو ثقافية تطمح في تدعيم وجودها بأن تصف نشاطاتها بالجدية والتأثير ، وبالتالي فهي تمثل حركة اجتماعية متميزة^(٢). ويكفي أن نشير في هذا المجال إلى حركات الشباب والفلاحين والعمال في مختلف أنحاء العالم ، بل ويمكننا أن نضيف إلى ذلك الحركات النسائية والطلابية التي أصبحت تحتل مكانه هامة في دول العالم الغربي.

ويعتبر «لورنز فون شتاين Stein» أول من قدم تعريفا علميا لمصطلح الحركات الاجتماعية. ففي مؤلفه «تاريخ الحركة الاجتماعية في فرنسا : ١٧٨٩-١٨٥٠» نجده يتناول الثورة الفرنسية من زاوية الجهود التي بذلت من أجل إيجاد مجتمع جديد لا مجرد التغييرات الحكومية الرسمية ، بل ويذهب إلى أن بناء المجتمع هو الذي يشكل طابع تغييره السياسي.

وفضلاً عن ذلك يؤكد «شتاين» - متفقاً في ذلك مع ماركس - رفضه للمنطق المثالي الهيجلي وضرورة دراسة الصراع الاجتماعي وما ينجم عنه من اغتراب وتناقض ، كما أوضح دور المصالح الفردية المادية للأفراد والطبقات في إحداث التغيير الاجتماعي قائلاً : «أن المصلحة هي مركز التفاعل الإنساني ، وبالتالي فهي أساس الحركة الاجتماعية ،

(١) وبذلك أصبحت كلمة «حركة اجتماعية» كثيرة التردد على الألسنة ، بل وقد بدأت بعض الجماعات تتخذ منها شعاراً. انظر :

- T.D. Welden, The Cocabulary of Politics, Penguin Books Harmondsworth, 1955.

(٢) ويفسر ماكينزي Mackenzie ذلك بأن الحركات الاجتماعية تنطوي - عادة - على رومانسية فكرية قد تعري المتقين وعلماء الاجتماع بالاهتمام بها. انظر :

- Mackenzie, W.J; Politics and Social Sciences, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1967.

والمبدأ الذى يستند ليه المجتمع»^(١). ولا شك أن مفهوم الحركة الاجتماعية - كما استخدمه شتاين - قد أثر تأثيراً واضحاً على المؤرخين الاشتراكيين الألمان خلال القرن التاسع عشر ، حيث نجدهم يتفقون معه على وصف حركات الطبقة العاملة بأنها «حركات اجتماعية» حقيقية. ويعتبر زومبارت Sombart من أبرز الذين تأثروا باتجاه «شتاين» الفكرى. ففي مؤلفه «الاشتراكية والحركة الاجتماعية» ، نجده يعرف «الحركة» بأنها «كل الجهود والمحاولات الرامية لتحرير طبقة البروليتاريا» ذاهباً إلى أن «التاريخ لم يعرف طبقة شكلت حركة أقوى من حركة طبقة البروليتاريا»^(٢). وإذا ما انتقلنا إلى القرن العشرين وجدنا رولف هيبيرل Heberle يقدم لنا محاولة منظمة جادة لتحديد معالم مفهوم الحركة الاجتماعية^(٣). وينتهى من ذلك إلى صياغة نظرية فى الحركات تستند إلى مقارنات تاريخية مستفيضة. ولقد قبل «هيبيرل» تصور الدارسين الألمان لمفهوم الحركة الاجتماعية الذى يعنى إدخال تغييرات أساسية على النظام الاجتماعى وعلى الأخص فى مجال توزيع الثروة والعلاقات الإنتاجية ، لكنه لم يقبل - فى نفس الوقت - ما ذهب إليه «شتاين» من ضرورة ربط الحركة الاجتماعية بطبقة البروليتاريا فى المجتمعات الصناعية المتقدمة. وعلى ذلك نجد هيبيرل يوسع من نطاق

(1) Rudolf Heberle, Social Movements : An Introduction to Political Sociology, Appleton-Century-Crofts Inc. N.Y. 1956.

- ولقد استنتج شتاين من هذه المقدمات أن المصالح والصراعات الطبقة تلعب دوراً هاماً فى الحياة الاجتماعية ، كما أنه استخدم مفهوم البروليتاريا وطبقة على الطبقة العاملة الصناعية التى كانت تنمو وقتئذ فى المدن الأوربية. والملاحظ أن تفكير شتاين فى ذلك كله كان مستقلاً عن تفكير ماركس وإنجلز.

(2) Donald MacRae, ideology and Society : Papers in Sociology and Politics Henemann, London, 1961.

(3) Rudolf Heberle, op. cit.

المفهوم ليضم حركات الفلاحين والزنوج والشباب فضلاً عن الفاشية والنازية ، كما يؤكد أن الحركات الاجتماعية تأخذ شكل جماعات اجتماعية ذات بناءات خاصة. وبالإضافة إلى ذلك نجدة يحدد معيارين للحركة الاجتماعية : الأول يتعلق بإيديولوجيتها أو أفكارها الموجهة ، الثاني يتعلق بقوميتها. إذ أن الحركة الاجتماعية قد تتعدى النطاق القومى لتصبح عالمية فى طابعها. ثم يحدد بعد ذلك وظيفتين هامتين للحركات الاجتماعية : الأولى هى الإسهام فى تشكيل الإرادة العامة للمجتمع ، والثانية هى تنشئة وتدريب الصفوات السياسية. ومن الواضح أن «هيبيرل» قد حرر المفهوم من كثير من التصورات التى أكدها «شتاين وزومبارت» ، وإن كان لم ينجح - مع ذلك - فى حل مشكلات أخرى عديدة من ذلك أنه قد ظل حريصاً على ربط الحركة الاجتماعية بالطبقة قائلاً : « أن الحركات الاجتماعية ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالطبقات الاجتماعية ، وأن الأفكار السياسية والاجتماعية لأي حقبة أو مجتمع هى تعبير عن البناء الطبقي والتطور الاقتصادي لهذا المجتمع»^(١). كذلك نجد محاولة «هيبيرل» تعاني من قصور واضح مرده ذلك التمييز الذى إقامة بين ما أطلق عليه «الحركات الاجتماعية الحقيقية» ذات الدلالة للتاريخية العميقة و«الحركات الاجتماعية الثانوية أو العارضة». ولو أخذنا بهذا التمييز فإننا سنقلل من شأن حركات الطلاب والإضرابات برغم ما تنطوى عليه من أهمية^(٢).

(1) Ibid. p.14.

(2) Ibid. p.15.

- ومع ذلك نجد هيبيرل فى مقال حديث نسبياً يذهب إلى أن كل الحركات الاجتماعية الأساسية لها سمة مميزة هى استنادها إلى إيديولوجية واضحة نسبياً أو مجموعة أفكار تتناول إعادة تشكيل النظم الاجتماعية والاقتصادية والسياسية. انظر :

- Rudolf Heberle. «Types and Functions of Social Movements», in international Encyclopedia of the Social Sciences, Collier Macmillan, N. Y. 1968, pp. 438-44.

وبالإضافة إلى ما سبق نجد هيربرت بلومر Blumer يقدم تصوراً محدداً لمفهوم الحركة الاجتماعية. فهي تعنى - فى نظرة- ذلك الجهد الجماعى الرامى إلى تغيير طابع العلاقات الاجتماعية المستقرة فى مجتمع معين. وقد تعنى أيضاً ذلك التغير غير الموجه الذى قد تطالب به مجموعات كبيرة من الأفراد^(١). ومن أمثلة ذلك نمو الفلسفة الديمقراطية ، وزيادة الاهتمام بالعلم التطبيقي. وربما كان نيل سميلسر Smelser أكثر طموحاً فى تحليل وبورة مفهوم الحركة الاجتماعية. ففي مؤلفه «نظرية السلوك الجمعى»^(٢) نجده يقيم تفرقة واضحة بين الحركات المعيارية (أى التى تتحدد من خلال المعايير الاجتماعية) كحركات الإصلاح الاجتماعى والحركات القيمية (أى التى تستند إلى القيم الاجتماعية) كالحركات الدينية والثورية. والواقع أن سميلسر قد قدم تفرقته هذه فى إطار نظرية عامة حاول من خلالها تحديد العوامل المؤثرة على السلوك الجمعى بما فى ذلك الحركات الاجتماعية. من ذلك أن الحركات الاجتماعية تميل إلى الظهور والنمو خلال فترات الكساد الاقتصادى أو الهزائم العسكرية فى الحروب ، وإن مثل هذه الظروف قد تكون مولتية تماماً لانضمام الأفراد إلى «الحركات الاجتماعية» ذات الاتجاهات المختلفة.

وبرغم تباين التصورات والتعريفات السابقة ، فإن بالإمكان الوقوف على بعض العناصر المشتركة التى قد تصلح أساساً لتصوير واضح لمعنى «الحركة الاجتماعية» ، تصور يتصف بقدر واضح من الشمول والمرونة والملائمة الواقعية فى آن واحد. فالحركة الاجتماعية

(1) Herbert Blumer, «Collective Behaviour», in Review of Sociology : Analyses of Decade, edited by Gittler, Wiley, N.Y. 1957, P.145.

(2) Neil J. Smelser, Theory of Collective Behavior, Routledge and Kegan Paul, London, 1962.

هى بمثابة جهد جماعى مقصود موجه لتغيير المجتمع فى أى اتجاه وبأى وسيلة بما فى ذلك العنف واللاشرعية والثورة والانسحاب من الواقع. ومن الواضح إذن أن الحركات «الاجتماعية» تختلف عن الحركات «التاريخية» كما يقصدها المؤرخون. كما أننا لا نستطيع أن نتجاهل الدور الذى تلعبه العوامل اللاشعورية أو اللاعقلية فى التعرف على طابع الحركات الاجتماعية وأهدافها. كذلك فإن الحركة الاجتماعية تتطلب - بالضرورة - توافر حد أدنى من التنظيم. والواقع أن الحركات الاجتماعية تتفاوت تفاوتاً كبيراً فى هذا المجال. فالبعض قد يتبنى أسلوباً تنظيمياً فضفاضاً ، والبعض الآخر قد يعتمد على التنظيم البيروقراطى الدقيق. وأخيراً فإن الحركات الاجتماعية تستند فى التزامها بالتغيير إلى الإرادة الواعية للأفراد الذين يلتحقون بها. وهناك اتفاق كبير بين العلماء الاجتماعيين المعنيين بالحركات الاجتماعية حول هذه النقطة. فعلى سبيل المثال نجد هيبيرل يذهب إلى أن أنساق المعتقدات هى التعبير الطبيعى عن الإرادة الجمعية للأفراد الذين يؤمنون بها ، مؤكداً أن عنصر الإرادة هو الذى يمنح المعتقدات فعاليتها الاجتماعية⁽¹⁾. ولقد أوضح انتونى والاس Wallace أن أعضاء الحركات الاجتماعية يميلون إلى تغيير سلوكهم بعد انضمامهم إليها ، وأنهم يتجهون إلى مطابقة قيمهم مع قيمها⁽²⁾. كذلك أشار ايتزيونى Etzioni فى تحليله لتنظيمات البيروقراطية إلى أن هناك بعضاً منها يميل على ربط الأعضاء بأهداف وقيم عامة

(1) Heberle, Rudolf, «Types and Functions of Social Movements», op. cit.

(2) Anthony Wallace, «Mass Phenomena», in International Encyclopedia of the social Sciences, Vol. 10, Collier Macmillan, N.Y. 1968, pp.54-58.

تتباها هذه التنظيمات^(١). وفي ضوء هذا المعنى للحركة الاجتماعية يمكن أن نشرع في تناول بعض التيارات الفكرية المؤثرة في هذا المجال.

يحتل جان جاك روسو Rousseau و كارل ماركس Marx أهمية خاصة بالنسبة لدراسة الحركات الاجتماعية. فالرجلان قنماً تراثاً فكرياً خصباً لا يزال يشكل دعامة كثيرة من الحركات السياسية - الاجتماعية المعاصرة برغم اختلاف وتباين منطلقاتها الإيديولوجية. ويعتقد بعض النقاد أن تأثير هذين المفكرين على أيديولوجيات الحركات الاجتماعية المعاصرة كان تأثيراً بالغاً على المستويين العالمي والقومي ، حتى أن المحافظين من هؤلاء النقاد يلومون ماركس حينما يتأملون التحولات الثورية التي تحدث في بعض المجتمعات. ولقد أوضح شلومو أفينري Avineri أن الهدف الرئيسي للبحث التاريخي في الماركسية يجب أن يكون موجهاً نحو إنفاذ ماركس من أيدي إتباعه ومريديه^(٢). وبغض النظر عن مدى الصديق الذي تتميز به هذه العبارة ، فإن الحقيقة التاريخية الواضحة هي أن روسو وماركس كانا على وعى كبير بالدور الطبيعي الذي يمكن أن يقوم به المفكرون السياسيون والاجتماعيون. ولقد حقق مؤلف روسو «العقد الاجتماعي» (١٧٦٢) شهرة واسعة بين البرجوازية الفرنسية المتنفذة عند ظهوره ، تماماً كما حقق «المنشور الشيوعي» (١٨٤٨) الذي كتبه ماركس ذيوياً كبيراً بين الطبقات العاملة الصناعية في أوروبا بل وفي روسيا أيضاً. وعلى ذلك فقد شكل هذان الكتابان مصدراً لإلهام كثير من الحركات الاجتماعية. وليس من الصنف أن يرتبط تاريخ نشرهما ببعض الاضطرابات السياسية في أوروبا. وينطلق روسو في كتاباته من إيمان قوى بحق كل الناس في تنظيم مصالحهم الجمعية ،

(1) A. Etzioni, A Comparative Analysis of Complex Organizations, The free Press, Glencoe, Ill. 1961.

(2) Shlomo Avineri, The Social and political Thought of Karl Marx, Cambridge University press, London, 1968, p.251.

وحقهم أيضاً فى التمرد على الطغيان قائلاً : «ليس لدى أى إنسان التزاماً بطاعة أى سلطة إلا السلطة الشرعية للدولة»⁽¹⁾. ثم يذهب بعد ذلك إلى أن السلطة الشرعية الوحيدة فى المجتمع الإنساني هى تلك التى تستند إلى الإتيان بين الناس. «وطالما أنه ليست هناك سلطة طبيعية للفرد على الآخرين ، فإن الأساس الوحيد الذى يجب أن تستند إليه السلطة الشرعية فى المجتمعات الإنسانية هو الاتفاق»⁽²⁾. ومن الواضح أن روسو قد أكد حقيقتين أساسيتين انعكستا بعد ذلك على الحركات السياسية الغربية سواء الإصلاحية أو الثورية : الأولى هى حق الثورة ، والثانية هى شرعية الإرادة العامة للناس. وربما كان ذلك أحد الأسباب التى جعلت بعض الدارسين من أمثال تالمون Talmon يذهب إلى أنه برغم تأكيد روسو لقضية الحرية الطبيعية ، إلا أن هناك تحليلات سياسية قد ربطت تأكيده لحقيقة الشرعية ببعض المظاهر السياسية كالسلطوية والجماعية ، والنظام السياسي الصارم ، بل وتبرير استخدام العنف السياسي لحماية الدولة⁽³⁾. لكن من يتأمل كتابات روسو يلحظ أنه قصد إبراز أهمية «الإرادة العامة» فى مواجهة ومحاصرة الطغيان ، ذلك أن «الإرادة العامة» - كما ينظر إليها - هى التعبير النهائي عن هدف الدولة ، والتجسيد الحقيقي للتضامن الوطني. ومن خلال ذلك يمكن تحقيق الانسجام بين الفرد من ناحية ، والإرادة العامة من ناحية أخرى. ويذهب روسو بعد ذلك إلى ضرورة إيجاد شكل معين من الترابط بين أفراد المجتمع ، بحيث تكون القوة العامة للمجتمع كافية لحماية الأفراد وممتلكاتهم⁽⁴⁾.

(1) Locke, Hume, Rousseau, Social Contract, world Classics Edition, Oxford University Press, London, 1947, p.245.

(2) Ibid. p.246.

(3) J. L. Talmon., The Origins of Totalitarian Democracy, Secker and Warburg, London, 1952.

(4) Locke, Hume, Rousseau. Op. cit. p.255.

ويؤكد روسو أنه في ظل هذا المجتمع يكون من الضروري أن ينال كل فرد نصيباً كافياً من الثروة ، كما يجب إلا يحصل أي فرد على أكثر من نصيبه العادل. ويجب أن تضمن الدولة تحقيق هذه العدالة. إذ أن كل المواطنين يخضعون لتوجيه الإرادة العامة ، تلك التي تستند إلى الصواب والمنطق^(١). لكن الناس لا يدركون دائماً الإرادة العامة. فهم إذا كانوا يسعون دائماً نحو الخير ، إلا أنهم لا يصيبونه في بعض الأحيان^(٢). ويميز روسو بعد ذلك بين إرادة الأفراد بوصفهم أفراداً ، والإرادة العامة بوصفها تعبيراً عن المصلحة المشتركة. ويبدو أن أفكار روسو هذه قد مثلت أساساً لفكرة الديمقراطية الشمولية التي نلمسها في الكتابات السياسية المعاصرة. فهو يذهب - مثلاً - إلى حد القول بأن من يرفض طاعة الإرادة العامة استحق القهر والتبذ من جانب مواطنيه ، وأن من يهدد الحقوق الاجتماعية للأفراد (عن طريق التمرد أو الجريمة أو الخيانة) نال أقصى الجزاءات.

والواقع أن كتابات روسو قد أسهمت في تطور الحركات السياسية الأوروبية خلال القرن التاسع عشر أسهاماً عظيماً. من ذلك تأكيده لفكرة «القومية». فعلى الرغم من أن هذه الفكرة قد ارتبطت بأعمال بعض المفكرين من أمثال كانت Kent وفيخته Fichte وهيجل Hegel^(٣) ، إلا أنها قد اكتسبت على يد روسو أهمية خاصة حتى أصبحت مذهباً وعقيدة إن لم نقل إيديولوجية. ففي مؤلفه «العقد الاجتماعي» نجده يسلم بأن الإطار الحتمي والملائم لتحقيق النظام السياسي المثالي هو الأمة الحديثة.

(1) Ibid. p.274.

(2) Ibid. p.274.

(3) H.M. Chadwick., The Nationalities of Europe and the Growth of National Ideologies, Cambridge University Press, London, 1966.

والمجتمع المتحضر العالمي والإرادة العامة لا ينسجمان ولا يتحققان إلا فى ظل أمة حديثة تأخذ بالنظام الجمهوري. فضلاً عن أن هذه الأمة - كما يقول - ستكون اشد بأساً وقوة من النظم الملكية القديمة. أنها أفضل صيغة لتحقيق الشرعية والتضامن فى آن واحد. وسوف يتم القضاء على كل الأعداء فى الدخل لحماية الدولة ، وستكون (أى الدولة) فى وضع يمكنها من الجمع بين الشرعية والحكمة. والنقطة الهامة التى تجاهلها روسو هنا هى الصراعات التى قد تنشأ بين الدولة وغيرها من الدول ، وهى النقطة التى أولاهما من بعده العلماء السياسيون الذين اهتموا بالقومية كمعتقد سياسي. وفضلاً عن ذلك فإن مؤلف «العقد الاجتماعي» يحتل مكانه خاصة بالنسبة لقضية الثورة. ففكرة الإرادة العامة يرغم ما تشير إليه من اجتماع واتفاق ، إلا أنها متضمنة فى النظام الملكى. ومهمة الثوار هنا تحديد الإرادة العامة وفهماها (نشأة الحركة الثورية) ، ثم تحقيقها (الاستيلاء الثوري على السلطة) ، وأخيراً القضاء على معارضيها (الإطاحة بالثورة المضادة). ويعتقد روسو أنه فى ظل هذا النظام السياسي الجديد يلعب المشرع القانونى دوراً بارزاً. فهو قائد الثورة ومصدر المبادئ الثورية الصحيحة ، فضلاً عن أنه يسهم فى خلق نمط أنساني ثورى. وعلى الرغم من أن كثيراً من العلماء الاجتماعيين المعاصرين يصفون فكر روسو بالمحافظة.

ولقد كان لتأكيد ماركس «لعالمية» ثورة البروليتاريا أهمية خاصة بالنسبة للحركات الاجتماعية والسياسية. فكفاح الطبقة العاملة فى مختلف أنحاء العالم موجه إلى النظام الرأسمالى العالمى. وعلى الرغم من أن النضال الثورى قد يبدأ بداية محلية أو قومية ، إلا أنه ما يلبث أن يتخذ طابعاً عالمياً. ومن هنا يبدو أن دعوة ماركس للأحزاب والحركات

الاشتراكية تقوم على تدعيم التعاون بينها وتبنى استراتيجيات دولية. ومع ذلك فلقد واجهت الحركات الاشتراكية الأوروبية صعوبات فى تلبية هذه الدعوة. إذ أن النظرية الماركسية كنظرية علمية كانت بحاجة إلى مزيد من الصديق الواقعى ، على الرغم من أن ماركس نفسه قد اعتبر أن ما توصل إليه فى مجال العلم الاجتماعى يوازى فى أهمية ما توصل إليه داروين فى مجال العلم الطبيعى^(١). فضلاً عن ذلك فلقد أدركت هذه الحركات الاشتراكية أن تنبؤات وتوقعات ماركس المتعلقة بالاستقطاب الطبقي ومستقبل النظام الرأسمالى بحاجة إلى تحفظ شديد. فقد تستطيع الطبقة العاملة أن تحقق ما أملة ماركس ، لكن ذلك يتطلب حدوث تغيرات هامة على بناء المجتمع الرأسمالى ووظائفه. وعلى الرغم من أهمية البعد الطبقي فى فهم المجتمعات إلا أن ماركس لم يهتم بأبعاد أخرى لا يمكن التقليل من شأنها. من ذلك - مثلاً - القومية وما يرتبط بها من صراعات والتفرقة العنصرية وما تودى إليه من انقسامات ، فضلاً عن المنافسة بين الدول الرأسمالية. والمؤكد أن القادة الثوار الذين انطلقوا من نظرية ماركس أمثال لينين وماوتسى تونج كانوا على وعى شديد بهذه النقاط ، وحاولوا أن يقدموا لها تصورات خاصة. وبغض النظر عن النقد التفصيلي الذى يمكن أن يوجه للنظرية الماركسية ، إلا أنها قد ظلت - ولا تزال - تمثل مصدر إلهام لكثير من الحركات السياسية والاجتماعية المعاصرة على نحو ما سترى فى موضوع لاحق^(٢).

(1) Karl Marx, Preface to capital , vol. I. Foreign languages Publishing House, Moscow, 1965, p.10.

(٢) انظر تحليلاً موازياً فى : ت.ب. بوتومور ، الطبقات فى المجتمع الحديث ، ترجمة الجهرى وزملاؤه ، دار الكتب الجامعية ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، الفصل الأول.

وتشير النظرية التاريخية المتأنية إلى أن الحركات الاجتماعية تتخذ أبعاداً مختلفة واتجاهات متباينة بحيث يصعب فى بعض الأحيان تحديد طابعها الثابت والأشكال العديدة التى تتخذها. وقد أوضحت مارجريت كول Cols أن الاشتراكية البريطانية - مثلاً - كانت تتضمن من وقت لآخر خصائص بعض الحركات الطبقة والدينية والأخلاقية والقومية^(١). وإذا كان البعد الطبقي قد ظل هو البعد المسيطر على هذه الاشتراكية ، إلا أن ذلك يجب ألا يجعلنا نتجاهل وجود أبعاد أخرى تمارس تأثيراً هاماً عليها.

ومثل هذا يمكن أن يقال عن النازية. فلقد استندت فيما استندت إليه على مفاهيم متعددة منها القومية ، والامبريالية ، والعنصرية. وربما كانت نظرية ماركس من أوضح النظريات التى تناولت بطريقة قاطعة بناء الحركات الاجتماعية وطابعها. فكل حركة تتحدد - أساساً - فى ضوء طبيعة العلاقات الإنتاجية السائدة ، بحيث تصبح - أى الحركة - تعبيراً عن المصالح والصراعات الطبقة. «ولقد تعرضت وجهة نظر ماركس هذه للنقد المرير». فمن الصعب - كما يقول كوبان Cobban - تطبيق مفهوم الطبقة على المجتمعات التى لم تشهد ثورة صناعية ، إذ أن ذلك ينطوى على تعسف شديد^(٢) ، كذلك فإن اعتماد نظرية ماركس على الطبقة كمفهوم محورى قد يحول دون تقديم تحليلات تاريخيه كافيه لمختلف أشكال الحركات الاجتماعية (الدينية والقومية والفكرية). لكن ذلك لا يقلل - بأى حال من الأحوال - من الأهمية الخاصة التى تمثلها الظروف الاجتماعية المادية عند تفسير الحركات المختلفة تفسيراً تاريخياً.

(1) Margaret Cole, The Story Of Fabian Socialism, Heinemann, London 1961.

(2) Alfred Cobban, The Social Interpretation Of French revolution, Cambridge University Press, London, 1964.

وبالإمكان تفسير الصعوبة التى يواجهها العلم الاجتماعى الغربى عند تحديد أشكال الحركات الاجتماعية إذا ما أدركنا أن هذا العلم لم يستطع حتى الآن الوصول إلى نظرية شاملة تفسر السلوك الجمعى⁽¹⁾. وربما كان أرثر بنتلى bentely من أبرز العلماء الاجتماعيين الذين حاولوا صياغة نظرية فى سلوك الجماعة. فهو لا ينظر إلى الجماعة على أنها مجرد قطاع من المجتمع مؤلف من أفراد ، بل على أنها مجموعة من النشاطات يقوم بها الأفراد فى نفس الوقت الذى يقومون فيه بنشاطات أخرى فى جماعات مختلفة⁽²⁾. ويذهب «بنتلى» على أن من الممكن تعريف الجماعة فى ضوء «مصلحتها» ، ثم يعرف «المصلحة» بأنها التزام أعضاء الجماعة إزاء بعض الدعاوى فى مواجهة الجماعات الأخرى. ومن ثم يصبح النسق الاجتماعى - فى نظر بنتلى - مؤلفاً من شبكة من الجماعات المتفاعلة. وعلى ذلك نجد هذه النظرية تؤكد - بشكل متزايد - أن حركة الدفع والمقاومة بين الجماعات هى العامل المحرك للتغير السياسى ، وأن حالة المجتمع فى وقت معين هى حالة التوازن بين «الجماعات الضاغطة»⁽³⁾. ومن الواضح أن هذه النظرية تتطوى على تبسيط مبالغ فيه لديناميات المجتمع ، فضلاً عن أنها محدودة للغاية إذا ما حللناها أيديولوجياً وثقافياً. إذ أنها تفترض أن كل الجماعات سوف تقبل أدوار بعضها البعض فى ظل نظام جماعى ، وأن أى جماعة سوف تقنع بأن النصر الذى ستحققه سيكون على حساب التنازل الذى ستقدمه الجماعة الأخرى. وإذا ما طبقنا هذه النظرية على الواقع السياسى فى

(1) David Truman, «Potitical Group Analysis», in International Encyclopedia of the Social Sciences, vol.12, 1968, pp.241-5.

(2) Arthur Bentley, the Process Of Government, University of Chicago press, 1958, 211.

(3) Ibid, P.258-259

الدول الديمقراطية الغربية ، فأنا سنجدها بعيدة عن الصدق. فالجماعات العسكرية المناضلة لا تأخذ في اعتبارها ضرورة الالتزام بالمعايير التي تنظم العلاقات بين الجماعات ، فضلاً عن أنها قد تتبنى مفاهيم ومعتقدات سياسية تطالب بأحداث تغييرات جذرية على مستوى المجتمع. وبرغم الانتقادات التي تعرضت لها هذه النظرية إلا أنها لا تزال تجذب بعض العلماء السياسيين المعاصرين بسبب تركيزها على ديناميات العملية السياسية^(١).

وربما كان غموض مفهوم الجماعة أحد الأسباب التي أعاقت العلماء الاجتماعيين عن تقديم تصنيف شامل ومقنع لأنماط الجماعات. فعلى سبيل المثال نجد البعض يميل إلى قصر استخدام مفهوم الجماعة الضاغطة على التنظيمات التي تتولى تخطيط السياسة العامة وتنفيذها. بينما نجد آخرون يميلون إلى استخدام مصطلح «اللوبي» Lobby للإشارة إلى كل أشكال الجماعات التي تهتم بالسياسة العامة سواء من ناحية الاستشارة أو التشريع. بل أننا نجد بعض الدراسيين يميزون بين الجماعات التي لديها مطالب أساسية وتلك التي تحاول تقادي الخلافات الثانوية التي تستطيع الحكومة حلها أو الحد عنها^(٢). لكننا نجد - مع ذلك - محاولة نظرية هامة قنمها عالم الاجتماع السياسي «فرانسيس كاستيل»

(1) Robert A Dahl, Pluralist Democracy in the United States, Rand McNally, Chicago, 1967.

(٢) انظر على سبيل المثال :

- J.G. La Palombara, Interest Groups in Italian politics, Princeton University press, Princeto, new Jersey, 1964, J.D. Stewar, British Pressure Groups, Oxford University Press London, 1958.

Castles لتصنيف الجماعات على أساس مقارن^(١). فلقد استخدم مفهوم «الجماعة الضاغطة» بمعنى واسع جداً ، وعرفها بأنها «تلك الجماعة التي تحاول أحداث تغيير سياسي سواء داخل النشاط الحكومي أو خارجة»^(٢). غير أن «كاسيل» لم يوضح لنا المقصود بالتغيير السياسي ، وأن كان قد أشار في مواضع أخرى إلى أنه يقصد بالضغط السياسي محاولة تغيير نظام الحكم أو على الأقل نمط الحكم. وعلى ذلك نجده ينظر إلى الحركات والمنظمات القومية على أنها تدخل في معنى «الجماعات الضاغطة». ومن الانتقادات التي يمكن أن توجه إلى تعريف «كاستيل» أنه لم يفتن إلى أن كثيراً من الحركات الاجتماعية تتخذ - وبطريقة ثقافية - أشكالاً تنظيمية بحيث تبدو وكأنها أقرب ما تكون إلى الأحزاب السياسية ، فضلاً عن أن التعريف يفتقد إلى الشمول والمرونة. فهو يستبعد من نطاقه كثيراً من الجماعات التي تطالب بإحداث تغييرات لا تدخل في نطاق السياسة بالمعنى الضيق. من ذلك - مثلاً - حركات تحديد النسل ، وحركات أحياء التراث الثقافي واللغوي. أن «مفهوم للحركة الاجتماعية» يعبر عن نطاق واسع جداً من الجهود الجماعية في مختلف المجالات السياسية والثقافية والاجتماعية والاقتصادية. لذلك قد يكون من المفيد النظر إلى «الجماعة الضاغطة» على أنها شكل تنظيمي خاص من أشكال الحركات الاجتماعية».

على أن أي تصنيف شامل دينامي للحركات الاجتماعية أن يأخذ في اعتباره عوامل عديدة منها : طبيعة الالتزام بالتغيير السياسي ، والشكل التنظيمي الذي قد تتخذه الحركات الاجتماعية ، فضلاً عن تنوع

(1) Francis G. Castles, pressure Groups and Political Culture : A Comparative Study, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.

(2) Ibid, p.2.

وتتعدد المبادئ التي قد تتبناها. فحركة الحقوق المدنية التي ترعها «مارتن لوتر كنج Luther King» في الولايات المتحدة الأمريكية كانت تمثل حملة أخلاقية ، ودعوة إصلاحية ، وعدالة دينية في آن واحد⁽¹⁾. كذلك فإن الحركة الاجتماعية الواحدة قد تتخذ أشكالاً تنظيمية مختلفة. فالحركات القومية والطبقية والإصلاحية والثورية قد تعبر عن نفسها في شكل أحزاب سياسية أو «جماعات ضاغطة» ، أو نقابات عمالية ، أو تنظيمات ثقافية ، بل أنها قد تجمع بين كل هذه الأساليب في وقت واحد. وفي ضوء الاعتبارات السابقة يمكننا الإشارة إلى عدة أشكال للحركات الاجتماعية المعاصرة. فهناك الحركات الاجتماعية الدينية ، والريفية ، والحضرية ، والقومية ، والعنصرية والطبقية ، والأخلاقية ، والثورية ، والثقافية ، فضلاً عن تلك التي يشكلها الشباب والنساء. وينطوي هذا التصنيف على فرائد عديدة. فهو يمكننا من التعرف على كيفية نشأة الحركات الاجتماعية والظروف الاجتماعية⁽²⁾ والاقتصادية والسياسية التي تؤدي من خلالها وظائفها ، كما يساعدنا على تحليل الإيديولوجيات المختلفة التي تتبناها الحركات الاجتماعية. وأخيراً فهو يعيننا على فهم الطابع السياسي الذي تتخذه ، وهو الطابع الذي طالما أكد «هيبرل Heberle» في كتاباته. أن النشاط السياسي هو أحد الأبعاد الهامة التي تساعدنا على فهم بناء الحركة الاجتماعية ودينامياتها. ونحن نقصد بالنشاط السياسي ذلك العمل المتعلق بتوزيع السلطة وممارستها. ويدخل في نطاق ذلك المناقشات النقدية التي تدور حول كيفية استخدام السلطة وإعادة توزيعها ، فضلاً عن تلك التي تطالب بإلغاء السلطات الحكومية

(1) R. Bainton., Here I Stand : A life of Martin Luther, The New American Library, New York, 1956.

(2) R. Heberle, «Types and Functions of Social Movements», op. cit.

واستخدلم أخرى جديدة. وقد يجد بعض علماء الاجتماع إغراءً كبيراً فى دراسة بعض الحركات الاجتماعية ذات النشاط السياسى الواضح كالعنف والتظاهر والتمرد ، لكن ذلك يجب إلا يجعلنا نغفل تلك الحركات ذات التأثير البعيد المدى. فالحركات المناهضة للرق - مثلاً - أسهمت أسهاماً كبيراً فى التأثير على البناء الاجتماعى الأمريكى ، على الرغم من أن البعد السياسى لهذه الحركات يبدو أقل وضوحاً من البعد الاجتماعى⁽¹⁾.

وإذا ما تناولنا الحركات الاجتماعية الريفية لاحظنا تأثيرها الهائل على البناء الاجتماعى ، على الرغم من أن البعض يذهب إلى صعوبة رصدها بسبب اختلاف طبيعتها⁽²⁾. فقد تظهر هذه الحركات فى شكل انتفاضات لا تستمر سوى فترة محدودة بحيث يصعب تحليلها والوقوف على آثارها. وقد تبدو فى صورة تمرد عنيف بحيث لا يستطيع النظام السياسى القائم مقاومته. والواقع أن دراسة الحركات الاجتماعية الريفية هى فى نهاية الأمر تحليل للدور الذى لعبه الفلاحون خلال الانتفاضات والثورات التى شهدتها روسيا والمكسيك وكوبا والجزائر خلال القرن العشرين. لكن محاولة التعرف على هذه الحركات قد تصطدم بمشكلات نظرية وإيدولوجية. والفلاحون فى نظر بعض الدارسين يشكلون «طبقة» وفى نظر البعض الآخر يشكلون «برجوازية صغيرة». ويترتب على ذلك اختلاف واضح فى تحديد موقعهم الطبقي. وبغض النظر عن هذا الاختلاف ، فإن الأمر الذى يبدو واضحاً هو أن موقف الفلاحين ينطوى على قدر من الازدواجية. فهم - من ناحية - يشكلون طبقة اجتماعية خاضعة عموماً لسيطرة طبقات أخرى. وهم - من ناحية أخرى -

(1) Barrington Moore, social Origins Of Democrac and Dictaorship Allen lane, The penguin press, London, 1967.

(2) E.J. Hobsbawm, Primitive rebels, Manchester Universit Press, 1959.

يشكلون عالماً مختلفاً ، عالماً يتصف بالاكتمال الذاتي وبعلاقات اجتماعية مستقلة متميزة إلى حد ما^(١).

هذا وقد شهدت السنوات الأخيرة محاولات نظرية عديدة سعت إلى تجاوز وتخطي الجدل الذى ثار طويلاً حول طبيعة الوضع الطبقي للفلاحين فى المجتمع. فعلى سبيل المثال يذهب شانين Shanin إلى أن انقسام الفلاحين إلى مجتمعات محلية ، وانتمائهم إلى جماعات متباينة ذات مصالح متوافقة داخل هذه المجتمعات المحلية قد حال دون ظهور أهداف قومية واضحة ، وزعامات وطنية قوية ، وتنظيمات سياسية فعالة تعبر عن مصالحهم وآمالهم. كذلك كان للتخلف التكنولوجى (وعلى الأخص فى مجال الأسلحة والخبرة التكتيكية) الذى ميز حياة الفلاحين أكبر الأثر فى إجهاض كثير من الأعمال السياسية التى حاولوا القيام بها عبر تاريخهم. غير أن الفلاحين - مع ذلك - يملكون مصادر قوة اجتماعية وسياسية لا يمكن تغافلها. فهم منتجو المواد الغذائية ، وهم منتشرون فى مناطق ريفية شاسعة ، وهم بالإضافة إلى ذلك كله يشكلون الغالبية العظمى من الجنس البشرى^(٢).

ويبدو أن فرص تأثير الفلاحين فى المجال السياسى تزداد بشكل واضح وملحوظ خلال فترات الأزمات الوطنية ، وعلى الأخص حينما تتشبص صراعات يكون حسمها متوقفاً على الدور الذى يمكن أن يلعبه الفلاحون^(٣).

(١) السيد الحسينى : القرية فى البلاد النامية ، دراسة نقدية لاتجاهات التغير الاجتماعى ، فى ك دراسات التنمية الاجتماعية ، المرجع السابق ، ص ٤١١.

(٢) تيودور شاننتين : الدور التاريخى للفلاحين ، ترجمة السيد الحسينى ، فى : دراسات فى علم الاجتماع الريفى والحضرى ، دار الكتب الجامعية ، القاهرة ، ١٩٧٣.

(3) Alavi, H. «Peasantry and Revolution», The Sauciest register, 1965, Merlin press.

وبالإمكان التمييز بين ثلاثة أنماط متميزة من العمل السياسي الذي يقوم به الفلاحون. هناك أولاً العمل السياسي الطبقي المستقل ، وهو العمل الذي يمكن أن يتم في ضوء النظرية الماركسية في الطبقة. وفي هذا النمط من العمل السياسي نجد الطبقة الاجتماعية تتبلور وتتحدد من خلال الصراع وتخلق تنظيمها القومي الشامل ، وتقوم بصياغة إيديولوجيتها وأهدافها ورموزها ، وتحدد القيادات الضرورية لممارسة النشاط السياسي. أما النمط الثاني فهو العمل السياسي الموجه حيث نجد الفلاحين يتحركون بتأثير صفوة خارجية متحدة. أى أن التنظيم الخارجي هنا يمثل بالنسبة للفلاحين العامل الملهم الذي يوحد صفوفهم ويجمع شملهم على مستوى الأمة بأسرها. أما النمط الثالث والأخير فهو العمل السياسي الثقلاني. وقد يتخذ هذا النمط أحد شكلين : الأول الشغب المحلي الذي ينشأ فجأة - ولفترة وجيزة نسبياً - نتيجة للاحتكاكات المترابطة والإحساس بالظلم. وعادة ما تتمكن السلطات الحكومية من قمع هذا الشغب وإحداث بعض التعديلات في نظم الدولة. ومع ذلك فقد يكون هذا الشغب عاملاً مساعداً على تفجير أزمة حادة كانت قائمة بالفعل ، مما قد يهدد النظام السياسي في المجتمع. أما الشكل الثاني فيتمثل في سلبية الفلاحين. فلقد عرف التاريخ محاولات عديدة أبدى فيها الفلاحون مقاومة سلبية (كتخفيض الإنتاج مثلاً) من أجل تحديد مجرى أحداث معينة^(١).

وهناك شواهد معاصرة عديدة تشير إلى أن الفلاحين خلال القرن العشرين قد لعبوا دوراً هاماً في عدد من الانتفاضات والثورات. من ذلك الثورة المكسيكية في سنة ١٩١٠ ، والثورتان الروسيتان في سنتي ١٩٠٥

(١) المرجع السابق ، وأنظر أيضاً

- Barrington Moore, Jr., Social Origins of Dictatorship and Democracy, op. cit.

١٩١٧ ، والثورة الصينية التى تمت على مراحل عديدة تبدأ من سنة ١٩٢١ حتى سنة ١٩٤٨ ، والثورة الفيتنامية التى نبتت جذورها خلال الحرب العالمية الثانية ، والثورة الجزائرية التى بدأت فى سنة ١٩٥٤ ، وأخيراً الثورة الكويتية فى سنة ١٩٥٨^(١). ولا شك أن النور الذى لعبه الفلاحون فى هذه الثورات قد لفت أنظار بعض الدارسين المحدثين لما يمكن أن يسهم به فلاحو الدول النامية فى تغيير مجتمعاتهم. وتبد أهمية هذه النقطة إذا ما علمنا أن النظرة العلمية التقليدية للفلاحين كانت تميل إلى استبعاد فكرة قيامهم بانتفاضة أو حركة اجتماعية. فهم (أى الفلاحون) مضطرون على الدوام للامتثال والانصياع والالتضباط وتحمل الأخطاء السياسية التى يرتكبها الحكام. وتستند هذه النظرة إلى عدة اعتبارات. من ذلك - مثلاً - أن الفلاح يفلح أرضه بمفرده ولا يرتبط بالآخرين إلا فى حدود معينة ، وأنه يدخل فى علاقات تنافسية مع الآخرين من أجل الحصول (أو التحكم) على المصادر الاقتصادية فى القرية. كذلك فإن العبء الشديد الملقى على عاتق الفلاح نتيجة لظروف عمله القاسية ذات الطبيعة الروتينية ، من شأنه أن يحول بينه وبين الاندماج أو الارتباط السياسى. وفضلاً عن ذلك فإن روابط القرابة الممتدة والتزامات المساعدة المتبادلة داخل القرية قد تحول بينه وبين تبنى نظرة أكثر شمولاً للمجتمع

(1) Eric Wolf., «On Peasant Rebellions», International Social Science Journal, vol, 21, 1969.

- وهذا لا ينفي بطبيعة الحال - ظهور حركات فلاحية فى دول نامية أخرى. وتعد الهند مثلاً على ذلك فقد سجل شودري Chaudhuri نشوب إحدى عشر حركة فلاحية ضد كبار ملاك الأرض خلال فترة الحكم الاستعماري البريطاني. انظر :

- Chandhri. Civil Disturbances During the British Rule in India, 1988-1882 ca

الكبير الذي يعيش فى ظلة. يضاف إلى ما سبق أن مصالح الفلاحين - وعلى الأخص الفقراء منهم - غالباً ما تتقاطع تقاطعاً عرضياً مع طبقات أخرى داخل المجتمع. فقد يكون الفلاح - فى وقت واحد - مالكا ، ومستأجراً ، وصاحب متجر. ومن الطبيعى أن يؤثر هذا الانتماء المتعدد على طبيعة الوضع الطبقي الذى ينتمى إليه الفلاح وبالتالي على نظرته نحو العالم^(١).

وتشير وقائع الحركات الاجتماعية والسياسية التى أسهم فيها الفلاحون خلال هذا القرن إلى حقيقة أساسية تتعلق بأكثر الفئات ميلا للارتباط والمشاركة فى حوادث الثورة أو الانتفاضة. ذلك أن هناك فئتين أساسيتين يبدو أنهما وقفتا موقفا إيجابياً من هذه الحوادث هما : الفلاحون ذو الحيازات الزراعية المتوسطة ، والفلاحون الذين يعيشون فى مناطق لا تخضع مباشرة لسيطرة وتحكم الإقطاعيين. فالأولون يمثلون السكان الريفيين الذين يتمتعون - بالفعل - بملكية قطعة معينة من الأرض يفلحونها بأنفسهم. ومن شأن هذا الاستقلال النسبي أن يمنح هؤلاء الفلاحين قدراً أدنى من الحرية التكتيكية فى مواجهة الإقطاعيين. وما يقال عن هؤلاء يقال أيضاً بالنسبة للفلاحين الذين يعيشون فى مناطق بعيدة نسبياً عن تحكم الإقطاعيين. والملاحظ أن ملكية الأرض بالنسبة لهؤلاء الفلاحين الأخيرين ليست هى المصدر الأساسى لحياتهم ، فهم يقومون بإعمال موسمية مختلفة قد لا تخضع مباشرة لسيطرة القوة الخارجية. ولقد

(١) السيد الحسنى : القرية فى الدول النامية ، دراسة نقدية لاتجاهات التغيير الاجتماعى ، فى : دراسات فى التنمية الاجتماعية ، المرجع السابق ، ص ١٤ وما بعدها ، وانظر أيضاً

- J.M.halpern, The Changing Village Community, prentice-hall, 1967, passim.

اثبت هؤلاء الفلاحون قوتهم التكتيكية خلال انتفاضات الفلاحين. ومن أمثلة ذلك ما حدث فى قرية موريلوس Morelos فى المكسيك ، والكوميونات التى أنشأت فى الأقاليم الزراعية فى روسيا ، وتلك التى أقامها الشيوعيون الصينيون بعد مسيرتهم الكبرى^(١).

هذا وقد احتد الجدل بين علماء الاجتماع حول أمكانية تحول انتفاضة الفلاحين إلى ثورة حقيقية ، أى تحول الجهود التى يبذلونها لتصحيح الخطأ إلى محاولة قلب نظام الحكم ذاته. هنا يذهب الماركسيون إلى أن الفلاحين لا يستطيعون القيام بثورة دون الاستعانة بقيادة خارجية على نحو ما حدث فى الثورة الصينية^(٢). غير أن الشواهد المتعلقة بالانتفاضات (أو الثورات) التى اشرفنا عليها من قبل لا تؤيد ذلك تماماً. فحينما تمكن الفلاحون بنجاح من التمرد على النظام القائم (فى ظل قياداتهم) استطاعوا - بعد ذلك إعادة تشكيل البناء الاجتماعى للريف ، بحيث أصبح هذا البناء ملائماً لمصالحهم ورغباتهم. لكن قدرات هؤلاء الفلاحين المتمردين لا تستطيع أن تتعدى هذه الحدود ، أى أنهم لا يستطيعون الإطاحة بنظام الحكم القائم ككل (الذى يتركز أساساً فى

(1) Wolff, E., «Peasant Rebellions», op. cit.

- هذا وقد أوضح بارنجتون مور Moore - مع ذلك - أن أغلب انتفاضات الفلاحين (باستثناء أكثرها شعبية) كانت أقرب إلى العصيان منها إلى الثورة كما أن ضعف البناء الاجتماعى الاقتصادى فى بعض الدول النامية (وعلى الأخص الصين وروسيا) كان عاملاً مساعداً على هذه الانتفاضات. غير أن ذلك يجب ألا يدفعنا إلى التسليم بأن الدول التى شهدت انتفاضات فلاحية كانت تخبر ظروفها اجتماعية سياسية متماثلة. انظر :

- Moore, B.Jr., Social origins of Dictatorship and democracy, op. cit esp. chap4.

(2) D. Mitrany, Marx Against the peasant, Collier, 1961.

المدن الكبرى) والتحكم فى النشاطات غير الزراعية. ولعل ذلك هو ما حدث تماماً فى المكسيك وروسيا. فلقد ظل الفلاحون المتمردون يقيمون فى مناطقهم الريفية ولم يتمكنوا من مواجهة المركب الصناعى - العسكرى - التجارى المتمركز أساساً فى المناطق الحضرية. بعبارة أخرى فإن كلا من التجارة والتصنيع قد وضعت حدوداً معينة لانتفاضة الفلاحين^(١).

وتمثل «القومية» مصدراً هاماً للحركات الاجتماعية والسياسية. ويرغم وفره التراث المتعلق بالقومية كمفهوم سياسى ، إلا أن التراث الذى يتناول القومية كحركة اجتماعية يتصف بالندرة النسبية. والواقع أن أوروبا خلال العصور الوسطى لم تكن تعرف القومية بمعناها المذهبي الحديث. فلقد كانت وحدة الدول الأوربية مستندة إلى لئماء دينى ولغوى واحد فى ظل ملكيات وراثية. ولم تكن الحدود واضحة تماماً بين هذه الدول (أو الإمبراطوريات فى بعض الأحيان) ، كما أنها (أى الحدود) لم تكن تخضع كثيراً لاعتبارات التجانس للعنصري أو اللغوى أو الدينى والواقع أن طبيعة النظام السياسى فى المملكة كان يتحدد - إلى حد كبير - فى ضوء حصيلة الصراع الذى كان ينشأ بين الملك من ناحية ، ومنافسيه

(١) وهناك عوامل أخرى يمكن أن تلعب دوراً هاماً فى تحديد حجم وتأثير وفعالية الثورة أو الانتفاضة الفلاحية. من ذلك الموقع الجغرافى للإقليم أو القرية بالنسبة للسلطة المركزية أى سلطة الدولة). ولقد أوضحت التجارب الثورية المختلفة التى أشرنا إليها فى المناطق الريفية البعيدة عن السلطة المركزية قد تكون أكثر ميلاً للتعدد والاحتجاج. ويصدق ذلك على جنوب الصين الذى كان بداية لحركات العنف الثورى ضد الحكومة الصينية. وفى المكسيك كانت المناطق الريفية الشمالية مصدراً للانتفاضات. لكننا - مع ذلك - يجب لا ننفل عاملاً آخر هو الاحتكاك الثقافى. فأحداث الصين كانت إلى حد ما نتيجة للاحتكاك بالغرب ، وأحداث المكسيك فى الشمال كانت نتيجة للمؤثرات الوافدة من الولايات المتحدة. لمزيد من التفاصيل أنظر :

- Alavi, H. «Peasantry and Revolution», op. cit.

العسكريين والسياسيين من ناحية أخرى. أما ولاء الشعب فكان يتخذ ثلاثة اتجاهات : الأول نحو الكنيسة (بوصفها كياناً مستقلاً عن السلطة الزمنية) والثانى نحو الملك (بوصفة تعبيراً سياسياً) ، والثالث نحو سيد المقاطعة أو الأقليم. ومن ذلك يبدو واضحاً أن مفهوم «الأمة» لم يكن له معنى سياسياً حتى نهاية القرن الثامن عشر. ولقد عبر قدورى Kedoutie عن ذلك بوضوح حين قال : «أن الأمة لم تكن تعنى أكثر من مجموعة من الجماعات تشترك فى مكان ميلاد واحد ، كما أنها كانت أكبر من الأسرة وأقل من العشيرة»⁽¹⁾.

ويبدو أن هناك اتفاقاً واضحاً بين علماء السياسة على أن أصول القومية السياسية الحديثة تكمن فى الاتجاهات التاريخية التى شهدتها الدول الأوروبية الغربية خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر ، حينما بدا الولاء للملك ولحكومته يتسع ليشمل قطاعاً أكبر من الطبقة الحاكمة والتزاماً اقوى بمصالح الشعوب. ومع ذلك أن هناك اتجاهًا بارزاً لعب دوراً واضحاً فى بلورة القومية كمفهوم سياسى ، يتمثل فى زيادة الإحساس بالتشابه الثقافى واللغوى بين الجماعات المختلفة ، ذلك الإحساس الذى ازداد قوة ورسوخاً بفضل سيطرة النزعة التجارية وظهور الحكومات المركزية. وما لبثت الدولة الحديثة أن ظهرت إلى حيز الوجود بوصفها وحدة سياسية أوروبية أكثر تعبيراً عن الانتماء الاجتماعى

(1) Elie kedouire, Nationalism, Hutchibnsonm London, 1960.

انظر أيضاً :

- H.m. Chedwick, The Nationalities of Europe and the Growth of national Ideologies Cambridge University Press, 1966. Hans Kohn, The Age of nationalism, New York, 1962. L. Snder, the Dynamics of Nationlism, Readings in its Meaning and Development, Princeton, 1964.

والسياسي^(١). وبرغم ذلك فإن الحركات القومية ومضامينها السياسية لم تتبلور بوضوح «ألا بقدوم الثورة الفرنسية»^(٢). ففي كتابات روسو Rousseau نجد أقوى دفاع عن مفهوم الدولة الحديثة ، بل أن هذا الدفاع لا يزال يمثل أساس القومية كمعتقد سياسي. ولقد طرح روسو أفكار هامة منها حق كل أفراد الشعب فى السيادة ، وضرورة تحقيق التضامن القومى ، والمواطنة ، والمساواة فى الحقوق السياسية والتعامل أمام القانون. ومن الواضح أن هذه الأفكار قد تجاوزت الاختلافات العنصرية والدينية واللغوية ، مؤكدة حق جميع الأفراد فى تكوين امة ذات تنظيم سياسي عام. وهكذا أصبح المجتمع الإنسانى مؤلفاً من وحدات قومية تشكل أمماً حديثة. والواقع أن الدول النامية شهدت فى هذا المجال بعض الأعراض السياسية التى شهدتها الدول الأوروبية الغربية منذ قرنين من الزمان. فبانحسار الاستعمار ابتداء من سنة ١٩٤٥ بدأت فكرة «الدولة القومية الحديثة» تظهر إلى حيز الوجود مرة ثانية. ويكفى أن نعلم أن حوالى نصف الدول القائمة اليوم قد ظهرت بعد سنة ١٩٤٥^(٣).

ولقد خضعت القومية كحركة سياسية لانتقادات عديدة. فمن الناحية العملية ذهب البعض إلى أنه ليس هناك اتفاقاً واضحاً على كيفية تحديد الأمة. فالشعوب تتقاطع تقاطعاً عرضياً فيما يتعلق بالاعتبارات اللغوية والعنصرية والثقافية بحيث يصعب فى بعض الأحيان تحديد معالم خالصة لشعب معين. ففي معاهدة فرنساي - مثلاً - لم يتم التوصل إلى

(1) E. H. Karr., Nationalism and After, Papermac, London, 1968.

(٢) لمزيد من التفصيل انظر : عبد الكريم أحمد ، القومية والمذاهب السياسية ، الهيئة

العامية للتأليف والنشر ، القاهرة ، ١٩٧٢.

(3) P. Worsley, The Third World; Weidenfeld and Nicolson, 1967, chap. I.

محددات قومية واضحة يمكن الوصول على أساسها إلى نتائج منطقية عند رسم الوحدات القومية. ومن الحقائق المعروفة تاريخياً أن حدود سنة ١٩١٩ قد خلقت مشاكل عديدة للقوميات الصغيرة. كذلك فإن إصرار القوميين على حق تقرير المصير القومى فى الدول النامية قد حدا ببعض المفكرين الغربيين إلى الاعتقاد بأن هذه الدول قد اتخذت من الديمقراطية الغربية وسيلة للتعبير القومى بما يتطلبه ذلك من إقامة حكومات ديمقراطية ذات طابع غربي وتأكيد الحريات المدنية للمواطنين. وربما كان كار Karr من أوضح الذين حاولوا تقييم الاتجاهات القومية خلال العقود القليلة الماضية. فلقد ذهب إلى أن الحركات القومية فى مختلف أنحاء العالم قد أدت إلى ظهور «عائلية دولية» لكنها فى نفس الوقت ساعدت على ظهور «صراع دولى». فالقومية كعقيدة سياسية كانت مبرراً إضافياً للثورات والحروب وسبباً كافياً لظهور الدعايات السياسية التى تستخدم لتبرير الصراعات وزيادة حداثتها^(١). ومن الواضح أن وجهة نظر «كار» تتصف بالمحافظة. فنشوب حروب الاستقلال الوطنى ليس سبباً كافياً لاستمرار خضوع بعض القوميات الضعيفة الحديثة للقوميات القديمة القوية.

(1) E. H. Karr, Nationalism and After, op. cit passim.

- والملاحظ أن بعض الدارسين قد حاولوا وصف الحركات القومية بالعنصرية والعنف. لكن من المهم أن نميز هنا بين القومية فى شكلها الخالص والايديولوجيا العنصرية. والواقع أن من الصعب علينا تصور الانجازات التى حققتها بعض الدول النامية بعد حصولها على الاستقلال دون فهم الدور الذى لعبته القومية كمعتقد سياسي. انظر :

- Paul E. Sigmund, Jr., The Ideologies of Developing Nations, London, 1963.

وتستند القومية كمفهوم سياسي إلى دعائم مختلفة. فقد تشكلت الاعتبارات الثقافية واللغوية مصدراً هاماً لكثير من الحركات القومية كما هو الحال في دول أوروبا الغربية والشرق الوسط وأفريقيا. وتبدأ هذه الحركات عادة بظهور جماعات من المثقفين الوطنيين يسعون إلى إبراز الطابع المميز لقومياتهم ومحاولة إكسابها طابعاً سياسياً مستقلاً^(١). ولا شك أن المفاهيم القومية قد لعبت دوراً هاماً في الدول النامية خلال فترة الحكم الاستعماري. فهي - من ناحية - شكلت أساساً للربط بين القوى الاجتماعية المختلفة داخل الدولة ، ومن ناحية أخرى مثلت دافعاً قوياً لمناهضة الاستعمار. لذلك يمكن القول أن النزعة القومية في المجتمعات النامية كانت أحد نتائج الصراع من أجل تحقيق الاستقلال عن الحكم الأجنبي ، كما كانت - في نفس الوقت - نابعة من طبيعة المشكلات التي تواجه هذه المجتمعات بعد تحقيق الاستقلال ، وبخاصة الحاجة إلى بناء أمة متماسكة ، فضلاً عن الحاجة الماسة لتحقيق التنمية الاقتصادية والاجتماعية على مستوى قومي. وإن فليس من الغريب في شيء أن نجد في معظم المجتمعات النامية حزباً واحداً قاد بنجاح حركة الاستقلال ، ثم جعل من نفسه صفوة حكمة تبرز قوتها بالنظر إلى أمجادها الماضية ، والوعود التي تقدمها لبناء أمة حديثة. وفضلاً عن ذلك فلقد لوحظ في

(١) ومع ذلك فهناك شواهد تاريخية عديدة تشير إلى أن الوعي القومي يزداد قوة حينما يتعرض للضعف نتيجة غزو خارجي أو تخريب متعمد. وما لم يظهر بديل قوي للإحساس القومي ، فإن للقضاء عليه أمراً عسيراً. ويمكننا أن نستشهد على ذلك بما حدث في إيرلندا خلال القرن التاسع عشر. فالجماعات العرقية واللغوية التي تعرضت لهجوم بدرجة أكبر كانت أنشط الجماعات في تطوير ثقافتها والتعبير الجماعي عن آمالها. وفي مقابل ذلك لوحظ أن الجماعات العرقية الكبيرة التي تتمكن - دون تنازلات كبيرة - من الاندماج في المجتمع الأكبر تستطيع الإبقاء على جوانب كثيرة من ثقافتها في إطار الثقافة العامة للمجتمع. أنظر :

- Hans Kahn, The Age of nationalism, op. cit.

بعض الدول النامية ربطا واضحا بين مفهومي القومية والاشتراكية ، وأن كنا - مع ذلك - نجد بعض المفكرين يبدون تحفظات عديدة على الدور الذى يمكن أن يلعبه مفهوم القومية فى تحقيق التقدم الاقتصادي والتغير الثقافي ، إذ أنه (أى مفهوم القومية) قد يؤدى بالبعض الى التركيز على أمجاد الماضي كما حدث فى الهند حينما عمل غاندى على أحياء الهندوسية^(١).

وعلى الرغم من أن القومية تمثل فى الأصل مذهباً سياسياً غربياً إلا أنها قد تطورت بشكل ملحوظ فى الدول النامية كنتيجة للخبرة الاستعمارية والرغبة فى تحقيق الاستقلال السياسي والاقتصادي. ولقد بذلت هذه الدول جهوداً ضخمة لإقامة أجهزة سياسية وإدارية فعالة تحل محل تلك التى أقامتها الدول الاستعمارية لخدمة أهدافها ، وارتبطت هذه الجهود بالرغبة فى تحديد الدعائم القومية والحصول على حق تحديد المصير القومى. لكن المشكلة الجوهرية التى واجهتها الدول النامية هى : أن جانباً كبيراً من المثقفين الذين تولوا الزعامة الفكرية خضعوا لتوجيهات فكرية غريبة ، بدا فى نظرهم - عن وعى أو غير وعى - النموذج الغربى فى التقدم هو النموذج الواجب الاحتذاء. وربما كان ذلك أحد أسباب الإخفاق الذى منيت به الأجهزة السياسية والإدارية والاقتصادية التى أنشئت فى الأصل كتعبير على ذاتية قومية. وبالإضافة إلى ذلك فلقد لوحظ أن هذه الأجهزة لم تكن تستند إلى أساس شعبي ووضح مما حولها

(١) ت.ب. بوتومور : الصفوة والمجتمع ، دراسة فى علم الاجتماع السياسي ، ترجمة محمد الجوهري وآخرون ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٨ : الفصل الخامس ، حيث نجد إشارات هامة للدور الذى تلعبه المعتقدات السياسية كالقومية والاشتراكية والشيوعية فى الدول النامية وتأثير هذه المعتقدات على الصفوات المختلفة أنظر أيضا : P.Worsley, The Third, op. cit. chap. I.

فى نهاية الأمر إلى بيروقراطيات غير فعالة^(١). وربما كان ذلك أحد الأسباب التى حدثت ببعض المتقنين فى الدول النامية إلى النظر بإعجاب شديد للأجهزة الشعبية التى أقامها الثوار فى الدول الاشتراكية.

ولا نستطيع أن نغفل الدور الذى لعبه العرق (العنصر) فى تشكيل الحركات الاجتماعية. ومنذ البداية يمكن النظر إلى العرق على أنه تعبير عن جماعات إنسانية تشترك فى خصائص متماثلة أبرزها لون البشرة. وبسبب الهجرة والتزاوج ظهرت فروق فردية بين بنى البشر فى خصائصهم الجسمية كلون الشعر ، والعينين ، وشكل الجمجمة ، وطول القامة ، فضلا عن الخصائص السيكولوجية ، بحيث يصعب علينا فى بعض الأحيان إيجاد خصائص فيسيولوجية خالصة لنوع انسانى معين^(٢). ومع ذلك فلقد ظل لون البشرة من أبرز الخصائص الفسيولوجية المعبرة عن العرق على الأقل فى نظر الرجل العادى ، وما لبث أن شكل مصدرا للتعصب العنصري والصراع العرقي. والملاحظ أن التعصب العنصري قد استند - تاريخياً إلى أساطير مختلفة كانت بمثابة دعم كبير لسيطرة عرق معين وتبرير واضح لممارسة الاضطهاد ضد الجماعات العنصرية الضعيفة. وعلى الرغم من أن التاريخ قد شهد حركات عنصرية عديدة^(٣). إلا أن أبرزها وأوضحها هى حركات الزنوج من أجل المساواة مع البيض. وربما كان ذلك سبباً للتركيز عليها فى هذا المجال وإلقاء الضوء على إعدادها الاجتماعية.

(1) G.Arighi and J. S. Saul., «Socialism and Economic Development in Tropical Africa», Monthly Review, may, 1969.

(2) Juan Comas, Racial Myths, UNESXCO, 1958.

(٣) من ذلك - مثلاً - حركة معاداة السامية أنظر :

- Hannah, Arendt, The origins of Totalitarianism, Allen and Uniwin, 3rd edition, 1967, pp. 3-120.

لقد ظهر التحرير العنصري في المناطق التي عرفت نظام الرق ، وارتبط بذلك السعي لتحديد الهوية العرقية والكفاح من أجل تغيير البناء القائم المستند إلى السيطرة العنصرية. فإذا ما كانت الجماعة العرقية الواعية تشكل غالبية السكان في دولة محتلة ، فإن التحرير يتمثل - أساساً - في القضاء على العرق أو العنصر المسيطر وتحطيم قواه السياسية. وتظهر هذه الحركات - عادة - في بعض دول العالم الثالث وعلى الأخص في إفريقيا. أما إذا ظلت الجماعة العرقية تمثل أقلية خاضعة لاستغلال سكان أجناب لفترة طويلة فإن الوصول إلى إستراتيجية موحدة للتحرير العنصري يصبح أمراً صعباً للغاية. وفي بعض الأحيان يكون هدف النضال تحقيق الانفصال العرقي بأن تسعى الجماعة العرقية الضعيفة إلى تحديد منطقة خاصة بها حيث تكون بمنأى عن الجماعة المسيطرة. وقد يكون ذلك بمثابة حل للمسألة «القومية» الخاصة بالجماعة الأولى. وحينما يتحقق ذلك تبدأ هذه الجماعة العرقية الضعيفة في اتخاذ الإجراءات اللازمة للتعبير عن استقلالها السياسي والاقتصادي والثقافي والديني. ويبدو أن ذلك هو أمل حركة الزنوج المسلمين في الولايات المتحدة⁽¹⁾. وفي كثير من الأحيان نجد أن الهدف العام للجماعات العرقية الضعيفة هو الحل السلمي لمشكلات التفرقة العنصرية والحصول على الحقوق المدنية الأساسية كما هو الحال في الولايات المتحدة الأمريكية⁽²⁾.

(1) C. Eric Lincoln, The Black Muslims In ASmerica Boston, 1961, see also, E. Essein Udom, The Black Muslims, pelims, Pelican, 1966.

(2) Stanley M. Elkins, Slavery, Chicago, 1959.

- ويمكن أن نجد استبصاراً هامة عن موقف الزنوج داخل البناء الاجتماع الأمريكي في

- Strokely Carmichael and C. Hamilton, Balck power , Jonnan Cape, 1968.

ومن الحقائق التاريخية المألوفة أن النضال ضد نظام الرق كان نضالاً مريراً. فقد عاش العبيد في ظل ظروف بالغة القسوة حيث لم يعرفوا حقوقاً أو قدراً معيناً أدنى من الحرية. فمنذ منتصف القرن الثامن عشر بدأ استيراد العبيد إلى الولايات المتحدة بمعدل ٢٥٠٠ عبد سنوياً. وخلال الفترة فيما بين ١٧٦٠ ، ١٧٠٠ ارتفع هذا المعدل إلى ٧٥٠٠ عبداً. وكان السبب الرئيسي لجلب العبيد سبباً اقتصادياً ، حيث يشكلون القوة العاملة الدائمة في المزارع ، كما أن إمكانية ربط العبد الزنجي بالمزرعة كانت أكبر من مكانية ربط الأبيض الفقير بها. ولقد شبة ستانلي الكنز Elkins المزارع التي كان يعمل بها العبيد بمعسكرات الاعتقال^(١). ففيها كان يفرض نظام قاس بكل ما تحمله القسوة من معان. ولا يعم التاريخ محاولات للتمرد قام بها الزوج العبيد كذلك التي قادها «نات تيرنر Turner» في سنة ١٨٣١ ، لكنها باءت بالفشل بسبب ضعف تنظيم الزوج وامتلاك أسيادهم أقصى درجات الردع ، وافتك الأسلحة اللازمة للبطش. وفي داخل الإمبراطورية البريطانية نجد أن الجماعات الدينية والسياسية ذات الطابع الانساني والأخلاقي قد لعبي دوراً هاماً في الحد من انتشار نظام الرق وعلى الأخص خلال الفترة فيما بين سنتي ١٨٣٠ ، ١٨٦١. أما في الولايات المتحدة فقد وضعت الحرب الأهلية نهاية لنظام الرق. فخلال هذه الحرب منى ملاك العبيد في الجنوب بهزيمة ساحقة نتيجة لانتشار حركة إلغاء الرق والصراع الحاد بين الشمال والجنوب حول السماح بدخول ولايات جديدة إلى الاتحاد.

والملاحظ أن الزوج الأمريكيين لم يحصلوا مرة واحدة على الحد الأدنى من حقوقهم الاجتماعية والسياسية. فلقد حدث أن ظهرت حركات

(1) Stanley M. Elkins, Slavery, Op.cit.

اجتماعية مختلطة (من الزنوج والبيض) تطالب بالمساواة والعدالة الاجتماعية. ومع أن هذه الحركات لم تتجز الكثير في المجالين الاجتماعي والسياسي ، إلا أنها أسهمت - ولا شك - في تحسين ظروف بعض الزنوج^(١). ولقد عبرت هذه الحركات عن نفسها في شكل تنظيمات تهدف إلى تحسين الأحوال الاجتماعية للزنوج في مجال الخدمات الاجتماعية على وجه الخصوص ، وبذلت في هذا المجال جهوداً كبيرة في جمع البيانات اللازمة لرسم السياسات الاجتماعية ، وفي كسب تأييد الأحزاب السياسية المستقلة والجماعات الضاغطة ذات التأثير الاجتماعي الواسع النطاق.

وبقDOM خمسينيات القرن العشرين اتخذت الأحداث مساراً مختلفاً إلى حد ما. فلقد ظهرت بوادر الاحتجاج على التعصب العنصري عند الزنوج الشبان وعلى الأخص في جنوب الولايات المتحدة. لكن هذا الاحتجاج اتخذ - مع ذلك - شكلاً تدريجياً سلمياً هدفه تحقيق المساواة العنصرية. ولقد كان مارتن لوثر كنج Luher King - الذي تأثر تأثراً عميقاً بغاندى من ابرز قادة الزنوج الذين بنوا أساليب الاحتجاج الأخلاقي والتظاهر السلمى ، والاعتصام للطويل^(٢). ولا شك أن هذه الأساليب قد

(١) من ذلك «الرابطة القومية من أجل تقدم الشعوب الملونة» التي تأسست في سنة ١٩١٠. فلقد كانت تتألف من الزنوج وبعض المحامين البيض ، واستطاعت في بعض الحالات إثبات الحقوق المدنية لبعض الزنوج. ومن ذلك يبدو واضحاً أن هذه الرابطة كانت تؤدي مهامها في إطار النظم الاجتماعية والسياسية السائدة في المجتمع الأمريكى ، أنظر :

- Hope Franklin, From slavery to Freedom : A History of Negroes New York, 1956.

(2) Martin Luther King, Jr., Stride Toward Freedom, Jorathan cape, 1958.

نجحت فى لفت الأنظار لأخطار التفرة العنصرية ، وهزت مشاعر كثر من البيض فى الجنوب بحيث بدا أن أصلاً اجتماعياً ضرورياً وشيك الحدوث. وفى إطار حركة الزنوج يمكن القول أن الأساليب التى استخدمها «لوثر كننج» قد حققت أهدافها فى وقت قصير نسبياً ، مما أكسبه شعبية كبيرة داخل المجتمع الأمريكى. لقد كان يطالب بإحداث ثورة فى القيم ، وبقظة روحية تفضى إلى ثورة حقيقية فى الأخلاق. أن ذلك فى نظرة - يقضى على الشك والعداوة والخوف التى سيطرت على علاقة البيض بالزنوج ، ويؤدى إلى ظهور تفاعل متبادل قائم على الحب والثقة. لكن «لوثر كننج» كان مقتنعاً أيضاً - وفى نفس الوقت - بالحاجة الماسة إلى تحسين ظروف حياة الزنوج والأجناس الأخرى الفقيرة التى تعيش فى الولايات المتحدة ، وعلى الأخص فى مجالات التعليم والإسكان والرعاية الصحية والتدريب المهني. وباختصار فلقد طالب «كننج» بتنفيذ برنامج شامل للإصلاح يحقق للزنوج وللفقراء بوجه عام الحد الأدنى لمقومات المعيشة. ولكى يعبر عن ذلك كله ، نجده ينظم «مسيرة للفقراء» لكى تشكل ضغطاً سياسياً على الحكومة الأمريكية.

ولا يمكن فهم النجاح النسبي الذى حققته حركة الزنوج فى الولايات المتحدة خلال السنوات الأخيرة بمعزل عن التطورات التاريخية التى أدت إليها. أن تاريخ حركة الزنوج يسجل جهوداً كبيرة بذلت من أجل ضمان حد أدنى لحياتهم. فعلى مدة فترة زمنية طويلة ظل المفكرون الاشتراكيون يطالبون بإشباع الحاجات الأساسية للفقراء وتحسين الظروف المعيشية للزنوج. ويبدو أن الجاذبية الخاصة التى تمتعت بها الحركة التى قادها «كننج» تتمثل فى قدرته على تحويل الدعاوى إلى التزامات ، ومن ثم إلى برامج إصلاحية فى نهاية الأمر. ومن خلال رؤيته الشاملة

استطاع أيضاً أن يربط مصالح الزوج بمصالح الفقراء بوجه عام^(١). وعن طريق المواجهة المباشرة مع رجال الأمن والاحتجاجات المستمرة ، أدرك كنج ورفاقه أن السبيل الوحيد لدفع حركة الحقوق المدنية إلى الأمام هو إظهار الاحتجاج الأخلاقي والمعارضة السلمية.

والواقع أن ظاهرة التعصب العنصري ليست حديثة تماماً ، على الرغم من أن التحليلات العلمية الجادة لها لم تظهر إلا منذ وقت قريب. ومن الحقائق العلمية المستقرة الآن أن النظريات العنصرية التي تبلورت في أوروبا خلال القرن التاسع عشر والتي انعكست في الفكر الاجتماعي «الدارويني» تستند إلى مسلمات زائفة لسنا بحاجة إلى الإفاضة فيها هنا^(٢). ولكن الشيء الذي يجدر ذكره هنا هو أن الحركات العنصرية التي تستند إلى هذه المسلمات الزائفة لا تزال قائمة في عالمنا المعاصر حتى أنها تكاد تشكل دعائم لحركات اجتماعية.

ويعتقد بعض الدراسيين أن هناك عدة أساطير عنصرية لا تزال تمثل مصدراً لحركات اجتماعية. ومن هذه الأساطير : دونية الزوج ، وانحطاط اليهود ، وسمو العنصر الآري ، وتقوى العنصر الانجلو سكسوني^(٣). والمؤكد أن هذه الأساطير العنصرية قد نبعت من خلال المفاهيم الدورانية الاجتماعية وبعض الافتراضات الشائعة الذاهية إلى أن التقوى العنصري للأمم القوية هو دليل طبيعي على انتصارها في عملية البقاء للأصلح^(٤). وإذا كان المتقف يستطيع أن يدرك بسهولة خطأ

(1) King M.L; Chaos Community; Hodder and Stoughton, London 1968.

(2) Ruth Benedict, Race, Science and politics, New York, 1941.

(3) Comas, J., Racial Myths UNESCO, 1958.

(٤) يمكننا أن نجد معالجة ضافية الدورانية الاجتماعية كمدسة فكرية مؤثرة في : نيقولايتماشيف ، نظرية علم الاجتماع ، طبيعتها وتطورها ، ترجمة محمود عودة وزملاؤه ، دار المعارف ، القاهرة ص ٩٣-١١٣.

الأساطير العنصرية ، فإن الرجل العادى قد يجد صعوبة فى إدراك هذا الخطأ. وفى معظم الأحيان نجد علاقة بين التعصب العنصري والمنافسة الاقتصادية والسياسية ، مما قد يؤدى إلى زيادة حدة الصراع الاجتماعى.

وربما أمكننا فهم طابع الحركات الاجتماعية فى المجتمعات الغربية إذا ما أخذنا فى اعتبارنا طبيعة النظام الديمقراطى الذى تأخذ به وما ينطوى عليه من طابع تعددى. فحركات الإصلاح وحملات الجماعات الضاغطة تهدف - فى نهاية الأمر - إلى أحداث تعديلات جزئية داخل البناء الاجتماعى القائم ، أى أنها لا تناقش الأسس التى يستند إليها هذا البناء ، كما لا تهتم كثيراً بالظروف والتحولالت التاريخية التى أنت إلى ظهوره. وعلى ذلك تصبح الجهود المبذولة فى هذا المجال موجهة لإقناع الصفوات الحاكمة بضرورة أحداث بعض التعديلات الطفيفة كسب بعض القوانين التى تحمى الأحداث والنساء وكبار الشن ، أو اعتماد تشريعات تحقق مزايا إضافية للفقراء. أما مبرر بذل هذه الجهود فهو الإحساس بان بعض قطاعات المجتمع تتعرض للأضرار الاجتماعية خلال تحول المجتمع. وأن من الضرورى أن تتال نصيبها الأدنى من الخدمات. وتقتضى هذه الحركات والحملات أن الحكومات لديها النية الصادقة لتحقيق هذا المطلب ، لأن من شأن ذلك تدعيم استقرار المجتمع وتوازنه⁽¹⁾. وباختصار تصبح المهمة الرئيسية لهذه الحركات الإصلاحية أقناع الزعماء السياسيين بتلبية المطالبات الاجتماعية للقطاعات الفقيرة من السكان ، وكسب تأييد للرأى العام ، بحيث تكتسب هذه المطالب طابعاً شرعياً.

(1) William Kornhauser, the Politics of mass society, Routledge and Kegan paul, london, 1960.

وهناك معالجة أكثر شمولاً لهذه النقطة يمكننا ان نجدها فى :

- Dahl, Robert, Pluralist Democrac in the United States, Rand Mc Nall, Chicago, 1967.

ومن الواضح أن مثل هذه الحركات الاجتماعية لا تستطيع أن تؤدي دورها إلا في إطار نظام ديمقراطي غربي يوفر عدداً من الظروف منها : درجة معينة من التسامح فيما يتعلق باختلاف وجهات النظر ، والسماح بنقد الجماهير للسياسات المختلفة من خلال ممثليهم السياسيين ، والحصول على البيانات الصادقة اللازمة لرسم الخطط والبرامج ، وضمان وصول آراء الجماهير للقيادة السياسية من خلال وسائل الاتصال الجماهيري ، فضلاً عن وجود أساس تشريعي يلزم الحكومة بتنفيذ تعهداتها. وفي مقابل ذلك تضمن الحكومة استمرار هذه الظروف والدفاع عنها ضد أي تخريب خارجي أو داخلي ، كما أنها تتعهد (أي الحكومة) بتحقيق الضبط السياسي دون اللجوء إلى استخدام أساليب ديكتاتورية. وبالإضافة إلى ذلك تطلب من الحركات الاجتماعية وجماعات الضغط المختلفة أن تبرهن - بكل ما تستطيع من أساليب - على مرونة النظام السياسي وحيويته ، وأن تكيف نفسها مع المتطلبات والاحتياجات الأساسية للمجتمع. ولقد عالج دى توكفيل De Tocqueville بعض هذه القضايا معالجة إضافية في مؤلفه الشهير «الديمقراطية في أمريكا»⁽¹⁾. فهو يؤكد الدور الذي تلعبه الهيئات أو التنظيمات في مجتمع ليبرالي قائم على تكافؤ الفرص ، حتى أنه ذهب إلى وجود علاقة قوية بين سعي الناس لإقامة تنظيمات ونضالهم من أجل المساواة⁽²⁾. فالتنظيمات تسهم في ظهور الأفكار الجديدة ، وتتكفل بتنفيذ المشروعات الضخمة ، وتحول دون ظهور نزعة تسلطية. ويؤكد «دى توكفيل» أن الناس بدون تنظيمات لا يستطيعون بذل جهد مشترك يمكن أن يحقق أهدافاً اجتماعية ، لأنهم يفتقدون السلطة التي تمكنهم من تنفيذ ذلك. والملاحظ أن أفكار

(1) Alex De Tocqueville, democracy in America, World Classics edition, Oxford University press, London, 1952.

(2) ibid, p. 377-18.

«دى توكفيل» لم تكن جديدة تماماً عن الفكر الاجتماعى وقت أن نشر مؤلفه. إذ باستطاعتنا أن نجد أفكاراً مشابهة له فى كتابات بضع العلماء أمثال «دوركاييم Durkheim وزيميل Simmel»^(١).

وخلال القرن العشرين ظهرت محاولات فكرية عديدة حاولت تقديم تفسير مقنع لظواهر انتشار الشمولية Totalitarianism وانهايار الجماعات والروابط الثانوية فى المجتمع الديمقراطى الغربى أو ما يطلق عليه «المجتمع الجمعى». ويمثل هذه المحاولات الفكرية «كارل مانهايم Mannhcim»، «إريك فروم Eric Fromm»، «وليام كورنهاوزر Kornhauser». والملاحظ أن هؤلاء المفكرين قد حاولوا المقابلة بين المجتمع الجمعى الذى تتخذ فيه النظم الاجتماعية طابعاً مركزياً قومياً (كالانتخابات القومية، ووسائل الاتصال الجماهيرى، والأسواق الكبرى) ومجتمع القرية الذى تتخذ فيه العلاقات الاجتماعية طابعاً مركزياً تقليدياً. وفى تحليل هام «لكورنهاوزر» نجد أنه يذهب إلى أن سكان المدينة يخبرون - عادة - الإحساس بالعزلة «والاغتراب». وأن روابطهم الدينية والعنصرية والطبقية تميل على الضعف والذوبان بحيث لا تصبح مصدراً للتفرد والتماسك والتأثير. كذلك أوضح أن سكان المدينة يبدون تطابقاً ملحوظاً فى نظرتهم للعالم ويخضعون للتأثير الهائل الذى تمارسه التنظيمات البيروقراطية الكبيرة الحجم^(٢). والملاحظ أن أصحاب نظرية

(١) أنظر على سبيل المثال :

- Durkheim, E., The Division of Labour, The Free press, Ghncoe 2nd edn, 1947.
 - (2) W. Kornhauser; «Mass Society and Mass Phenomena», International Encyclopaedia of Sciences, Vol. 10, 1968, p.60.
- أما تحليلات مانهايم وإريك فروم فيمكن أن نجدتها فى :
- Karl Manhcim, Ideology and utopia, Routledge and Kegan Paul, London, 1936. Eric Fromm, The Fear of Freedom, Routledge and Kegan Paul, London, 1942.

«المجتمع الجمعي» يحاولون إبراز الضغوط التي تمارسها التنظيمات الكبرى على الأفراد ، وسيطرة الانجاز الكمي كمؤشر على النجاح ، والمنافسة الحادة والدائمة من أجل الحصول على شعبيه جماهيرية ، فضلاً عن الخداع السياسي الذي تعيش في ظله الجماهير. والجديد الذي قدمه «كورنهاوزر» في هذا المجال محاولته صياغة نظرية في الحركات الاجتماعية مستنده إلى فكرة المجتمع الجمعي. ففي هذا النمط من المجتمعات ينقسم الأفراد إلى فئتين : الأولى تكشف عن تمثل واستيعاب لنمط العلاقات الاجتماعية المميزة للمجتمع الجمعي ، والثانية تعبر عن ارتباط الأفراد بالظروف المحلية التي يعيشون في ظلها. وحينما ينتقل أفراد الفئة الثانية إلى المدن الكبرى والمشروعات الصناعية والتجارية الضخمة ، فإنهم يتعرضون للتأثير الهائل. الذي تمارسه المؤسسات والتنظيمات الجمعية⁽¹⁾. ولقد أكد «كورنهاوزر» جانباً من أفكاره هذه في مؤلف قديم نسبياً ، حيث أوضح أن المجتمعات الديمقراطية الغربية تتعرض - وبشكل متزايد - لتأثير وتحكم الحركات الشمولية حينما تقتفر إلى وجود تنظيمات ثانوية قوية أو هيئات ومؤسسات قادرة على التوسط بين الصفوة والجماهير⁽²⁾. ومن الواضح أن وجهة النظر هذه قريبة الشبه ومن وجهة نظر «توكفيل» التي تؤكد أنه كلما ازدادت النزعة الاجتماعية قوة ، تدعمت الحرية والديمقراطية وتعمق الميل إلى الإبداع.

وبأيدينا تدعيم واقعي لوجهات النظر السابقة قدمه ليبست Lipset

وآخرون في دراسة شهيرة بعنوان «الديمقراطية النقابية»⁽³⁾ Union

-
- (1) W. Kornhauser, «mass Society and mass Phenomena», op. cit p.60.
 - (2) W. Kornhauser, The politics of mass Society, Routledge and Kegan Paul, London, 1960.
 - (3) W. Lopset, S. Trow, M. Coleman, J. Union Democrac, the Fress, Press, Glencoe, 1956.

Democracy. فلقد ذهبوا إلى أن السياسات الديمقراطية تعتمد - أساساً - على تنظيمات مستقلة متعددة. وهنا نجد هذه الدراسة تؤكد ما سبق أن أكده «كورنهاوزر» من أن أهم وظائف هذه التنظيمات كونها مصدراً للأفكار الجديدة ، ووسائل للاتصال ، ودعائم للتنقيف السياسي ، فضلاً عن كونها ركائز لتنمية الحكم الذاتي والمعارضة السياسية للحكم المركزي. كذلك يذهب «ليبست وآخرون» إلى أن الطابع الجمعي يعمل على مقاومة الميول الاحتكارية لدى الصفوات إذا ما كانت تمتلك بالفعل مقومات السيطرة والنفوذ. وفي كل الدراسات والتحليلات السابقة نجد أن مفهوم «المجتمع الجمعي» يؤكد النتائج الاجتماعية - النفسية للتخضر والبيروقراطية والتصنيع في الدول للصناعية الغربية. ولا شك أن التسليم المطلق بذلك ينطوي على مخاطر. فهذه النتائج تبدو وكأنها حتمية الظهور في نمط معين من المجتمعات. ففي الاتحاد السوفيتي نمت المدن وازداد التصنيع في إطار نظام شمولي بعيد عن النزعة «الجمعية» الغربية. كذلك فإن نظرية «المجتمع الجمعي» لا تفسر لنا أسباب ظهور الشمولية في بعض الدول الصناعية المتقدمة دون أخرى. والواقع أن هذه النظرية لا تتضمن أية شواهد واقعية تؤكد أسباب زيادة المشاركة السياسية في دول ديمقراطية دون أخرى. وربما كان أهم للتساؤلات التي يمكن إثارتها في هذا المجال ذلك المتعلق «بالاغتراب الاجتماعي». أن القياس الكمي لمثل هذه الظاهرة ينطوي على تبسيط مخل ، فضلاً عن أنه يعكس تجهيلاً فكرياً ، وإنكاراً لتنوع النظم السياسية. إذ أن تصور وجود «اغتراب اجتماعي» كامل هو من قبيل التعسف. فلقد ذهب فرانك باركين⁽¹⁾

(1) Parkin, F., Middle Class Radicalism: The Social Bases of the Brithish Compaogn for Nuclear Disarmament, Manchester University Press Manchester, 1968.

Parkin فى دراسة حديثة إلى أن «الاغتراب الاجتماعى الجزئى» عن القيم الاجتماعية قد يكون أمراً ممكن الحدوث ولا يدعو للدهشة ، وفى هذه الحالة قد يكون سبب هذا النمط من الاغتراب هو وعى الأفراد بأن القيم الخاصة التى يؤمنون بها قد تكون أكثر فائدة وفعالية من تلك القيم العامة التى تتعارض مع قيمهم. وفى موضع آخر أكد «باركين» أن التطرف السياسى لبعض أفراد المجتمع قد لا يعكس اغتراباً اجتماعياً بقدر ما يعكس انمجا اجتماعياً فى مختلف التنظيمات. «فالاغتراب الجزئى عن قيم المجتمع قد يكون مؤشراً على المشاركة الاجتماعية».

وربما كانت «الجماعات الضاغطة» من أبرز سمات النظام الديمقراطى الغربى القائم على «الجمعية». ومن أمثله هذه الجماعات قادة نقابات العمال ، وكبار رجال الصناعة والتجارة ، وجنرالات الجيش ، والقيادات السياسية⁽¹⁾. وتحاول هذه الجماعات - بفضل ارتباطها الوثيق بالصفوات المختلفة - التأثير على عملية صنع القرارات دون أن تعتمد اعتماداً مباشراً على الحملات الجماهيرية أو أظهار الاحتجاجات. وقد تعتمد بعض هذه الجماعات على عضوية الجماهير ، بينما لا تفعل ذلك بعض الجماعات الأخرى حيث تتولى بنفسها صياغة أهدافها العامة ورسم إستراتيجيتها. ومن الأساليب التى قد تستخدمها الجماعات الضاغطة لتدعيم نفوذها السياسى تقديم المشورة للحكومة ، ومساعدتها فى أقرار بعض المشروعات ، وإشعارها باطلاعها على كثير من الأسرار السياسية. ومن الملاحظ أن الجماعات الضاغطة التى تستند إلى قاعدة واسعة من العضوية تستطيع أن تكتسب مزايا عديدة. من ذلك قدرتها على اجتذاب أكبر عدد من أصحاب المهن الفنية العليا القادرين على التأثير ،

(1) Francis, C., Pressure Groups and Political Culture : A Comparative Stud, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.

فضلاً عن توافر فرص أفضل للتمويل من خلال الاشتراكات. ومن الطبيعي أن يمكنها ذلك من انضمام بعض أصحاب المواهب والخبرات القادرين على إثراء المنطلقات الفكرية للجماعة. لكن اتساع نطاق العضوية قد يؤدي - في بعض الأحيان - إلى ظهور مشكلات وصعوبات. ومن ذلك صعوبة الاتفاق على أهداف عامة وإستراتيجية واحدة ، فضلاً عن زيادة تعرض الجماعة لفقدان ثقة الأعضاء بالقيادة كما حدث في بعض النقابات العمالية.

وعلى صعيد العالم الغربي تميزت فترة الستينات من هذا القرن باحتجاجات أخلاقية عديدة. والواقع أن المعتقدات الأخلاقية لم تكن في يوم من الأيام حكرًا على حضارة أو حقبة أو طبقة معينة ، وأن كنا - مع ذلك نجد العالم المعاصر قد أصبح الآن - أكثر من أي وقت مضى - اشد حساسية للقضايا الأخلاقية ، مما ساعد على ظهور حركات اجتماعية موجهة نحو ضمان حقوق الإنسان وحرية وتلقائيته. وقد تستخدم المظاهرات والاحتجاجات كوسيلة لتحقيق ذلك ، لكن الانجاز الكبير لهذه الحركات يتمثل في أنقاع الرأي العام بصواب بعض المعتقدات الأخلاقية. لذلك فإن نجاح هذه الحركات يكون نجاحاً معنوياً بالدرجة الأولى ، وأن أدى في بعض الأحيان إلى انتصارات فعلية. وربما كان «لوثر كنج» من أبرز الذين عبروا عن هذه النقطة. فلقد أوضح أن اللجوء إلى العنف قد يؤدي إلى تأزم وتعمد القضايا الأخلاقية التي يدافع عنها. أنه (أي العنف) قد يزيد السلطة قسوة وعناداً ، مما قد يؤدي إلى عواقب وخيمة⁽¹⁾. ومن الأمور التي تبدو واضحة أن كثيراً من الحركات الأخلاقية لا تستند إلى خطوط أيديولوجية واضحة. إذ أن هذه الحركات غالباً ما تهتم بقضايا

(1) Luther King, M. Chaos or Community? Hodder and Stoughton, London, 1968, p.61.

أنسانيه كبري مثل منع الحرب النووية ، والقضاء على التفرقة العنصرية في المدارس الأمريكية ، والدفاع عن حقوق الإنسان. وفيما عدا الالتزام بهذه القضايا العامة لا نجد اتفاقاً إيديولوجياً بين هذه الحركات سواء على مستوى الأساليب التي تستخدم لتحقيق الأهداف أو على مستوى برامج الإصلاح الاجتماعي والسياسي⁽¹⁾. وفي حالات الاحتجاج الأخلاقي قد يكون أيسر علينا أن نحدد ما يرفضه المحتجون بينما لا نستطيع أن نعرف بسهولة ما يطالبون به. فضلاً عن ذلك نجد الحركات الأخلاقية تضم أفراداً وجماعات تنتمي إلى اتجاهات فكرية متباينة أن لم تكن معارضة.

ومن الخصائص المميزة للحملات والاحتجاجات الأخلاقية أنها لا تصدر عن منافع ومصالح مادية يريد المحتجون تحقيقاً لأنفسهم. لكن بيتر بلاو Blau - مع ذلك - قد استبعد أن يكون السلوك في هذه الحالة خالياً من الأهداف⁽²⁾. فالسلوك الجماعي في مظاهرة احتجاج أخلاقي يكون موجهاً نحو الدفاع عن قيم أخلاقية سامية. وإلى هذه النتيجة توصل باركين Parkin حينما أوضح أن الإشباع الذي يحققه المحتجون هو إشباع عاطفي أو سيكولوجي. هم ينطلقون - كما يقول فيبر - Weber - من «روح الأهداف القصوى» أكثر مما ينطلقون من «روح المسئولية»⁽³⁾. لذلك نجد «باركين» يؤكد حقيقة أن الأفراد قد يؤيدون الحركات السياسية لأنها ترمز إلى رفض أو تأكيد قيم معينة⁽⁴⁾. ويثير بعض الدراسيين تساؤلات حول الأصول الاجتماعية والدينية والمهنية

(1) Hberle, R., Social movements; An Interoduction to Political sociology, op. cit. p.59.

(2) Blau, p., Exchange and Power in Social Life, Wiley, New York, 1964, pp.5-6.

(3) Gerth, H. H. mills C. W. (eds), max weber : Essays in Sociolog, Routhedge and Kegan Paul, London, 1948, p.120.

(4) Parkin, F., Middle Class Radicalism ; The Social Bases of the British Campaign for Nuclear Disarmament, op. cit.

والتعليمية لمؤيدى الحركات الأخلاقية. فعلى سبيل المثال نجد «باركين» يتوصل إلى أن معظم مؤيدى نزع الأسلحة النووية يأتون من الطبقات الوسطى وعلى الأخص المهن الفنية العليا التى تتطلب مستوى تعليمياً عالياً⁽¹⁾. أما لينسكى Lenski فقد ذهب إلى أن الأفراد الذين لا تتسق ظروفهم المهنية والعنصرية والاقتصادية يكونون أكثر ميلاً لتبنى الاتجاهات السياسية الراديكالية⁽²⁾.

ويدفعنا ذلك إلى إبراز دور المثقفين فى قيادة الحركات الاجتماعية وصياغة أهدافها وأساليبها. فمع أن بعض الكتابات تميل إلى تأكيد هذا الدور إلا أن باركين لا ينظر إلى المثقفين بوصفهم يشكلون فئة واحدة. إذ يفرد أهمية خاصة لمعالجة المثقفين الثوريين الذين يختلفون عن بقية المثقفين من أمثال الأدباء والرسامين والشعراء والصحفيين. فالأخرون يتمتعون بكثير من المزايا التى يتيحها لهم النظام السياسي بما فى ذلك الأمان المهني والامتيازات المالية والتقدير الاجتماعى. أما الثمن يدفعونه فى مقابل ذلك فيتمثل فى قبول الضغوط البيروقراطية وتقييد حريتهم عند اتخاذ موقف سياسي معين. أما المثقفون الثوريون فيكونون أكثر قدره على الاحتجاج والنقد لأنهم لا يعتمدون اعتماداً كلياً على النظام السياسي. ومن أمثله هؤلاء المثقفين الثوريين بيرتراند راسل Russell وكنجزلى مارتن Martin وبريستلى Priestly. ولقد أوضح باركين أن هؤلاء المثقفين قد يبدون اعتراضاً معيناً على قضية معينة كإنتاج الأسلحة النووية ، لكن هذا الاعتراض لا يدعو أن يكون رمزا لاحتجاج سياسي على قضايا أكثر عمومية وشمولاً.

(1) Ibid. p.120.

(2) Lenski, G., «Status Crystallization» ; A Non-vertical Dimension of Social, American sociological review, vol.19, August, 1954.

وبغض النظر عن الأساليب التي تستخدمها الحركات الأخلاقية (ابتداء من المطالبة السلمية حتى الاعتصام) ، فإن المعيار الحقيقي لنجاحها يتمثل في أقتناع الرأي العام بالقضايا الأخلاقية التي تتبناها. وهناك شواهد عديدة تشير إلى أن بعض الاحتجاجات السياسية قد حققت نتائج هامة خلال فترة قصيرة نسبياً. ويمكننا أن نستشهد على ذلك بمظاهرات الاحتجاج ضد الحروب والمطالبة بتحقيق السلام خلال عشرينات وثلاثينيات هذا القرن ، مما كان له أكبر الأثر على الحكومات التي تعاقبت على البلاد الأوروبية خلال فترة ما بين الحربين العالميتين. ولعل اقرب الأمثلة إلى أذهاننا حملات الحرب ضد فيتنام في الولايات المتحدة الأمريكية في أواخر الستينات من هذا القرن ، مما كان له أكبر الأثر في انسحاب القوات الأمريكية من القتال. وعلى المدى البعيد استطاعت بعض الحملات الأخلاقية أقتناع السياسيين - والرأي العام أيضاً - ببعض القضايا الهامة كإلغاء عقوبة الإعدام وتغيير النظرة إلى المجرمين. ولقد استطاعت بعض الحملات الأخلاقية تجاوز الحدود القومية. فعلى سبيل المثال تجاوزت حركة إلغاء الرق حدود الاطلنطي ، كما أن حملته السلام العالمية التي ظهرت خلال ثلاثينات هذا القرن كانت حملة ذات طابع عالمي. ويمكننا أن نضيف إلى ذلك حملات عالمية حديثة كتلك التي تطالب بحقوق الإنسان ، ونزع الأسلحة النووية ، وتحسين أحوال المرأة ، والنهوض بأحوال الفقراء.

ومن الشواهد التاريخية الهامة أن الطبقة العاملة كانت مصدراً هاماً لكثير من الحركات الاجتماعية الهامة. ولقد سبق أن رأينا في موضع سابق كيف أن ماركس قد اهتم اهتماماً خاصاً بإبراز موقع هذه الطبقة داخل علاقات الإنتاج في المجتمعات الصناعية. وعلى الرغم من أن

المفكرين البريطانيين قد سبقوا ماركس فى تحديد دور الطبقة العاملة فى المجتمع البريطانى ، إلا أن ماركس قد نظر إلى هذا الدور نظرة تاريخيه شاملة مؤكداً الانجاز الثوري الذى يجب أن تقوم به. وفى مؤلف هام لها «رولد بيركن Perkin» نجده يقابل المجتمع الانجليزي الطبقي الذى كان يتطور فى أوائل القرن التاسع عشر بما أطلق عليه «المجتمع القديم» الذى كان قائماً خلال القرن الثامن عشر^(١). فالأخير كان مجتمعاً أرستقراطياً تقع فى قمته قلة قليلة تملك السلطة وتتمتع بالثراء ، وكثرة كثيرة تعاني الخضوع ونقاسي من الفقر. ولقد أوضح «بيركن» أن الوعي والصراع الطبقيين لم يظهرأ بشكل جلي إلا خلال عشرينيات القرن التاسع عشر. لذلك نجد بعض المؤرخين المعاصرين من أمثال طومبسون Thompson وهو «سببام Hobsbawm» يذهبون إلى أن الاحتجاجات العمالية على نظام العمل الصناعى والأجور قد ظهرت كتعبير عن التناقضات الطبقيه^(٢). وهناك عوامل مساعدة عاونت على ذلك. من ذلك تدعيم الخطوط الطبقيه ووطائها حيث بات من الضرورى ارتباط العمال وتعاونهم فى مواجهة الظروف القاسية التى يعيشون فى ظلها. ومن الطبيعى أن يشكل العمل الصناعى مجالاً خصباً لذلك. وأيا كان شكل التنظيم السياسى الذى تأخذ به الطبقة العاملة والإستراتيجية التى تتبناها. فإنها (أى الطبقة العاملة) قد لا تتجح بالضرورة فى تغيير النظام السياسى.

(1) Perkin, H., The Origins of Modern English Society 1780-1880, Routledge and Kegan Paul, London, 1959, p. 17.

أنظر أيضاً:

- Galenson, W. (ed.), Comparative labor Movements, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, New Jersey, 1952.

(٢) انظر على سبيل المثال :

- Hobsbawm, Primitive Rebels, Danchester University press, 1959, pp.113 ff.

«بل قد تزداد فيه اندماجاً». وربما انطبق ذلك بشكل واضح على موقف الطبقة العاملة فى المجتمعات الصناعية الغربية الحديثة. حيث لم تنسج الهوة بين البرجوازية والطبقة العاملة بمعدل كبير بسبب ارتفاع مستوى المعيشة بشكل عام وظهور مطامح واتجاهات اجتماعية جديدة بعيدة كل البعد عن المطامح والاتجاهات الثورية. يضاف إلى ذلك «وعى الحكومات الغربية» بضرورة تجنب ظاهرة الاستقطاب الطبقي عن طريق إعادة توزيع الدخل القومى ، وتوسيع نطاق الخدمات الاجتماعية ، وزيادة التأمينات ضد البطالة والشيخوخة ، بحيث لم يعد ممكناً خلال النصف الثانى من القرن العشرين أن نتصور الطبقة العاملة فى المجتمعات الصناعية الغربية «مغترب» تماماً^(١).

ومن الواضح أن هذه الأفكار تتعارض تعارضاً صريحاً مع ما ذهب إليه ماركس قبل قرن من الزمان. فعلى الرغم من أنه لم يرفض الإصلاحات الاجتماعية البرلمانية ، إلا أنه يعتبرها غاية فى حد ذاتها. أنها وسيلة لتحقيق أهداف ثورية تتكفل بها الطبقة العاملة. والواقع أن أهم إنجازات ماركس فى هذا المجال تتمثل فيما يمكن أن نطلق عليه «الإستراتيجية الثورية». فلقد وضع برنامجاً شاملاً لحركة ثورية تقوم بها الطبقة العاملة لتنتهى بذلك حالة الصراع الطبقي وما يرتبط به من استغلال واغتراب. وبذلك تستطيع الحركة الثورية الحقيقية خلق الوعى الثورى وتحريك البروليتاريا للقبض على مقاليد السلطة من أيدي البرجوازية وإقامة ديكتاتورية البروليتاريا^(٢). ويعتقد ماركس أن النظام الرأسمالى -

(١) انظر تحليلاً جذاباً لهذه النقطة فى ت.ب. بوتومور ، الطبقات فى المجتمع الحديث ، ترجمة محمد الجوهري وآخرون ، دار الكتاب للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٨ ، ص ٨٦ وما بعدها.

(2) Avineri, S., The social and Political Thought of Karl Marx, Cambridge university Press, 1968.

بحكم طبيعته الإنتاجية - لا يستطيع أن يضمن إنسانيه الإنسان ، وإن إصلاح هذا النظام لا يمكن أن يتم على نحو تدريجي. ومن ثم يصبح السبيل الوحيد المتاحة هو تدمير دعائم المجتمع الرأسمالي وخلق مجتمع يضمن للإنسان حريته وتلقائيته وإبداعه. والملاحظ أن ماركس قد اعتبر «الإستراتيجية الثورية» هي أفضل صيغة للحركة العمالية. وعلى أية حال فقد شهدت الفترة الأخيرة من القرن التاسع عشر تطورات فكرية ثورية أخرى أثرت على الحركة العمالية الأوروبية. فلقد ظهرت الحركات الفوضوية فى إطار الطبقة العاملة ، لكنها لم تحظ إلا بتأييد محدود من العمال. كذلك يمكننا الإشارة إلى الحركات النقابية التى نالت اهتماماً كبيراً فى الدول الأوروبية الغربية حتى نهاية الحرب العالمية الأولى. والملاحظ أن هاتين الحركتين قد تبنيتا إستراتيجيات سياسية هدفها الأقصى القضاء على الدولة والسيطرة على الصناعة. ولا شك أن الحركة النقابية قد تركت تأثيراً بالغاً على بعض الأحزاب الاشتراكية فى فرنسا وإيطاليا⁽¹⁾.

والملاحظ أن التطورات التى شهدتها الحركة العمالية فى العالم الغربى خلال العقود الأخيرة لا تؤيد نظرية ماركس إلى حد بعيد. فلقد أوضحت تحليلات اجتماعية حديثة أن الطبقة العاملة فى المجتمعات الصناعية الغربية لا تسير فى طريق للكفاح من أجل أحداث تحول ثورى ، بل أنها قد تسهم فى تدعيم الأنظمة السياسية القائمة بوصفها طرفاً يحصل على بعض المزايا التى يتيحها الاحتكار العالمى. ومعنى ذلك أن الطبقة العاملة فى الوقت الحاضر قد فقدت خاصيتها الثورية وتحولت إلى طبقة منتفعة. وتشير بعض الدراسات الواقعية إلى أن العمال الصناعيين

(1) Kendall, W., The Revolutionar Movement in Commuist Movement, Weidenfeld and Nicolson, London, 1959, pp.278-283.

فى معظم الدول الصناعية الغربية قد أصبحوا أقل توحداً بالأهداف الجماعية ، واضعف حماساً للتحرك كطبقة من أجل إقامة نظام اجتماعى جديد⁽¹⁾. بل أن بعض الدراسيين قد وصفوا العامل الغربى بالعزلة عن تقاليد طبقته وافقاده إلى المبادئ العامة والنظرة العالمية. ولقد حاول «جولد ثورب Goldthorpe» ، «لكوود⁽²⁾ Lockwood» تفسير هذه الظاهرة ، فأوضحنا أن المجتمعات الغربية الصناعية قد شهدت تطابقاً بين الطبقة الوسطى القديمة والطبقة العاملة الجديدة ، بحيث أصبحت الأخيرة تسعى إلى الحصول على رموز المكانة المعبرة عن الأولى وعلى الأخص فيما يتعلق بفرص الحياة كالتعليم والمسكن والترويح والمقتنيات المادية. ومن الملاحظات العامة التى يمكن تسجيلها هنا أن عنف الصراع الطبقي قد قل إلى حد كبير فى الدول الرأسمالية خلال العقود الأخيرة ، وإن الأحزاب العمالية التى لا تزال تعتبر القوة وسيلة لتحقيق أهدافها ، محدودة للغاية ولا تتطوى على أهمية كبيرة. وهناك عوامل عديدة يمكن أن تفسر هذا الموقف. من ذلك تطور الديمقراطية السياسية ، وزيادة فاعلية وقوة الحكومات الحديثة بعد التطورات الهائلة فى التكنولوجيات والإدارة والاتصال. يضاف إلى ذلك اتساع نطاق الحراك الاجتماعى الذى مكن أعداداً كبيرة من أفراد الطبقة العاملة من ولوج الطبقة الوسطى بحيث لم يعد المجتمع الرأسمالى منقسماً إلى طبقتين متعارضتين على نحو ما تصور ماركس. ولعل ذلك هو ما نفع «رالف دارندورف Dahrendorf» إلى القول بأن الصراعات للصناعية قد بدأت تأخذ طابعاً

(1) F. Zweig, the worker in a Affluent Society, London, 1961.

حيث لاحظ فى دراسته ان العامل الصناعى فى المجتمع الربى ينظر إلى الجانب الشخصى من المشكلة لا إلى الموقف الاجتماعى أو البناء الاجتماعى.

(2) J. H. Goldthorpe, D. Locwood, «Affluence and the british class Structure», Sociogical Review, XI (2), 1963, pp.29-30.

نظامياً فى المجتمعات الرأسمالية ، وإن الطبقة العاملة قد أصبحت بعيدة عن النشاطات السياسية^(١). ويبدو أن هذه النقطة كانت سبباً فى وصف المرحلة الحالية التى يشهدها المجتمع الغربى المعاصر «بنهاية الايديولوجيا»^(٢). بمعنى تدهور المذاهب الاشتراكية التى تقدم نقداً راديكالياً للمجتمع القائم ، وتأمل فى ظهور شكل بديل له. غير أن هذا التفسير يتخطى حدود الوقائع التى كشفت عنها البحوث السوسيولوجية. فهو يستند - مثلاً - إلى مقارنه ضمنيه بين الوضع الراهن للوعى الطبقي لدى الطبقة العاملة ، وبين حالته فى عصر سابق غير محدد تماماً ، عصر البطولية والكفاح المستميت. (أن من الأمور الملاحظة فى الآونة الأخيرة أن الأحزاب الاشتراكية فى أوربا وعلى الأخص فرنسا وإيطاليا) قد حظيت بتأييد ودعم شديدين على الرغم من أن هذه الأحزاب لا تزال ترفع شعار المساواة الاجتماعية^(٣).

ولا نستطيع أن نفهم موقف الحركات العمالية دون فهم التحولات التى جاءت على النظام الرأسمالى الغربى خلال فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية. من ذلك اتساع نطاق الملكية العامة للصناعة ، والإدارة العامة للاقتصاد ، والتوسع الشامل فى طائفة كبيرة من الخدمات الاجتماعية والثقافية. ولقد أدى نمو حجم المؤسسات فى الفروع الأساسية لصناعة ، والاتجاه نحو الرقابة الاحتكارية فى بعض القطاعات ، إلى الحد من التباين والاختلاف بين العمليات التى تقوم بها مشروعات ذات ملكية جماعية ، وتلك التى تشرف عليها مشروعات ذات ملكية خاصة. وربما كانت هذه التحولات سبباً فى ظهور عدم الرغبة فى تأميم

(1) R. Dahrendorf., Class and class Conflict in Industrail Society, London, 1960.

(2) D.bell., The End of Ideology.

(٣) ت.ب. بوتومور ، الطبقات فى المجتمع الحديث ، المرجع السابق ، ص ١٥٥.

الصناعات طالما أن تغير الملكية لن يؤثر كثيراً على الأداء الاقتصادي للمشروعات^(١). لكن يبدو - مع ذلك أن الحركة العمالية قد لعبت دوراً أوضح في مجال الخدمات الاجتماعية. فكثير منها كان نتاجاً للإيديولوجيات التي تبنتها الأحزاب الاشتراكية والتي رفعت مطلب المساواة وتكافؤ الفرص. لكن يظل صحيحاً - برغم كل ما سبق - أن الطبقة العاملة في كافة المجتمعات الغربية ظلت متأثرة بالأفكار السائدة فيها كالقومية والاستعمار ، كما أصبحت تميل إلى تحقيق الغاية القصوى للمجتمع وهي تنمية الثروة المادية. ومن الأمور المصاحبة لذلك أن نموذج «الدولية» الذي تسعى إليه الطبقة العاملة لم يتحقق إلا بصورة جزئية غير مكتملة في مواجهة التسابق والحروب القائمة بين الدول ، والفروق في اللغة والثقافة ، والمشكلات العديدة التي تتطوى عليها محاولات إقامة منظمات على مستوى دولي.

وبرغم الصعوبات التي واجهتها الحركة العمالية ، فإن أفكار المساواة والجماعية قد حققت انتشاراً واسعاً خلال هذا القرن. لكن هذا الانتشار كان بطيئاً أكثر مما توقع ماركس ، مما حد ببعض العلماء الاجتماعيين إلى التساؤل عن مدى حيوية أفكار الحركة العمالية. فلقد أوضح ليبست^(٢) Lipset أن هناك ضعفاً ملحوظاً في حماس الطبقة العاملة للأهداف الجماعية. وفقدانا للاهتمام بأية مبادئ اجتماعية ، وانتهيار

(1) Parkin, F., Class Inequality and Political Order, Mac-Gibbon and Kee Ltd., 1971, p. 112.

(2) Lipset, S., Political Man, London, 1960, P. 403.

ولقد دعم ليبست وجهة نظره هذه في مؤلف آخر له هو «الحراك الاجتماعي في المجتمع الصناعي» ، حيث أوضح أن الحراك الاجتماعي في المجتمعات الصناعية الغربية قد ازداد بحيث حال دون ظهور استقطاب طبقي ، وإن الصراع الاقتصادي لم يعد مترامناً مع الصراع السياسي، أنظر :

- Lipset, S. bendix, R., social Mobility in Industrial Society, Berkeley, 1959.

تدريجياً فى الثقافة المميزة لها. ومع أن «ليبست» قد سلم بوجود صراع طبقي من أنواع متعددة فى المجتمعات الرأسمالية ، إلا أنه (أى الصراع) يتعلق بمشكلة توزيع الدخل أكثر مما يتعلق بأى تغيير عميق فى البناء الاجتماعى. ولا نستطيع أن نقبل هذه القضية دون تحفظ. فالقول بأن الطبقة العاملة فقدت مثالياتها وأهدافها الجماعية لا تؤكد الضغوط الصناعية والسياسية التى تمارسها هذه الطبقة من أجل توزيع عادل للثروة وهى ضغوط غالباً ما تنتهى إلى نتائج حاسمة لصالح العمال. وللواقع أن كثيراً من التحليلات الاجتماعية التى تناولت الحركة العمالية تفتقد البعد التاريخي. إذ أن هذه التحليلات قد تصورات أن الصراع الطبقي كان يميز المرحلة المبكرة من الرأسمالية الصناعية ، وأنه قد تلاشي حينما استطاعت الطبقة العاملة التخلص من فقرها واكتساب الحقوق الصناعية والتجارية. أن أيه دراسة تاريخيه مقارنه للحركات العمالية قادرة على أن تكشف بدقة أكبر الدور الذى تلعبه الطبقة العاملة فى مجتمعاتنا المعاصرة سواء كانت رأسمالية أو اشتراكية أو نامية. وإلى أن تتاح الفرصة لظهور هذه الدراسة ستظل هذه القضية عرضة للغموض الايديولوجي والتحيز الفكرى.

الفصل الثانى
موقع جماعات الضغط من
صناعة القرار فى النظم السياسية

الفصل الثانى

موقع جماعات الضغط من صناعة القرار فى النظم السياسية

طبيعة النظام السياسي فى الدولة وأثرها فى عملية صنع القرار الخارجى :

١- عملية صنع القرار الخارجى بين النظم الديمقراطية والنظم السلطوية.

٢- عملية صنع القرار الخارجى بين النظم البرلمانية والنظم الرئاسية.

لا تتم عملية صنع القرار الخارجى فى الفراغ وإنما هى تتم فى إطار سياق سياسى معين يتمثل فى النظام السياسى القائم فى الدولة من حيث طبيعته وخصائصه وما إذا كان نظاماً ديمقراطياً أم شمولياً ... ومن هنا كان من الطبيعى أن تتباين ملامح وخصائص عملية صنع القرار الخارجى من دولة لأخرى تبعاً لاختلاف الهيكل السياسى وشكل النظام السياسى القائم فى الدولة من حيث علاقة المؤسسات السياسية القائمة على رسم السياسات العامة وصنع القرار ببعضها البعض ... وكذلك من حيث مدى الديمقراطية والحرية السياسية المتاحة أما القوى الاجتماعية غير الرسمية فى التأثير على عملية رسم السياسات وصنع القرار فى الدولة.

عملية صنع القرار الخارجى بين النظم الديمقراطية والنظم السلطوية

تتسم عملية صنع القرار الخارجى فى النظم الديمقراطية بعدة

سمات :

(أ) تعدد الجهات المشاركة أو المؤثرة على عملية صنع القرار الخارجى الأمر الذى يودى إلى أن تتسم القرارات الخارجية لهذه الدول فى بعض الأحيان بالتردد وبطء رد الفعل والتناقض أحياناً.

(ب) ويشكل رأى العام فى الأنظمة الديمقراطية قيداً على متخذ القرار نظراً لارتفاع درجة الوعى السياسى وحرية تداول المعلومات «معارضة الرأى الأمريكى لسياسات التدخل العسكرى فى مرحله ما بعد حرب فيتنام».

(ج) تخضع القرارات الخارجية في الدول الديمقراطية لدراسات مستفيضة قبل صدورها مما يزيد من احتمالات نجاحها.

(د) تتسم السياسات الخارجية للدول الديمقراطية بالاستقرار والنبات النسبي لأنها أقل تأثراً بالعامل الشخصي أو بأهواء متخذ القرار ذاته.

(هـ) تخضع السياسات الخارجية للدول الديمقراطية «لرقابة» من جانب هيئة التشريع ومن جانب الرأي العام.

سمات عملية صنع القرار الخارجي في النظم السلطوية :

قله عدد الجهات المشاركة في عملية صنع القرار الخارجي في هذه الدول إذ يصل الأمر في بعض الأحيان إلى حد إنفراد شخص واحد فقط هو الزعيم أو رئيس الدولة أو رئيس الحزب الحاكم بعملية صنع القرار الخارجي مما يؤدي إلى زيادة درجة تأثير القرارات والسياسات الخارجية لتلك الدول بالعامل الشخصي فضلاً عن اتسامها «بحدة التقلبات في المواقف الخارجية» وغلبة القرارات المفاجئة وغلبة الطابع الانفعالي عليها ... فضلاً عن كونها تمثل ردود أفعال لمواقف الدول أكثر من كونها قرارات تحكمها دوافع مدروسة.

(أ) قرار / جمال عبد الناصر بتأميم قناة السويس رد فعل انفعالي وغير مدروس لقرار الدول الغربية بسحب عروضها لتمويل مشروع السد العالي لكثرة صائب وفي الاتجاه الصحيح.

(ب) قرار / أنور السادات بطرد الخبراء للسوفيت من مصر تم تنفيذه بصورة متسرعة وغير مدروسة.

(ج) أفراد الرئيس / أنور السادات باتخاذ القرار خلال مباحثات كامب ديفيد.

(د) التحول الجذرى فى السياسة السوفيتية فى ظل حكم «جورباتشوف»

تتسم عملية صنع القرار فى النظم السلطوية بالسرعة والحسم نظراً لقلة القائمين عليها فضلاً عن قلة أو انعدام تأثيرها بعمليات المساومة السياسية داخل الهيكل السياسى ... كما أنها أقل تقييداً بالضغوط الداخلية من جانب القوى اللارسمية والرأى العام وقد يشكل ذلك عنصراً إيجابياً فى الموقف التى يتطلب سرعة اتخاذ القرار ... إذ أن التردد أو البطء فى اتخاذ القرار قد يفوت على الدولة الفرص التى يمكن أن تجني من ورائها مكاسب سياسية.

تتسم عملية صنع القرار الخارجى فى النظم السلطوية بعدم أو قلة التقيد باتجاهات الرأى العام إذ عادة ما يكون الرأى العام فى ظل هذه النظم رأياً منقاداً أو موجهاً وقد يتيح ذلك لمتخذى القرار سرعة القيام بإجراء تحولات جذرية ومفاجئة فى توجهات السياسة الخارجية.

«قرار الرئيس / السادات بالذهاب إلى إسرائيل مثل تحولاً جوهرياً فى مواقف السياسة الخارجية المصرية فقد فاجأ الرئيس السادات به الرأى العام المحلى والعالمى رغم أهميته وخطورة نتائجه».

عملية صنع القرار الخارجى بين النظم البرلمانية والنظم الرئاسية

تتأثر عملية صنع القرار الخارجى تبعاً لتغير شكل النظام السياسى القائم من حيث طبيعة العلاقة بين هئيتى التشريع والتفويض.

صنع القرار الخارجي في ظل النظم الرئاسية «النظام السياسي الأمريكي»

يستقل الرئيس الأمريكي بممارسة اختصاصات السلطة التنفيذية بمفرده وعلى ذلك يقوم هو بعملية رسم السياسة الخارجية وعملية صنع القرار باعتبارها من اختصاصاته الأصلية وإن كانت تعاونه في القيام بها عدة جهات وهيئات معاونه تقدم له المشورة ... ويصبح بذلك هو وحدة المسئول عن هذه القرارات والسياسات أمام الأمة باعتبار أن الرئيس يقوم على وظيفة نيابيه شأنه ذلك شأن الكونجرس.

فعادة ما تنسب توجهات السياسة الخارجية الأمريكية للرئيس الأمريكي ذاته «مبدأ مونرو - مبدأ ترومان - مبدأ إيزنهاور - مبدأ نيكسون - مبدأ كارتر» وفي هذا الإطار يمارس الرئيس في ظل النظام الرئاسي سلطات واسعة في مجال السياسة الخارجية.

وهناك اختصاصات حددها الدستور للكونجرس في مجال السياسة الخارجية مثل إعلان الحرب وإبرام الصلح والتصديق على المعاهدات الدولية والتسليح والمعونات الخارجية الاقتصادية والعسكرية والإنفاق الخارجي.

قد يرفض الكونجرس التصديق على بعض المعاهدات أو غيرها نتيجة لكثرة الخلافات بين الكونجرس والرئيس خاصة عندما تكون الأغلبية في الكونجرس لحزب آخر غير الحزب الذي ينتمي إليه الرئيس «رفض الكونجرس التصديق على معاهدة سولت الثانية عام ١٩٧٩ بخصوص الحد من التسليح في عهد كارتر».

عملية صنع القرار الخارجي في ظل النظم البرلمانية

«النظام السياسي البريطاني»

تتركز عملية صنع القرار الخارجي في مجلس الوزراء «رئيس الوزراء - وزير الخارجية» ولكن في إطار المسؤولية الوزارية أما البرلمان ويكون للبرلمان حق مناقشة الحكومة في سياستها وقدرتها الخارجية.

في حالة وجود حزبين كبيرين يتداولان السلطة في الدولة «حزب العمال وحزب المحافظين في بريطانيا» تشكل الحكومة من أعضاء الحزب الذي يحظى بالأغلبية البرلمانية ومن ثم تستطيع الحكومة في هذه الحالة أن تعتمد على التأييد شبه الدائم والمضمون لسياساتها.

ومن ثم تصبح فكرة المسؤولية الوزارية غير قابلة للتحقق عملاً ومن ثم يتهيأ للحكومة قدراً أكبر من الاستقرار بينما ينحصر دور البرلمان في هذه الحالة على مجرد الموافقة الشكلية على سياسات وقرارات الحكومة.

غير أنه في حالة الدولة التي تأخذ بنظام تعدد الأحزاب فقد يتعذر على أحد هذه الأحزاب الحصول على الأغلبية المطلقة في البرلمان بمفرده مما يفسح المجال أمام تشكيل حكومة ائتلافية ونظراً لأن هذا النوع من الحكومات عادة ما ينطوي على وزراء نوى لئنماءات سياسية وتوجهات متعارضة أو متباينة ، فإنها تقتصر غالباً لعنصر التجانس بين أعضائها مما يؤدي إلى الخلافات بين هؤلاء الأعضاء حول السياسات والمواقف الخارجية في بعض الأحيان ، لذا فإنها تكون عرضة للانهايار وتصدع الائتلافات المكونة لها الأمر الذي ينعكس في صورة كثرة التغييرات الوزارية وعدم الاستقرار الوزاري الذي من شأنه أن يؤدي إلى عدم استقرار السياسات وإلى زيادة احتمالات حدوث تحولات كبيرة ومفاجئة في مواقف الدولة في المجال الخارجي.

فضلاً عن اتسام هذه المواقف فى كثير من الأحيان بالتناقض
«مواقف بيريز وشامير المتناقضة فى ظل الحكومة الائتلافية بين حزبي
العمل والليكود فى إسرائيل» ، وكذلك ظاهرة عدم الاستقرار الوزاري فى
إيطاليا ... وذلك من شأنه أن يوقع الدول المتعاملة مع هذه الدولة فى حالة
عدم الثقة فى إمكانية ثبات موقفها.

الهيئات الرسمية التى تشارك فى عملية صنع القرار الخارجى
«إلى جانب السلطتين التشريعية والتنفيذية»

وزارة الخارجية

وزير الخارجية هو عضو بارز فى الحكومة يتولى مسئولية
الإشراف على العلاقات مع الدول الأجنبية والهيئات الدولية ويختص
بالقيام على تنفيذ السياسة الخارجية للدولة باعتباره على قمة جهاز
الدبلوماسية ووزير الخارجية هو المعاون الأول لرئيس الدولة «فى النظم
الرئاسية» ولرئيس الوزراء «فى النظم البرلمانية» فى مجالات السياسة
الخارجية ... كما أنه همزة الوصل بين الأجهزة القيادية فى الدولة وبين
البعثات الدبلوماسية فى الخارج ... ومن هنا فإن وزارة الخارجية عادة ما
تمثل أهم مصدر من مصادر المعلومات.

وهي الحقائق التى تستخدم فى رسم السياسة الخارجية حيث تقوم
وزارة الخارجية بتلقي تقارير للبعثات الدبلوماسية الخارجية وتحليلها
واستخلاص دلالاتها لاستخدامها فى تقييم المواقف الخارجية التى تواجهها
الدولة ثم تقوم باقتراح البدائل المتاحة أمام متخذ القرار مع إبداء الرأى
والمشورة باعتبارها تضم مجموعة من الخبراء الدبلوماسيين نوى الخبرة
والحنكة السياسية.

يبرز دور وزير الخارجية فى الحالات التى لا يكون فيها رئيس الدولة أو رئيس الوزراء على دراية كافيه بموضوعات السياسة الخارجية ... ومن ثم فقد يمارس وزراء الخارجية أدوراً بارزة فى توجيه السياسة الخارجية لدولهم «دالاس وكسينجر فى الولايات المتحدة - جروميكو فى الاتحاد السوفيتى - محمود فوزى فى مصر».

تقسم وزارة الخارجية من الناحية التنظيمية على عدة إدارات بعضها على أساس وظيفي «الإدارة القانونية - إدارة المؤتمرات الدولية». وبعضها الآخر على أساس جغرافي «إدارة غرب أوروبا ، إدارة الشرق الوسط ، إدارة أمريكا اللاتينية ...».

وفى النظم البرلمانية عادة ما يكون وزير الخارجية أحد الأعضاء البارزين فى الحزب الحاكم ، وعندما يكون الحزب خارج الحكم «فى المعارضة» غالباً ما يشكل الحزب المعارض ما يعرف بحكومة الظل ويكون بين أعضائها وزير الخارجية المرتقب والذى يتولى فعلاً منصب وزير الخارجية فى حالة نجاح حزبه فى الانتخابات البرلمانية.

أما فى النظم الرئاسية فيقوم رئيس الدولة باختيار وزير الخارجية بعد نجاحه فى الانتخابات الرئاسية.

وزارة الدفاع

أن السياسة الخارجية لأية دولة تقوم على دعامتين أساسيتين هما الدبلوماسية والإستراتيجية ومن هنا تتضح أهمية الدور الذى تلعبه وزارة الدفاع فى رسم السياسة الخارجية أو تنفيذها انطلاقاً من اعتبارين :

١- هناك بعض الاعتبارات العسكرية والإستراتيجية قد تحتم على الدولة انتهاج سياسات خارجية أو اتخاذ مواقف خارجية معينة لاسيما فيما

بتعلق بموضوعات التحالف والقواعد العسكرية والأهمية الإستراتيجية لبعض المواقع الدولية فضلاً عن بعض التهديدات أو الأخطار الإستراتيجية التى قد تتعرض لها الدولة ومن أمثلة ذلك :

أ - أهمية بعض مواقع المرور الدولية كجبل طارق حتمت على الولايات المتحدة أن تعمل على تحسين علاقاتها مع «نظام فرانكو» الشمولى فى اسبانيا وأن تعمل على انضمامها إلى عضوية حلف شمال الاطلنطى ونفس الشئ بالنسبة لمصر وتركيا والصومال.

ب- التهديد الاستراتيجي الذى مثله الاتحاد السوفيتى لأوروبا فى أعقاب الحرب العالمية الثانية حتم على الولايات المتحدة التحول عن سياسة العزلة وتبنى سياسة الاحتواء بهدف التصدى للمد الشيوعى السوفيتى فى أوروبا.

ج- الحاجة إلى السلاح المتطور كانت الدافع وراء لجوء مصر إلى الكتلة الاشتراكية للحصول على السلاح «صفقة الأسلحة الشنيكية ١٩٥٥»

٢- أن تنفيذ السياسة الخارجية للدولة قد يستلزم اللجوء إلى الأداة العسكرية مما يستلزم أخذ رأى العسكريين فى الاعتبار عند اتخاذ القرار الخارجى ضماناً لزيادة فعالية القرار الخارجى ولضمان نجاح السياسة الخارجية فى تحقيق أهدافها «تنفيذ سياسة الاحتواء الأمريكية أدى إلى إنشاء حلف الاطلنطى ١٩٤٩».

وان الإبقاء على نظم الحكم المالية فى بعض الدول الأخرى قد يستلزم القيام بتدخلات عسكرية فى بعض المناطق من العالم «التدخل

العسكري الأمريكي في فيتنام ، التدخل العسكري السوفيتي في
المجر».

ويلعب العسكريون دوراً بارزاً في الجوانب ذات الطابع الفني
كموضوعات سباق التسلح - ومفاوضات نزع السلاح «وفود أو لجان من
العسكريين» مما يتيح لهؤلاء دوراً كبيراً في التأثير على السياسة
الخارجية وبصفة عامة كلما كانت موضوعات «الأمن القومي»^(١) أو ما
يتصل بها من قضايا ذات طابع عسكري هي المستحوذة على اهتمامات
الدولة في المجال الخارجي كلما تزايد دور العسكريين في توجيه السياسة
الخارجية والتأثير فيها ويرى البعض أن العسكريين ربما يسعون إلى
توجيه السياسة الخارجية للدولة بما يتفق مع مصالحهم باعتبارهم يمثلون
جماعة مصلحة في هذه الحالة على النحو الذي يكفل دعم مكانتهم أو
نفوذهم في التأثير على عملية صنع القرار في الدولة ويكون ذلك عندما
يضع العسكريون من شأن الإخطار والتهديدات الإستراتيجية التي
تتعرض لها الدولة بهدف زيادة الإنفاق العسكري «موقف العسكريين
السوفيت المعارض لسياسات جورباتشوف» و «المحور الصناعي -
العسكري» في الولايات المتحدة.

وهناك مؤسسات أو هيئات ووكالات معاونة تشارك المؤسسات
الرسمية في عملية صنع القرار وهي أجهزة فنية متخصصة في الجوانب
المختلفة للسياسة الخارجية كالثئون العسكرية «جهاز الأمن القومي»
والثئون الاقتصادية «هيئات المعونة والمساعدات الأجنبية» والثئون

(١) هشام محمود الاقداحي : تحديات الأمن القومي المعاصر ، مؤسسة شباب الجامعة
الإسكندرية ، ٢٠٠٨.

الدعائية «هيئات الاستعلام والدعاية والإعلام» وأجهزة أخرى تساهم في توفير المعلومات والحقائق «أجهزة المخابرات ومراكز البحوث والتحليل ومراكز الدراسات السياسية».

القوى اللارسمية التى تساهم فى عملية صنع القرار الخارجى

أن عملية صنع القرار الخارجى ليست حكراً على المؤسسات السياسية الرسمية ، ونما ثمة قوى أخرى لا رسمية «قوى اجتماعية» تؤثر بصورة أو بأخرى فى عملية صنع القرار ... وتزداد أهمية الدور الذى تقوم به هذه القوى فى الدول ذات النظم الديمقراطية.

١. الأحزاب السياسية

يتباين الدور الذى تلعبه الأحزاب السياسية بصدد التأثير على عملية صنع القرار الخارجى تبعاً للتباين فى طبيعة النظم السياسية السائدة فى الدولة من حيث كونها ديمقراطية أو سلطوية.

كذلك يتأثر هذا الدور باختلاف النظام الحزبى المعمول به فى الحياة السياسية «ما ذا كان ثمة حزب واحد» أم «حزبان» أم «أحزاب متعددة» وما إذا كانت الأحزاب القائمة هى أحزاب إيديولوجية أم «أحزاب برامج» ففى الدول الشمولية التى تأخذ «بنظام الحزب الواحد» :

يهيمن هذا الحزب على كافة النشاطات السياسية فى الدولة رسمية كانت أو لا رسميه وعادة مالا توجد معارضة ويقتصر دور السلطة التنفيذية على تنفيذ السياسات والبرامج التى يقرها الحزب «الحزب الشيوعى السوفيتى مثلاً ...».

ويكون الالتزام الحزبى صارماً فى ظل النظم الشمولية ذات الحزب الواحد «على عكس الحال فى الدول الديمقراطية» حيث قد يتبنى أنصار نفس الحزب مواقف متعارضة إزاء بعض المواقف.

وفى بعض الأحيان يكون ثمة تنظيم حزبي واحد ولكنه شكلى وليس له دور حقيقي سوى تأييد قرارات الزعيم «الاتحاد الاشتراكي فى مصر خلال الستينات».

أما فى الدول التى تأخذ «بنظام الحزبين» والتى عادة ما تكون الأحزاب الموجودة فيها أحزاب برامج كالولايات المتحدة وبريطانيا. عادة ما يكون ثمة اتفاق على الأهداف والملاحم الرئيسة للسياسة الخارجية غير أن الاختلاف قد يكون حول الوسائل المؤدية إلى تحقيق هذه الأهداف.

أما فى الدول التى تأخذ «بنظام تعدد الأحزاب» ... عادة ما تكون الأحزاب القائمة فيها «أحزاب إيديولوجيه» وتراوح توجهات السياسة فيها بين اليسار والوسط واليمين. حال النظم الحزبية فى ايطاليا وفرنسا وإسرائيل وألمانيا.

هذا وتعتمد درجة التأييد التى تحظى بها الحكومات لسياساتها الخارجية من جانب البرلمان على ما تتمتع به هذه الحكومات من أغلبية برلمانية فكلما كانت تتمتع بأغلبية ساحقة كلما كانت هذه الحكومات أكثر استقراراً مما ينعكس على نظرة الدول الأجنبية إليها ومدى الثقة التى تحظى بها من جانب القوى الخارجية فضلاً عن أتمام السياسة الخارجية للدولة فى هذه الحالة بالاستقرار والثبات النسبي وعدم حدوث تحولات عنيفة ومفاجئة.

أما إذا كان ثمة عدد كبير من الأحزاب فعادة ما لا يستطيع أى منها الحصول على تأييد الأغلبية البرلمانية بمفرده وفى هذه الحالة يظهر ما يعرف بالحكومات الائتلافية وعادة ما تتسم الحياة السياسية فى هذه

الدول بعدم الاستقرار وكثرة التغيرات الوزارية مما يزيد من عدم الثقة من جانب الدول الأجنبية فى إمكانية إقامة علاقات مستقرة مع هذه الدول ... وتكون السياسات الخارجية لهذه الدول عرضة لتقلبات حادة ومفاجئة مع تبدل الحكومات. «موقف حكومة باباندريو الاشتراكية النزعة فى اليونان من القواعد العسكرية الأمريكية فى الأراضي اليونانية ومطالبتها بانسحاب اليونان من حلف الأطلنطى».

٢. جماعات الضغط «جماعات المصالح»^(٢)

وهى جماعات تسعى إلى الضغط أو التأثير على القائمين على عملية صنع القرار الخارجي لحملهم على تبني سياسات معينة تتفق مع مصالحهم ، وكذلك حملهم عن التخلي عن بعض السياسات أو المواقف الخارجية التى قد تؤثر بصورة سلبية على مصالح هذه الجماعات. وتمارس هذه الجماعات دورها من خلال الضغط على أعضاء السلطتين التشريعية أو التنفيذية وتختلف أهمية الدور الذى تقوم به هذه الجماعات فى النظم الديمقراطية عنه فى ظل النظم الشمولية.

أ- فى النظم السلطوية :

لا يكون لمثل هذه الجماعات وجود مشروع معترف به من جانب الحكومات وحتى فى حاله وجودها فعادة ما يكون وجودها شكلياً ، بحيث تنفقر إلى القدرة على التأثير الفعلى فى عملية صنع القرار.

(٢) هشام محمود الاقداهى : اللوبي وجماعات الضغط السياسي ، مؤسسة شباب الجامعة ، الإسكندرية.

ورغم أن عملية صنع القرار في ظل النظم السلطوية عادة ما تكون مقصورة على «فئة الرسميين» إلا أنهم أحياناً ما يلجأون إلى بعض العناصر غير الرسمية من ذوى الخبرة أو الحصول على بعض المعلومات مما يتيح المجال أمام هؤلاء للتأثير في عملية صنع القرار من خلال ما يقدمونه من نصائح أو خبرات أو معلومات ... ومن أمثلة هؤلاء في الاتحاد السوفيتى السابق فئة التكنوقراط - وطبقة الانتليجنسيا (٣) - وطبقة الأكاديميين.

بدى النظم الديمقراطية

عادة ما يسمح لهذه الجماعات بممارسة نشاطها بصورة مشروعة وعلمية ، وتتووع هذه الجماعات من حيث نوعية المصالح التى تتولى الدفاع عنها ... كما تتعدد أدوات التأثير التى تلجأ إليها للتأثير في عملية صنع القرار ، فقد تنسم بالمشروعية «الاقناع» وقد تكون وسائل غير مشروعة «التهديد أو الرشوة» ... وتلعب هذه الجماعات دوراً بارزاً في عملية صنع القرار في الولايات المتحدة الأمريكية من خلال ظاهر اللوبي ومن أمثلتها :

لوبي شركات البترول - لوبي منتجى السلاح - اللوبي الصهيونى
A.I.P.A.C. - لوبي مزارعى القطن «دورهم خلال أزمة السويس
وموقفهم من تمويل السد للعالى فى مصر».

ذلك فضلاً عن الجماعات التى تدافع عن مصالح ذات طبيعة معنوية ، دينية ، وجماعات مناهضة ، التمييز العنصري ، وجماعات الحفاظ على البيئة.

(٣) المعنى العام يعنى الطبقة المتقنة.

ونظراً لتزايد أهمية الدور الذى تمارسه هذه الجماعات على صانع القرار الأمريكى فقد قامت الحكومة الأمريكية بسن قانون ينظم عمل هذه الجماعات يقضى بأن تحدد كل جماعة منها مصادر تمويلها وأوجه إنفاقها.

٣. الرأى العام

يعتمد أثر الرأى العام على عملية صنع القرار على عدة عوامل أبرزها مدى الديمقراطية وحرية التعبير عن الرأى - مدى توفر المعلومات الحقيقية عن الشؤون الخارجية أمام الرأى العام - مدى خطورة التهديد الخارجى الذى تواجهه الدولة - الاتجاهات العامة أو الميول العامة للرأى العام إزاء قضايا السياسة الخارجية وهو يتأثر إلى حد كبير بطبيعة الشخصية القومية ومدى أهمية موضوع القرار ذاته.

والرأى العام فى الدولة لا يعكس رأى جماعة متجانسة وإنما ينبغي التمييز بين :

أ - رأى الصفوة «قادة الرأى» : وهم الفئة الأقل عدداً والأكثر تأثيراً فى توجيه الرأى العام حيث يكونون على دراية عميقة بموضوعات السياسة الخارجية ... فضلاً عن أنهم عادة ما يتبوأون مواقع تتيح لهم مخاطبة الجماهير والتأثير فى آرائهم وتشكيلها ومن أمثلتهم العاملين فى وسائل الإعلام والأكاديميين.

ب- رأى الجمهور النابه وهم الفئة المتقفة المتابعة للإحداث والمواقف الدولية وآثارها ومن ثم تكون لديهم القدرة على بناء تصورات معينة أو اتجاهات مسبقة من قضايا السياسة الخارجية

ج- رأى عامة الجمهور وهم لا يكونون على دراية كافية بموضوعات السياسة الخارجية ومن ثم يسهل التأثير فى اتجاهاتهم وآرائهم.

هذا ويختلف تأثير الرأى العام على عملية صنع القرار فى الدولة الديمقراطية عنه فى الدول السلطوية.

أولاً: فى النظم السلطوية «الشمولية».

عادة ما يكون الرأى العام رأياً منقاداً أى تابعاً لصانع القرار ويرجع ذلك إلى ارتفاع نسبة الأمية وعدم توفر المعلومات والحقائق المتصلة بالسياسات العامة أما الجماهير فضلاً عن انشغال الشعوب فى هذه الدول عادة بقضايا حياتها اليومية ... كلك فعادة ما تسيطر الحكومة على وسائل الإعلام ومن ثم يصبح الشعب مجرد أداة فى يد صانعى القرار الذين يقومون بتوجيهه وأقناعه بوجهة النظر الرسمية للحكومة.

كذلك يكون الرأى العام فى هذه النظم مجرد تعبير عن ردود أفعال على بعض القرارات بعد صدورها فعلاً ولكن ينذر أن يشارك الرأى العام فى بلورة قرار معين.

ويرجع ضعف تأثير الرأى العام فى هذه الدول إلى أن فئة النابهيين أو قادة الرأى غير موجودة أو قليلة أو سلبية.

غير أن ذلك لا يعنى أنه ليس للرأى العام أى تأثير على عملية صنع القرار بصورة مطلقة ... إذ أن التطورات السياسية والاجتماعية التى شهدتها العالم خلال هذا القرن قد أسفرت عن زيادة درجات الوعى إلى حد كبير فضلاً عن أن التقدم التكنولوجى الهائل فى وسائل الاتصال قد أدى إلى تزايد عمليات الاختراق الإعلامى الخارجى ومن ثم لم تعد وسائل الإعلام المحلية الرسمية هى المصدر الوحيد للمعلومات.

ومن ثم أزداد تأثير الرأى العام فى مختلف دول العالم حتى فى الدول النامية على عملية صنع القرار الخارجى وعملية رسم السياسات العامة ... ويمكننا أن نشير فى هذا الصدد إلى الدور الذى تقوم به الإذاعات الخارجية الموجهة فى تشكيل الرأى العام فى الدول الأخرى المتلقية لرسائلها الإعلامية.

«دور إذاعة صوت العرب فى منتصف الخمسينات فى التأثير على الرأى العام فى الدول العربية وحمله على مناهضة سياسة الارتباط بالاحلاف كحلف بغداد».

ثانياً : فى النظم الديمقراطية

يتسع المجال أمام الرأى العام للتأثير بشكل أوضح فى عملية صنع القرار ويمثل ذلك فى أن الرأى العام فى الدول الديمقراطية قد يشكل قيداً أو يضع حدوداً على البدائل المطروحة أمام متخذ القرار «تصاعد حدة الانتقاد للسياسة الخارجية الأمريكية بعد ما ثبت حجم الخسائر الأمريكية فى حرب فيتنام».

وقد يكون للرأى العام فى الدول الديمقراطية دوراً أكثر ايجابيه يمثل فى تحديد توجهات السياسة الخارجية «توجهات الرأى العام فى بريطانيا الرافضة للحرب خلال الثلاثينيات هى التى حملت الحكومة البريطانية على تبنى سياسات التهينة أو المهادنة فى مواجهة تطلعات هتلر».

وقد يمثل دور الرأى العام فى أنه يدعم موقف الحكومة بصدد قرار خارجى معين ويتضح ذلك خلال أوقات الأزمات «الروح المعنوية العالية لدى الشعب البريطانى ومساندته لسياسات المواجهة ضد هتلر» مثلت دعماً كبيراً لموقف الحكومة البريطانية على امتداد سنوات الحرب.

وبصفة عامة فإن المساندة الشعبية من جانب الرأى العام للحكومات فى أوقات الأزمات عادة ما تتراجع تدريجياً مع طول فترة الأزمة «تراجع المساندة الشعبية من جانب الرأى العام الأمريكى لقرار الرئيس/ ترومان بالتدخل فى الحرب الكورية» خاصة إذا كانت المصالح التى تدافع عنها الدولة غير حيوية بالفعل، أما إذا كانت الأهداف والمصالح حيوية ولا يمكن التفريط فيها فإن التأييد عادة ما يستمر حتى مع طول فترة الأزمة.

وتجدر الإشارة أنه فى بعض الأحيان قد يرغب متخذى القرار فى تعبئة الرأى العام وهذا قد يدفعهم إلى افتعال الأزمات والمواقف الخارجية ليتخذوا منها مبرراً لتحويل الأنظار عن بعض المشكلات الداخلية بحجة أن «لا صوت يعلو فوق صوت المعركة»، «يرى البعض أن قرار صدام حسين بغزو الكويت قد جاء بهدف التغطية على الأصوات التى كانت تتساءل فى العراق عن أسباب حرب العراق - إيران ومدى جدوى هذه الحرب».

خلاصة القول بصدد عملية القرار الخارجى يتضح أن :

القرار الخارجى هو صيغة عمل مختارة من بين عدة بدائل متاحة ومعروفة لمتخذ القرار بصدد موقف خارجى معين تستهدف تحقيق أهداف معينة أو تفادى حدوث نتائج غير مرغوب فيها والقرار الخارجى هو محصله تفاعل عدة قوى مشاركة أو مؤثرة فى عملية صناعته «سواء قوى رسمية أو لا رسمية».

خصائص القرار الخارجى

١- صعوبة التحكم فى نتائجه وصعوبة التنبؤ بها لتعقد وتشابك المواقف الدولية ونتيجة لغلبة حائة عدم التيقن أو عدم التأكد.

٢- تباين آثار ونتائج هذه القرارات على الأطراف الدولية المختلفة قد يسفر عن ظهور ردود أفعال مضادة من جانب بعض الأطراف التي قد تتأثر بهذه القرارات بصورة سلبية.

٣- تعدد مصادر المعلومات التي تبنى عليها هذه القرارات وصعوبة التيقن من صحتها في بعض الأحيان «ضعف الثقة في هذه المعلومات نتيجة لتباين المواقف والأهداف المعلنة للدول عن مواقفها وأهدافها الحقيقية».

٤- عدم وجود إمكانية لاختيار أو تجريب هذه القرارات للتحقق من نتائجها بسبب عدم تكرار مواقف السياسة الخارجية.

٥- انقضاء فترة زمنية طويلة نسبياً بين اتخاذ القرار الخارجي وبين تبلور نتائجه النهائية نتيجة لتسلسل التفاعلات وردود لأفعال المترتبة على هذا القرار.

عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية في الولايات المتحدة الأمريكية

النظام السياسي الأمريكي نظام رئاسي «نظام فصل السلطات أو استقلال السلطات» عملية صنع السياسة العامة «من بينها السياسة الخارجية» ليست مركزة في جهة واحدة بل موزعة بين أكثر من جهة رسمية كما تشارك فيها أيضاً عدة أجهزة بيروقراطية مساعدة للمؤسسات السياسية الرسمية ... ونظراً للطبيعة الديمقراطية للنظام السياسي الأمريكي فهناك قوى لا رسمية تؤثر بدورها في عملية صنع القرار الخارجي.

وفيما يلي منعرض لدور كل من هذه القوى الرسمية واللا رسمية في عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية :

القوى الرسمية

١. الرئيس الأمريكى :

هو المسئول الأول عن السياسة الخارجية ويرجع ذلك على عوامل تقليدية - عوامل نيابية - عوامل متعلقة بتوفر المعلومات «تقارير السفراء الأمريكيين وتقارير المخابرات المركزية وتقارير مجلس الأمن القومى».

وكان من نتائج ذلك أن ارتبطت السياسة الخارجية الأمريكية بالرؤساء الأمريكيين «مبدأ ترومان - مبدأ إيزنهاور - مبدأ نيكسون - مبدأ كارتر».

اختصاصات الرئيس الأمريكى فى مجال السياسة الخارجية :

القائد الأعلى للقوات المسلحة - يعين السفراء وكبار موظفى الدولة - يبرم المعاهدات مع الدول «بشرط موافقة الكونجرس» - يبرم الاتفاقيات التنفيذية «اتفاقيات الجنتيلمان» ولا يشترط فيها موافقة الكونجرس - يبرم الاتفاقيات العسكرية.

وجدير بالذكر أنه فى عام ١٩٧٣ صدر «قانون سلطات الحرب» الذى قيد من سلطات الرئيس فى استخدام القوة العسكرية وفى التدخل العسكرى فى الدول الأخرى.

وخلاصة القول أن الرئيس هو الذى يملك زمام المبادرة فى مجال السياسة الخارجية رغم وجود جهات أخرى وبالتالي فالرئيس هو وحده المسئول عن السياسة الخارجية ومدى نجاحها أو فشلها حيث أن وزراءه مجرد مستشارين له ، وتكون هذه المسئولية أمام الأمة «أثناء عملية انتخاب الرئيس».

مثال : «هزيمة كارتر بعد فشله فى معالجة أزمة الرهائن وبعد التدخل السوفيتى فى أفغانستان». وتكون سلطات الرئيس واسعة فى أوقات

الأزمات الدولية «إصرار الرئيس بوش على أن التدخل ضد العراق سيكون خاطئاً وسريعاً لعدم الانزلاق إلى حرب طويلة الأمد»!!!

ولقد تأثرت عملية صنع القرار الخارجى فى أمريكا بالعنصر الشخصى بمعنى أن «صنع القرار عملية إنسانية» رغم أن هذا الأثر فى النظم الديمقراطية يكون خافئاً أمثله ذلك : أن «خوف كيندى» من الفشل جعله يميل إلى الحلول التوفيقية والإبقاء على الوضع الراهن ... وإن «إيزنهاور» لم يكن على دراية كافية بالشئون الدولية لذلك فوض سلطات واسعة لوزير خارجيته دالاس.

ولعل أبرز العوامل المؤثرة فى دور الرئيس الأمريكى فى عملية صنع القرار الخارجى ما يعرف بـ «الدورة الانتخابية» حيث تتعرض ممارسة الرئيس الأمريكى لسلطاته فى عملية صنع القرار لبعض التقلبات الناشئة عن الاعتبارات المتعلقة بعملية الانتخابات الرئاسية أو التشريعية حيث تكون حرية التصرف أمام الرئيس خلال فترته الأولى مقيدة نسبياً بسبب تطلعه إلى إعادة انتخابه لفترة رئاسية ثانية أما خلال الفترة الثانية فيكون الرئيس أكثر قدره على التصرف بحرية نظراً لعدم تطلعه إلى كسب أصوات الناخبين غير أنه يظل مع ذلك راغباً فى كسب التأييد لحزبه.

وإنه خلال نفس الفترة الرئاسية الواحدة يتغير طريقة ممارسة الرئيس لاختصاصه وسلطاته فى عملية صنع القرار.

السنة الأولى : من الفترة الرئاسية يكون هناك عدم فهم كامل لإبعاد صنع السياسة الخارجية وتنفيذها ومدى دور الرئيس فيها وسلطاته ... ويتضح ذلك إذا كان الرئيس من خارج الجهاز السياسى الفيدرالى

ويحتاج الرئيس الجديد إلى فترة تتراوح بين ٦-٨ شهور لفهم الأوضاع ويكون الرئيس خلال السنة الأولى أكثر تفاؤلاً وتكون سياساته وبرامجه وأهدافه طموحة وعادة ما يتصرف بحرية.

مثال : سياسة «ريجان» المتشدد تجاه السوفيت «إمبراطورية الشر» - والحديث عن مواجهة نووية محدودة مع أوروبا.

السنة الثانية : تكون سياسة الرئيس أكثر واقعية وأهدافه أقل طموحاً «تراجع ريجان عن تشدده» ... ومع حلول نهاية السنة الثانية يقترب موعد الانتخابات التشريعية «الكونجرس» ومن ثم يزداد حرص الرئيس ويعمل على كسب التأييد الشعبي له ولحزبه حتى يحافظ على الأغلبية لحزبه في الكونجرس.

السنة الثالثة : يعمل الرئيس على تحقيق نجاحات سياسية ولاسيما في المجال الخارجي لدعم شعبيته «سعى كارتر عام ١٩٧٩ لتوقيع معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل» ، وسعى بوش لتنشيط عملية السلام في الشرق الأوسط «مؤتمر مدريد».

ومع نهاية السنة الثالثة يركز الرئيس على اعتبارات السياسة الداخلية نظراً لاقتراب موعد الانتخابات.

السنة الرابعة : يكون الرئيس أكثر انشغالاً بحملته الانتخابية ولاسيما إذا كان يسعى لتجديد فترة رئاسته - ويركز الرئيس على الأمور الداخلية - ويتجنب الرئيس القيام بمبادرات جديدة «حتى لا يفقد بها سلوك خليفته في حالة عدم نجاحه» - كما يعمل على تجنب الأزمات التي قد تعصف بشعبيته «فالأزمات تكون ذات اثر خطير على شعبية الرئيس خلال السنة الأخيرة» «اثر أزمة الرهائن على شعبيه كارتر عام ١٩٧٩

وكذلك الغزو السوفيتي لأفغانستان» - ويتجنب الرئيس القيام بأية تحركات قد تؤدي إلى حدوث انقسامات في الرأي للعالم حفاظاً على شعبيته «رد الفعل الأمريكي على قرار السادات بطرد الخبراء السوفيت كان ضعيفاً ، لعدم رغبة الإدارة الأمريكية في العمل على تحقيق تقارب مع مصر في هذه الفترة تجنباً لعدم إثارة لليهود الأمريكيين ومن ثم يعرض الرئيس لأن يفقد أصواتهم الانتخابية».

٢. الكونجرس :

يلعب الكونجرس بمجلسية «النواب والشيوخ» دوراً مؤثراً في عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية فعلى الرغم من السلطات الواسعة التي منحها الدستور للرئيس الأمريكي في مجال السياسة الخارجية وعلى الرغم من العلاقة الاستقلالية القائمة بين السلطتين التشريعية والتنفيذية إلا أن هناك بعض التداخل في الاختصاصات بين الرئيس الأمريكي والكونجرس في مجال السياسة الخارجية... الأمر الذي يعطى الكونجرس بعض القدرة على المشاركة والتأثير في عملية صنع تلك السياسة وذلك من خلال.

- أن الكونجرس هو الذي يملك إعلان الحرب وإبرام الصلح وإرسال القوات «وقد نص قانون صلاحيات الحرب على أن بقاء القوات العسكرية الأمريكية خارج أمريكا لمدة أطول من ٦٠ يوماً يتعين أن يكون بموافقة الكونجرس».

- والكونجرس هو الذي يملك التصديق على المعاهدات الدولية «رفض الكونجرس معاهدتي فرساي ١٩١٩ ، وسولت ١٩٧٩» والكونجرس هو الذي يعتمد الميزانية الفيدرالية الأمريكية وبالتالي فهو يتحكم في حجم الاعتمادات المالية المخصصة لتنفيذ السياسة الخارجية للرئيس

«ومن بينها المساعدات الاقتصادية والعسكرية للدول الأجنبية - حجم

الأنفاق العسكرى الخارجى ...»

- ومن أهم لجان الكونجرس فى هذا الصدد لجنة العلاقات الخارجية والقوات المسلحة بكل من مجلسى النواب والشيوخ ولجنة الميزانية.

أمثلة

- رفض الكونجرس تقديم مساعدات عسكرية لتركيا عام ١٩٧٤ فى أعقاب غزوها لقبرص

- ضغط الكونجرس على الرئيس ريجان عام ١٩٨١ لمنع أمداد كل من مصر والسعودية بطائرات «الأوكس» للإبذار المبكر «وطائرات إف ١٦»

- أدانته الكونجرس لإمداد إيران بالأسلحة سراً «أزمة إيران - كونترا» وتشكيل لجنة تحقيق بصدها.

- الخلاف بين الرئيس ريجان والكونجرس حول فرض عقوبات على جنوب إفريقيا حيث اصر الكونجرس على فرض هذه العقوبات رغم معارضة ريجان لها وقررها الكونجرس بأغلبية ٣/٢ أعضائه.

قد يمارس أعضاء الكونجرس - إذا كانوا من غير الحزب الذى ينتمى إليه الرئيس - بعض الضغط عليه حيث يمكنهم تعبئة الشعور العام ضد الرئيس من خلال الخطب التى يلقونها أو الأحاديث الصحفية والمؤتمرات.

٣. وزارة الخارجية :

وتلعب دور المستشار الأول لرئيس الجمهورية فيما يتعلق بالشئون الخارجية ، وعلى الرغم من أن الرئيس دستورياً وسياسياً المسئول بالدرجة الأولى عن السياسة الخارجية إلا أن تصوراته عن

الوضع الدولى والمواقف الدولية تكون عادة متأثرة على درجة كبيرة بالصورة التى يقدمها وزير خارجيته وبالتقارير والمعلومات التى ترد إليه من أعضاء السلك الدبلوماسي لذلك لا يمكننا الانتقاص من أهمية الدور الذى يلعبه وزير الخارجية فى عملية صنع السياسة الخارجية «دور «دالاس» فى سياسة حافة الهاوية - دور «كيسنجر» فى سياسة الوفاق».

٤. وزارة الدفاع

على الرغم من أن الدور الأساسي لوزارة الدفاع هو تنفيذ السياسة الخارجية إلا أنه قد أصبح لها دور متزايد فى عملية «صنع» السياسة الخارجية الأمريكية فالي جانب انه قد يترتب على انتهاج سياسة خارجية معينة بعض النتائج ذات الطبيعة العسكرية ، فإن هناك بعض الاعتبارات العسكرية التى قد تحتم انتهاج سياسة خارجية معينة.

٥. مجلس الأمن القومى :

أنشئ عام ١٩٤٧ ويهدف لى التنسيق بين الإدارات الحكومية فيما يتعلق بعملية صنع السياسة الخارجية والتنسيق بين السياسات الداخلية والسياسة الخارجية الأمريكية - وتقديم المشورة للرئيس الأمريكى فيما يتعلق بشئون الأمن القومى - والعمل على إيجاد الحلول للمشكلات التى تهدد الأمن القومى الأمريكى.

بالإضافة إلى تخطيط لسياسات الأمن القومى الأمريكى بحيث تكون السياسة الأمريكية مياسة إيجابيه

ويضم مجلس الأمن القومى : الرئيس الأمريكى - نائب الرئيس - وزير الخارجية - وزير الدفاع - مدير مكتب التعبئة والدفاع.

كما يدعى إلى حضور اجتماعاته الأسبوعية : وزير الخزانة - مدير وكالة المخابرات المركزية - رئيس هيئة الأركان - مدير إدارة الميزانية.

٦. إدارات حكومية أخرى :

وكالة المخابرات المركزية تقوم بتجميع المعلومات الخارجية وتقييمها وتدير العمليات السرية التي ترى أنها تحقق أهداف السياسة الأمريكية من عمليات عسكرية سرية ومؤامرات سياسية تشمل قلب نظم الحكم ، ومحاولات الاغتيال ضد الدول أو الأفراد المناوئين للسياسة الأمريكية «دور المخابرات فى إسقاط حكومة الدكتور/ مصدق ذات التوجهات اليسارية فى إيران عام ١٩٥٣ - دور المخابرات الأمريكية فى دعم المجاهدين الأفغان لصد الغزو السوفيتي.

إدارة الاستعلامات الأمريكية :

وهدفها عرض وشرح وتحليل السياسة الخارجية والقرارات الخارجية الأمريكية أمام الرأى العام العالمى وعمل الدعاية لها «المراكز الثقافية الأمريكية لدى الدول الأخرى - الإذاعات الموجهة - المجلات الدعائية».

وكالة التنمية الدولية

وتختص بتقديم المعونات والمساعدات الاقتصادية بما يتفق مع السياسة الخارجية الأمريكية «المساعدات الاقتصادية لمصر - بعد كامب ديفيد - المساعدات الأمريكية للصومال ١٩٩٢».

٧. الأحزاب السياسية :

يعد نظام الحزبين هو النظام الحزبي المعمول به فى الولايات المتحدة حيث يوجد حزبان رئيسيان هما الحزب الجمهوري والحزب

الديمقراطى ولا يوجد اختلاف ايدىولوجى بين الحزبين وليس هناك خلاف حاد بينهما فيما يتعلق بالسياسة الخارجية الأمريكية أو المبادئ وإنما يقتصر الخلاف أحياناً حول برامج العمل أو حول بعض القرارات بصدد موقف معين ... والحزبان فى الحقيقة متفقان على كثير من أهم وجوه السياسة الخارجية ولكن التناقس السياسى الحزبى يقتضى وجود معارضة حزبية وهذا يوحى بوجود اختلافات لا وجود لها فى الواقع وهى خلافات حول موضوعات هامشية أو تكتيكية أحياناً أخرى.

٨. جماعات الضغط السياسى وجماعات المصالح :

وتلعب هذه الجماعات دوراً مؤثراً فى عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية ، وقد نشأت هذه الجماعات كرد فعل لجمود النظام الحزبى الأمريكى الذى يسيطر عليه حزبان فقط ، وقد اشتهرت هذه الجماعات باسم «جماعات الأروقة» ونظراً لتزايد قدرة هذه الجماعات على التأثير على أعضاء البرلمان «الكونجرس» فقد وضع الكونجرس تشريعاً يوجب على هذه الجماعات أن تعلن عن مصادر التمويل التى تعتمد عليها وان توضح أوجه أنفاق هذه الأموال.

وهناك أنواع مختلفة من هذه الجماعات وفقاً لأهدافها :

- جماعات ضغط سياسى : تسعى إلى تحقيق مصالح سياسية «الجماعات العرقية» التى تعمل على رعاية مصالح الدولة المرتبطين بها ايدىولوجياً أو نفسياً ، كما فى حالة اللوبي الصهيونى الذى يعد من أكثر جماعات الضغط السياسى نفوذاً وهو يتمثل فى اللجنة الأمريكية الإسرائيلية وهى لها الحق فى عرض وجهات نظرها والدفاع عن مصالحها أمام لجان الكونجرس وهى لا تنكفى بنشاطها السياسى داخل الكونجرس وإنما تعمل على توطيد المصالح

- الإسرائيلية وتعمل على إلحاق برامجها كجزء من برامج الأحزاب الأمريكية كما تعمل على خلق رأى عام أمريكي مساند لإسرائيل.
- **جماعات ذات مصالح اقتصادية :** وهى وإن كان هدفها إلا أنها تعمل على التأثير على السياسة الخارجية الأمريكية بما يخدم تحقيق مصالحها الاقتصادية «لوبي البترول - لوبي منتجى السلاح - بعض النقابات المهنية - المحور الصناعى العسكري».
- **جماعات ذات أهداف أثنائية :** مثل «جماعات المناهضة للنزعة العنصرية التى تدافع عن حقوق الأقليات السوداء فى أمريكا - والجماعات المناهضة للتسلح النووى والداعية إلى السلام - والحفاظ على البيئة.
- **جماعات ذات أهداف دينية :** مثل «المجلس الأمريكى للمسيحيين واليهود - المجلس الكاثوليكي للرفاهية - المجلس الوطنى لكنائس المسيح» وتمارس هذه الجماعات ضغوطها سواء على أعضاء الكونجرس أو كبار المسئولين فى الجهاز التنفيذى أو فى وسائل الإعلام والأحزاب سواء من خلال تقديم إعانات مادية أو مسانده مرشحي حزبي معين فى الانتخابات ... بل أحياناً تهديد أصحاب القرار لحملهم على اتخاذ قرار معين.
- 9. **وسائل الإعلام الأمريكية :**

تلعب وسائل الإعلام دوراً مؤثراً فى عملية صنع السياسة الخارجية وذلك من خلال أنها تمثل القنوات التى يستخدمها متخذو القرار لشرح وإقناع الرأى العام بها.

«القنوات التى تصل من خلالها آراء قادة الرأى غير الحكوميين وجماعات المصالح والجمهور إلى متخذى القرار» وتستخدم «وسائل

الإعلام» من جانب الأحزاب «وجماعات الضغط» للتأثير فى الرأى العام لى يؤثر بدوره على صانعى السياسة الخارجية الأمريكية.

وتوفر وسائل الإعلام البيانات والمعلومات التى تشكل رؤية صانعى القرار العالم الخارجى ... وتلعب وسائل الرأى العام دوراً كبيراً فى مجال السياسة الخارجية ... وقد عبر الرئيس فورد عن ذلك بقولة «ويؤكد ذلك انحصار تأييد الشعب الأمريكى لحرب فيتنام بعد أن عرضت شاشات التليفزيون نفس قوات البحرية الأمريكية للقرى الفيتنامية وبعد أن شاهد الجمهور المذابح الجماعية للمدنيين الفيتناميين على أيدى القوات الأمريكية».

ويؤكد ذلك أيضاً دور شبكة C.N.N مثلاً فى تغطية أحداث الخليج.

١٠. الرأى العام :

أن الرأى العام الفعال يعبر عن رأيه من خلال الانضمام إلى الأحزاب السياسية أو من خلال الانضمام إلى بعض جماعات الضغط ... إلا أن هناك مفهوم أوسع للرأى العام باعتباره حالة المزاج العام التى تكون سائدة لدى غالبية الشعب الأمريكى بخصوص قضية أو سياسة معينة ... وهذه الحالة ككل تساعد تحديد منطقة الاختيار المتروكة لصانعى السياسة الخارجية.

ويرى - جابريل الموند - أن الرأى العام الأمريكى مشغول بصورة أساسية بمشكلات السياسة الداخلية وعلى حين يتهم البعض مزاج الرأى العام الأمريكى بالتقلب والتذبذب نجد البعض الآخر يرى الرأى العام الأمريكى قد اتسم بالاستقرار حول قضايا السياسة الخارجية فمنذ الحرب العالمية الثانية هناك اتجاه عام مؤيد لقيام الولايات المتحدة بدور نشيط فى السياسة الدولية

ويمكننا القول بان الاتجاه العام للرأى العام الأمريكى يتسم بالاستقرار النسبى لفترات طويلة نسبياً إلا أنه يتغير ببطء وعلى مدى زمني طويل لاسيما إذ وجد القادة القادرون على أُنْفاع الرأى العام بضرورة تحول الاتجاهات السياسة الخارجية الأمريكية فى اتجاه معين أو كلما كانت النتائج الفعلية لسياسة خارجية ما قاسية ومفاجئة للتوقعات وكانت التضحية التى يتحملها الشعب الأمريكى من جراء هذه السياسة كبيرة وغير مفهومه.

من كل ما سبق يتضح أن هناك مجموعة من العوامل التى تتفاعل مع بعضها لكى تودى فى النهاية إلى الوصول إلى سياسة خارجية أو اتخاذ قرار خارجي معين.

عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية فى الولايات المتحدة الأمريكية

يعتبر النظام السياسى الأمريكى نظام رئاسى أى أنه فصل بين السلطات «استقلال السلطات»

- عملية صنع السياسات العامة «ومن بينها السياسة الخارجية» ليست مركزة فى جهة واحدة بل موزعة بين أكثر من جهة رسمية ، كما تشارك فيها أيضاً عدة أجهزة بيروقراطية مساعدة للمؤسسات السياسية الرسمية

- نظراً لطبيعة الديمقراطية للنظام السياسى الأمريكى هناك عدة «قوة لارسمية» تؤثر بدورها فى عملية صنع القرار الخارجى.

وفىما يلى سنعرض دور كل من هذه القوى الرسمية واللا رسمية فى عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية.

أولاً : القوى الرسمية

١- الرئيس الأمريكي The President

هو المسئول الأول عن السياسة الخارجية ويرجع ذلك إلى عدة عوامل :

أ - عوامل تقليدية : رؤساء الدول والرؤساء الأمريكيين كانوا دوماً هم المسئولين عن رسم السياسة الخارجية لدولهم.

ب- عوامل نيابية : وظيفة الرئيس نيابية حيث ينوب عن الأمة الأمريكية كلها ويمثل الدولة الفيدرالية كوحدة سياسية واحدة إزاء العالم الخارجي

ج- عوامل متعلقة بمدى توفر المعلومات : حيث يتعين أن تقوم عملية صنع القرار إستناداً إلى معلومات دقيقة وكاملة عن المواقف التي تواجهها الدولة ، والرئيس وحده هو الذى يتاح له لكبر قدر من هذه المعلومات نظراً لسريتها فى بعض الأحيان وتتمثل أهم مصادر المعلومات المتاحة للرئيس الأمريكي فى :-

- تقارير السفراء الأمريكيين فى الخارج.

- تقارير المخابرات العسكرية.

- تقارير وكالة المخابرات المركزية C.I.A.

- تقارير مجلس الأمن القومى N.S.C.

وقد كان من نتائج ذلك ان ارتبطت السياسات الخارجية الأمريكية بالرؤساء الأمريكيين (مبدأ مونرو ، مبدأ ترومان ، مبدأ إيزنهاور ، مبدأ نيكسون ، مبدأ كارتر)

اختصاصات الرئيس الأمريكي في مجال السياسة الخارجية :

- القائد الأعلى للقوات المسلحة الأمريكية.
- يعين السفراء وكبار موظفي الدولة «بعد موافقة الكونجرس» يبرم المعاهدات مع الدول الأجنبية (بشرط موافقة الكونجرس عليها).
- الاتفاقيات التنفيذية Executive Agreements ، وما يعرف باتفاقيات الجنتلمان لا تشترط فيها موافقة الكونجرس.
- الاتفاقيات العسكرية Military Agreements فيما يتعلق بالترتيبات العسكرية السرية التي لا تمكن مناقشتها علناً.

في عام ١٩٧٣ صدر قانون سلطات الحرب War Powers Act. الذي قيد من سلطات الرئيس في استخدام القوة العسكرية وفي التدخل العسكري في الدول الأخرى وذلك بعد حرب فيتنام وقضية ووترجيت.

خلاصة القول أن :

الرئيس هو الذي يملك زمام المبادرة في مجال السياسة الخارجية رغم وجود جهات أخرى تتعاون معه وبعض القيود التي تحد من حريته في هذا المجال ، وبالتالي فالرئيس هو وحدة المسئول عن السياسة الخارجية ومدى نجاحها أو فشلها حيث أن وزراءه مجرد مستشارين له ، وتكون هذه المسئولية أمام الأمة (أثناء عملية انتخاب الرئيس أو أعادة انتخابه).

مثال : هزيمة كارتر بعد فشله في معالجة أزمة الرهائن ، وبعد التدخل السوفيتي في أفغانستان وتزايد النفوذ السوفيتي في منطقة القرن الإفريقي.

يمكن القول أن سلطات الرئيس تكون واسعة في أوقات الأزمات الدولية ولاسيما في بدايتها أما إذا طالّت مدة الأزمة وتزايدت الأعباء المترتبة عليها وتزايدت احتمالات حدوث خسائر بشرية أو مادية كبيرة فإن نطاق التصرف المتاح للرئيس يأخذ في الاتسار في مواجهة سلطات الكونجرس الذي قد يطلب بسحب القوات من الخارج وسرعة التوصل إلى فك سريع للاشتباك وإيجاد حل للأزمة.

مثال :

- أزمة لبنان وتدخل البحرية الأمريكية ثم تراجع القوات الأمريكية.
- إصرار الرئيس بوش على أن التدخل ضد العراق سيكون خاطئاً وسريعاً لعدم الانزلاق إلى حرب طويلة الأمد.

عملية صنع القرار عملية إنسانية ومن ثم تتأثر بالعنصر الشخصي لمتخذ القرار رغم أن هذا الأثر في ظل النظم الديمقراطية يكون أقل منه في حالة النظم السلطوية أو الشمولية.

أمثلة :



ولعل أكثر العوامل المؤثرة فى دور الرئيس الأمريكى فى عملية

صنع القرار الخارجى ما يعرف بالدور الانتخابية Electoral Cycle

حيث تتعرض ممارسة الرئيس الأمريكى لسلطاته فى عملية صنع

القرار لبعض التقلبات الناشئة عن الاعتبارات المتعلقة بعملية الانتخابات

الرئاسية أو التشريعية ويتمثل ذلك فى :

١- تكون حرية التصرف أمام الرئيس- خلال فترته الأولى - مقيدة

نسبياً بسبب تطلعه إلى إعادة انتخابه لفترة رئاسية ثانية ، أما خلال

الفترة الرئاسية الثانية فيكون الرئيس أكثر قدره على التصرف بحرية

نظراً لعدم تطلعه إلى كسب أصوات الناخبين أو التأييد لشخصه غير

انه يظل مع ذلك راغباً فى كسب التأييد لحزبه ضماناً لنجاح مرشح

الحزب الذى ينتمى الرئيس إليه فى الانتخابات ، وحتى لا يتحول

الرأى العام لمساندة مرشح الحزب الآخر.

٢- انه خلال نفس الفترة الرئاسية الواحدة تتغير طريقة ممارسة الرئيس

لاختصاصاته ، وسلطاته فى عملية صنع القرار بصورة تكاد تكون

منتظمة ويمكن التوقع بشأنها وذلك ما يعرف بالدورة الانتخابية ،

وهى على النحو التالى :

• السنة الأولى من الفترة الرئاسية :

- عدم فهم كامل لإبعاد عملية صنع السياسة الخارجية وتنفيذها

ودور الرئيس فيها ومدى سلطاته ، ويتضح ذلك بصورة جلية إذا

كان الرئيس من خارج الجهاز السياسى الفيدرالى Outsider

- يحتاج الرئيس الجديد إلى فترة تتراوح بين ٦-٨ شهور لنفهم

الأوضاع.

- يكون الرئيس خلال السنة الأولى أكثر تفاؤلاً وتكون سياسته وبرامجه وأهدافه وطموحة ، وعادة ما يتصرف بحرية.

مثال : سياسة ريجان المتشددة في التعامل مع السوفيت (إمبراطورية الشر) والحديث عن مواجهة نووية محددة في أوروبا (انظر ذلك على العلاقات الأمريكية الأوروبية» ، وما عرف آنذاك بالحرب الباردة الجديدة.

• السنة الثانية :

- تكون سياسة الرئيس أكثر واقعية وأهدافه أقل طموحاً (تراجع ريجان عن تشده).

- بحلول نهاية السنة الثانية يكون موعد الانتخابات التشريعية (الكونجرس) قد اقترب ومن ثم يزداد حرص الرئيس ويعمل على كسب التأييد الشعبي له ولحزبه حتى يحافظ على الأغلبية لحزبه في الكونجرس ومن ثم يضمن لنفسه حرية أكبر في التصرف.

• السنة الثالثة :

- يعمل الرئيس خلال السنة الثالثة على تحقيق نجاحات سياسية ولاسيما في المجال الخارجي لدعم شعبيته.

مثال :

- سعى كارتر عام ١٩٧٩ لتوقيع معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل.
- سعى بوش لتتنشيط عملية السلام في الشرق الأوسط (مؤتمر مدريد).
- وقد يتسم سلوك الرئيس بالحرص لتجنب الأزمات مما قد يترتب عليه إضاعته بعض الفرص والمكاسب.
- مع نهاية السنة الثالثة يبدأ الرئيس في التركيز على اعتبارات السياسة الداخلية نظراً لاقتراب موعد الانتخابات.

• السنة الرابعة :

- يكون الرئيس أكثر انشغالاً بأمور حملته الانتخابية ولا سيما إذا كان يسعى لتجديد فترة رئاسته.
- يركز الرئيس على الأمور الداخلية.
- يتجنب الرئيس القيام بمبادرات جديدة (حتى لا يقيد بها سلوك خليفته في حالة عدم نجاحه) كما يعمل على تجنب الأزمات التي قد تعصف بشعبيته (فالأزمات تكون ذات اثر خطير على شعبيه الرئيس خلال السنة الأخيرة من فترة رئاسته الأولى).

مثال : اثر أزمة الرهائن على شعبيه الرئيس كارتر سنة ١٩٧٩ ، وكذلك الغزو السوفيتى لأفغانستان

يتجنب الرئيس القيام بأية تحركات قد تؤدي إلى حدوث انقسامات في الرأي العام حفاظاً على شعبيته وكذلك القضايا المثيرة للخلاف.

مثال : رد الفعل الأمريكي على قرار السادات بطرد الخبراء السوفيت من مصر سنة ١٩٧٢ كان ضعيفاً لعدم رغبة الإدارة الأمريكية في العمل على تحقيق تقارب مع مصر في هذه الفترة بالذات تجنباً لعدم إثارة اليهود الأمريكيين ومن ثم يعرض الرئيس لأن يفقد أصواتهم في الانتخابات.

كذلك فالرؤساء عادة ما يصلوا إلى الرئاسة من خلال نجاحاتهم في تسيير دفة السياسات الداخلية (أي من خلال الاهتمام بقضايا المجتمع الداخلية كالتعليم والاقتصاد والضرائب والصحة والقضايا المتعلقة بالأخلاق والقيم ... الخ).

مثال : كارتر وتركيزه على القضايا الأخلاقية والقيمة والقيمة
الرفيعة ولذلك فإن غالبية الرؤساء غالباً ما تفتقر إلى الخبرة في الشؤون
الدولية العالمية وذلك باستثناء بعض الرؤساء الذين تكون ظروفهم قد
أتاحت لهم التعرف على الشؤون الخارجية وقضاياها ومشكلاتها واكتساب
خبرة فيها وحتى في هذه الحالات فعادة ما تكون خبرة الرئيس منصبه
على مجال معين.

مثال : إيزنهاور ونيكسون كانت اهتماماتهم منصبه على العلاقات
مع الحلفاء الغربيين وعلى العلاقات مع الاتحاد السوفيتي.
وينتضح من ذلك أهمية استعانة الرئيس بمجموعة من المستشارين الأكفاء.

٢. الكونجرس Congress

- يلعب الكونجرس بمجلسيه «النواب والشيوخ» دوراً مؤثراً في عملية
صنع السياسة الخارجية الأمريكية.
- فعلى الرغم من السلطات الواسعة التي منحها الدستور للرئيس
الأمريكي في مجال السياسة الخارجية ، وعلى الرغم من العلاقة
الاستقلالية القائمة بين السلطتين التشريعية والتنفيذية في النظام
الرئاسي الأمريكي ، إلا أن هناك بعض التداخل في الاختصاصات
بين الرئيس الأمريكي والكونجرس في مجال السياسة الخارجية الأمر
الذي يعطى للكونجرس بعض القدرة على المشاركة والتأثير في
عملية صنع تلك السياسة وذلك من خلال :

- ١- الكونجرس هو الذى يملك إعلان الحرب وإبرام الصلح وإرسال
القوات وقد نص قانون صلاحيات الحرب على أن بقاء القوات
العسكرية الأمريكية خارج الولايات المتحدة لمدة أطول من سنتين

يوماً يتعين أن يكون بموافقة الكونجرس (وذلك للحد من التخللات العسكرية الأمريكية في الخارج في أعقاب حرب فيتنام).

ب- الكونجرس هو الذى يملك التصديق على المعاهدات الدولية حتى تصبح سارية المفعول (موافقة ٣/٢ الأعضاء).

• معاهدة فرساي سنة ١٩١٩ ، معاهدة Salt II سنة ١٩٧٩
«رفضهما الكونجرس».

ج- الكونجرس هو الذى يعتمد الميزانية الفيدرالية الأمريكية وبالتالي فهو يتحكم فى حجم الاعتمادات المالية المخصصة لتنفيذ السياسة الخارجية للرئيس (ومن بينها المساعدات الاقتصادية والعسكرية للدول الأجنبية ، حجم الإنفاق العسكرى الخارجى ... الخ) ومن أهم لجان الكونجرس فى هذا الصدد لجنة العلاقات الخارجية والقوات المسلحة بكل من مجلس النواب والشيوخ ، لجنة الاعتماد فى مجلس النواب ، اللجنة المالية فى مجلس الشيوخ ، لجنة الميزانية.

أمثلة :

- رفض الكونجرس تقديم مساعدات عسكرية لتركيا عام ١٩٧٤ فى أعقاب غزوها لقبرص.
- ضغوط الكونجرس على الرئيس ريجان عام ١٩٨١ لمنع إمداد مصر والمملكة العربية السعودية بطائرات الاو اكس للإنذار المبكر وطائرات إف/١٦.
- الخلاف بين ريجان والكونجرس حول فرض عقوبات على جنوب إفريقيا حيث أصر الكونجرس على فرض هذه العقوبات رغم معارضة ريجان لها وأقرها الكونجرس بأغلبية ٣/٢ أعضائه بعد

- ممارسة ريجان لحقه فى الاعتراض التوفيقى مما حمل الحكومة الأمريكية فى نهاية الأمر على الأذهان لرغبة الكونجرس.
- أدانه الكونجرس لإمداد إيران بالأسلحة سراً (أزمة إيران - كونترا) وتشكيل لجنة تحقيق..
- قد يمارس أعضاء الكونجرس - إذا كانوا من غير الحزب الذى ينتمى إليه الرئيس - بعض الضغط عليه حيث يمكنهم تعبئة الشعور العام ضد الرئيس من خلال الخطب التى يلقونها أو المؤتمرات والأحاديث الصحفية أو من خلال تسريب بعض الأنباء.
- عادة ما يسمح الكونجرس للرئيس الأمريكى بقدر من حرية التحرك والمرونة طالما لم تتخطى سياساته الإطار العام الذى تتفق عليه غالبية أعضاء الكونجرس وبالطبع تزداد هذه الحرية إذا كانت الأغلبية لنفس الحزب الذى ينتمى إليه الرئيس والعكس صحيح.

ثانياً: وزارة الخارجية The Department Of State

وهى تلعب دور المستشار الأول لرئيس الجمهورية فيما يتعلق بالشئون الخارجية لذلك فعلى الرغم من أن الرئيس هو دستورياً وسياسياً المسئول بالدرجة الأولى عن السياسة الخارجية إلا أن تصوراته عن الوضع الدولى والمواقف الدولية تكون عادة متأثرة إلى رجة كبيرة بالصورة التى يقدمها له وزير خارجيته وبالتقارير والمعلومات التى ترد إليه من أعضاء السلك الدبلوماسى لذلك لا يمكننا الانتفاص من أهمية الدور الذى يلعبه وزير الخارجية فى عملية صنع السياسة الخارجية (دور دالاس فى سياسة حافة الهاوية ، ودور كيسنجر فى سياسة الوفاق).

رابعاً : وزارة الدفاع (The Defense Department (Pentagon

على الرغم من أن الدور الأساسي لوزارة الدفاع هو تنفيذ السياسة الخارجية إلا أنه قد أصبح لها دور متزايد في عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية. فإلى جانب أنه قد يترتب على انتهاج سياسة خارجية معينة بعض النتائج ذات الصلة العسكرية فإن هناك بعض الاعتبارات العسكرية التي قد تحتم انتهاج سياسة خارجية معينة.

خامساً : مجلس الأمن القومي (National Security Council (Nsc

وقد أنشئ عام ١٩٤٧ وهو يهدف إلى :

أ - التنسيق بين الإدارات الحكومية المختلفة فيما يتعلق بعملية صنع السياسة الخارجية.

ب- التنسيق بين السياسات الداخلية والسياسة الخارجية الأمريكية.

ج- تقديم المشورة للرئيس الأمريكي فيما يتعلق بشئون الأمن القومي

د- العمل على إيجاد الحلول للمشكلات التي تهدد الأمن القومي الأمريكي.

هـ- تقييم أهداف والتزامات ومخاطر السياسة الخارجية الأمريكية في

ضوء عوامل القوة المتوافرة لديها وفي ضوء مدى مساهمة هذه

السياسة في تحقيق المصلحة القومية والأمن القومي.

و - التخطيط بعيد المدى لسياسات الأمن القومي الأمريكي بهدف الحفاظ

على زمام المبادرة في يد الولايات المتحدة الأمريكية بحيث تكون

سياستها ايجابية وليست سلبية (ردود فعل لسياسات الدول الأخرى).

ويمثل مجلس الأمن القومي أعلى مستويات التنسيق في مجال

سياسات الأمن القومي ويضم من بين أعضائه :

الرئيس الأمريكي - نائب الرئيس - وزير الخارجية - وزير الدفاع مدير مكتب التعبئة والدفاع.

كما يدعى إلى حضور اجتماعاته الأسبوعية :

وزير الخزانة - مدير وكالة المخابرات المركزية - رئيس هيئة الأركان المشتركة JCS - مدير إدارة الميزانية.

سادساً : إدارات حكومية أخرى :

منها على سبيل المثال :

أ- وكالة المخابرات المركزية (C.I.A.) Central Intelligence agency

وتقوم بتجميع المعلومات الخارجية بصفة خاصة وتقييمها وتبوير العمليات السرية التي ترى أنها تحقق أهداف السياسة الأمريكية من عمليات عسكرية سرية ومؤامرات سياسية تشمل قلب نظم الحكم ومحاولات الاغتيال ضد الدول أو الأفراد المناوئين للسياسة الأمريكية.

- دور المخابرات في إسقاط حكومة الدكتور/ مصدق إيران ذات التوجهات اليسارية ١٩٥٣.

- دور المخابرات الأمريكية في دعم المجاهدين الأفغان للتصدي للغزو السوفيتي.

بدوكالة التنمية الدولية

«AID-Agency For International Development»

وهي تختص بتقديم المعونات والمساعدات الاقتصادية بما يتفق مع السياسة الخارجية الأمريكية.

- المساعدات الاقتصادية لمصر (بعد كامب ديفيد)

- المساعدات الأمريكية للصومال (١٩٩٢) وغيرها.

ج- إدارة الاستعلامات الأمريكية

«USIA-U.S. Inflammation Agency»

وهدفها عرض وشرح وتحليل السياسة الخارجية والقرارات الخارجية الأمريكية أمام الرأي العام العالمى وعمل الدعاية لها. «المراكز الثقافية لدى الدول الأخرى ، المجالات الدعائية ، الإذاعات الموجة» .V.O.A.

سادساً : الأحزاب السياسية Political Parties

يعد نظام الحزبين هو النظام الحزبي السائد فى الولايات المتحدة الأمريكية حيث يوجد حزبان رئيسيان هما :

١- الحزب الجمهوري.

٢- الحزب الديمقراطي.

ولا يوجد اختلاف ايديولوجى بين الحزبين وليس هناك خلاف حاد بينهما فيما يتعلق بالسياسة الخارجية أو المبادئ وإنما يقتصر الخلاف أحيانا حول «برامج العمل» أو حول بعض القرارات بصدد موقف معين. ويحس بنا إلا نبالغ فى تقدير اختلافات الحزبين لأنهما فى الحقيقة متفقان على كثير من أهم وجوه السياسة الخارجية ولكن التنافس السياسى الحزبي يقتضى وجود معارضة حزبية وهذا يوجي بوجود اختلافات أساسية لا وجود لها فى الواقع أحيانا أو خلاقات حول موضوعات هامشية أو تكتيكية أحيانا أخرى.

ثامناً : جماعات الضغط السياسى وجماعات المصالح

Pressure & Interest Groups

ويعتبر الدور الذى تلعبه هذه الجماعات فى الحياة السياسية الأمريكية من أهم خصائص النظام السياسى الأمريكى وتلعب هذه الجماعات دوراً مؤثراً فى عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية.

وقد نشأت هذه الجماعات كرد فعل لجمود النظام الحزبي الأمريكي الذى يسيطر عليه حزبان فقط وقد اشتهرت هذه الجماعات باسم جماعات الأروقة Lobbyies^(*) ونظراً تزايد قدره هذه الجماعات على التأثير على أعضاء البرلمان (الكونجرس) فقد وضع الكونجرس تشريعاً يوجب على هذه الجماعات أن تعلن عن مصادر التمويل التى تعتمد عليها وان توضح أوجه اتفاق هذه الأموال.

وهناك أنواع مختلفة من هذه الجماعات وفقاً لأهدافها :

١- جماعات ضغط سياسي تسعى إلى تحقيق مصالح سياسية : مثال ذلك : الجماعات العرقية التى تعمل على رعاية مصالح الدولة الأم أو الدولة المرتبطتين بها إيديولوجياً أو نفسياً كما فى حالة اللوبي الصهيونى الذى يعد من أكثر جماعات الضغط السياسى نفوذاً وتأثيراً وهو يتمثل فى اللجنة الأمريكية الإسرائيلية للشئون العامة A.I.P.A.C. وهى لها الحق فى عرض وجهات نظرها والدفاع عن مصالحها أمام لجان الكونجرس وهى لا تكفى بنشاطها السياسى داخل الكونجرس وإنما تعمل على توطيد المصالح الإسرائيلية بعرض مطالبها على السلطات التنفيذية وتعمل على إلحاق برامجها كجزء من برامج الأحزاب السياسية الأمريكية كما تعمل على خلق رأى عام أمريكى مساند لإسرائيل.

٢- جماعات ذات مصالح اقتصادية : وهى وان كان هدفها ليس سياسياً إلا أنها تعمل على التأثير على السياسة الخارجية الأمريكية بما يخدم تحقيق مصالحها الاقتصادية مثل اتحادات المنتجين : لوبى البترول ،

(*) اشتهرت هذه التسمية فى الحياة السياسية الأمريكية لدرجة أنه لشتق منها فعل Lobbying الذى يطلق على ممارسة تلك الجماعات أنشطاتها الضاغطة

لوبي منتجى السلاح ، بعض النقابات المهنية ، وما يعرف بالمحور الصناعى العسكرى.

٣- جماعات ذات أهداف إنسانية : مثل الجماعات المناهضة للتفرقة العنصرية التى تدافع عن حقوق الأقليات السوداء فى أمريكا أو الجماعات المناهضة للتسلح النووى والداعية إلى السلام أو الحفاظ على البيئة.

٤- جماعات ذات أهداف دينية : مثل المجلس الأمريكى للمسيحيين واليهود ، المجلس الوطنى الكاثوليكي للرفاهية ، المجلس الوطنى لكنائس المسيح.

وتمارس هذه الجماعات ضغوطها سواء على أعضاء الكونجرس أو كبار المسئولين فى الجهاز التنفيذى أو فى وسائل الإعلام والأحزاب سواء من خلال تقديم إعانات مادية أو مساندة مرشحي حزب معين فى الانتخابات بل أحياناً تهديد أصحاب القرار لحملهم على اتخاذ قرار معين.

تاسعاً : وسائل الإعلام الأمريكية :

تلعب وسائل الإعلام دوراً مؤثراً فى عملية السياسة الخارجية وذلك من خلال :

١- أنها تمثل القنوات التى يستخدمها متخذو القرار لشرح وتجميع التأييد لقراراتهم وسياساتهم وإقناع الرأى العام بها.

٢- أنها تمثل القنوات التى تصل من خلالها آراء قادة الرأى غير الحكوميين وجماعات المصالح والجمهور بصفة عامة إلى متخذى القرار الخارجى.

٣- أنها قد تستخدم من جانب الأحزاب وجماعات الضغط لتأثير فى الرأى العام لكى يؤثر بدوره على صانعى السياسة الخارجية الأمريكية.

٤- أنها توفر البيانات والمعلومات والأفكار والصور المختلفة التي تشكل رؤية صانعي القرار للعالم الخارجي ولدور الولايات المتحدة فيه وتلعب وسائل الإعلام دوراً كبيراً في مجال السياسة الخارجية.

وقد عبر الرئيس «جيرالد فورد» عن ذلك بقوله : «أن أكبر تأثير للتلفزيون على السياسة الخارجية يأتي من قدرته على تشجيع أو منع التأييد الشعبي لسياسة الرئيس».

ويؤكد ذلك انحسار تأييد الشعب الأمريكي لحرب فيتنام بعد أن عرضت شاشات التلفزيون نصف قوات المشاة البحرية الأمريكية للقرى الفيتنامية وبعد أن شاهد الجمهور المذابح الجماعية للمدنيين الفيتناميين على أيدي القوات الأمريكية. فلقد وضح من خلال التلفزيون نهاية أسطورة أن الشعب الأمريكي مختلف وأنه أفضل الشعوب وأن سياسته تستهدف مساعدة قيم الحرية والديمقراطية والسلام.

- دور شبكة C.N.N. مثلاً في تغطية أحداث الخليج.

عاشراً : الرأي العام Public Opinion

مما لا شك فيه أن الرأي العام الفعال يعبر عن رأيه من خلال الانضمام إلى الأحزاب السياسية أو المشاركة في الضغط على صانعي القرار من خلال الانضمام إلى بعض جماعات الضغط إلا أن هناك مفهوم أوسع للرأي العام يمكن أن نشير إليه باعتباره حالة «المزاج العام» أو ما يسمى Mood التي تكون سائدة لدى غالبية الشعب الأمريكي بخصوص قضية معينة أو سياسة معينة. وهذه الحالة ككل تساعد على تحديد منطقة الاختيار المتروكة لصانعي السياسة الخارجية. ويرى «جابريل الموند» أن الرأي العام الأمريكي مشغول بصورة أساسية بمشكلات السياسة

الداخلية وأن اهتمام الرأى العام بالسياسة الخارجية منخفض عامة ومتذبذب لاسيما فى أوقات الأزمات.

كذلك يرى «الموند» أن المزاج العام للرأى العام الأمريكى يمكن أن يوصف بأنه Permissive Mood بمعنى أن العامة يقبلون عادة السياسات الدولية التى يدعو إليها ويصفها القادة الرسميون ، إلا أنه مع ذلك فالرأى العام تأثير واضح على عملية صنع السياسة الخارجية وتحديد إطارها العام وعلى حين يتهم البعض مزاج الرأى العام الأمريكى بالتقلب والتذبذب نجد أن البعض الآخر يرى عكس ذلك حيث يرون أن الرأى العام الأمريكى قد اتسم بدرجة كبيرة من الاستقرار حول قضايا السياسة الخارجية الرئيسية فمزد الحرب العالمية الثانية هناك اتجاه عام مؤيد لقيام الولايات المتحدة بدور نشيط فى السياسة الدولية وإتباع سياسة عنيفة تجاه الشيوعية والاتحاد السوفيتى.

ويمكننا القول بأن الاتجاه العام للرأى العام الأمريكى يتسم بالاستقرار النسبى لفترات طويلة نسبياً إلا أنه مع ذلك يتغير ببطء وعلى مدى زمنى طويل لاسيما إذا وجد القادة القادرون على أقتناع الرأى العام بضرورة تحول اتجاهات السياسة الخارجية الأمريكية فى اتجاه معين أو كلما كانت النتائج الفعلية لسياسة خارجية ما قاسية ومفاجئة للتوقعات وكانت الضريبة المباشرة التى يتحملها الشعب الأمريكى من جراء هذه السياسة كبيرة والتضحيات غير مفهومة الأسباب.

من كل ما سبق يتضح أن هناك مجموعة من العوامل التى تتفاعل مع بعضها لكى تؤدى فى النهاية إلى الوصول إلى سياسة خارجية أو اتخاذ قرار خارجى معين.

الفصل الثالث

الصفوة وبناء القوة

الفصل الثالث الصفوة وبناء القوة

يعد مفهوم الصفوة Elite أحد المفاهيم المحورية فى الكتابات الاجتماعية والسياسية المعاصرة. وعلى الرغم من الحداثة النسبية لاستخدامه. إلا أن معناه قد تردد فى الفكر الاجتماعى منذ زمن بعيد. فمذ ظهور الاهتمام بدراسة طبيعة المجتمع الإنسانى ، وهناك تساؤلات عديدة حول طبيعة الجماعة الحاكمة وعلاقتها بال جماهير. نوعية النظام السياسى وقدرته على التعبير عن الإرادات الجمعية. فضلاً عن معنى المساواة السياسية وعلاقتها بالبناء الطبقي. أن باستطاعة أى متتبع للفكر الاجتماعى والسياسى منذ ظهوره أن يجد إجابات عديدة ومتباينة على هذه التساؤلات ابتداء من أفلاطون وأرسطو مروراً بماركس Marx وباريتو Pareto ، وصولاً إلى رايت ميلر Mills ودال Dahl. ومن الطبيعى أن تختلف معالجة العلماء الاجتماعيين لهذا المفهوم باختلاف الفترة الزمنية التى ينتمون إليها ، وباختلاف المنطلقات الفكرية التى ينطلقون منها. ولسوف نجد هؤلاء العلماء يستخدمون مفاهيم مختلفة للتعبير عن وجود جماعة أو جماعات تتحكم فى القرارات الأساسية وممارسة السلطات على نطاق واسع كالتبقة الحاكمة ، والصفوة السياسية. والقلة المسيطرة. وعلى الرغم من وجود اختلاف ملحوظ بين المعانى التى تشير إليها هذه المفاهيم إلا أن القضية المشتركة هى وجود قلة مهيمنة تتحكم فى القرارات السياسية والاقتصادية ، وغالبية خاضعة لهذه القرارات ، وذلك برغم الأساليب الديمقراطية الهادفة إلى التعبير عن الإرادات الجمعية⁽¹⁾. لكننا نلاحظ - مع ذلك - تضارباً شديداً فى مواقف العلماء الاجتماعيين من

(1) Cole, g., Studies in class structure, London, Routedge and Kegan Paul, 1955, Chap.V.

حتمية وجود الصفوة واستمرارها كأسلوب للحكم. فالبعض يؤكد أن مفهوم الصفوة مرتبط بوجود بناء طبقي استغلالي يفرز - بالضرورة - جماعات أو طبقات حاكمة. وبالتالي فإن وجود الصفوة في مجتمع معين مرتبط بطبيعة بناء هذا المجتمع. والبعض الآخر يؤكد أن ظهور الصفوة مطلب حتمي يفرضه التباين الاجتماعي وضرورة التنسيق بين النشاطات المختلفة ، فضلاً عن بعض الاعتبارات السيكولوجية التي تتمثل في القدرات الخاصة التي يتمتع بها من يحتلون أوضاع الصفوة^(١). ولسوف نتناول في هذا الفصل أهم النظريات الاجتماعية والسياسية التي حاولت فهم طبيعة الصفوة وعلاقتها بالبناء الاجتماعي ، موضحين تأثير المنطلقات الأيولوجية على هذه النظريات. مستشهدين - قدر الإمكان - بالشواهد الواقعية في تقييمها.

من الصعب فهم نظريات الصفوة في علم الاجتماع الغربي دون توضيح مفهوم «الطبقة الحاكمة» عند كارل ماركس Marx ، ذلك أن هذه النظريات - كما أكدنا ذلك في دراسة سابقة^(٢) - تمثل استجابة أو رد فعل طبيعي لنظريته العامة في المجتمع الإنساني. ولقد أوضح ماركس أنه باستثناء المجتمعات البدائية ، نجد التاريخ الإنساني بمراحله المختلفة يشهد طبقتين : الأولى : حاكمة تملك الوسائل الأساسية للإنتاج وتمتد سيطرتها على المجالات العسكرية والثقافية والاجتماعية ، والثانية : محكومة لا تملك سوى قوة عملها ، ولأن هناك صراعاً دائماً بين هاتين

(1) Butler, D., The study of political behavior, Hutchinson university Library, 1958, p.58.

(٢) انظر مقمناً للترجمة العربية لكتاب ت.ب. بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، دراسة في علم الاجتماع السياسي ، دار للكتب الجامعية ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، ص ٥-٢٠ ، صدرت للكتاب طبعة ثانية ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٨.

الطبقتين) السادة والعبيد ، كبار ملاك الأرض والاقنان ، البرجوازية والبروليتاريا). غير أن ماركس قد أهتم اهتماماً خاصاً بتحليل موقف الطبقة الحاكمة فى المجتمع الرأسمالي ، ذاهباً إلى أن وجود هذه الطبقة مرتبط بوجود التقسيمات الطبقيّة النابعة من الرأسمالية ، وأن اختفاء هذا المجتمع الرأسمالي هو أمر حتمى تفرضه طبيعة القوانين التى تحكمه وهى : فائض القيمة ، وتراكم رؤوس الأموال ، والاقتتار المطلق^(١). أن كل هذه القوانين تسهم فى انهيار الرأسمالية وتدعيم الوعى الطبقي للبروليتاريا. بما يؤدى فى نهاية الأمر إلى ظهور مجتمع خال تماماً من الطبقات. ومن ذلك يبدو واضحاً أن الطبقة الحاكمة عند ماركس تكتسب سيطرتها من خلال تحكمها فى وسائل الإنتاج ، وأن ذلك يؤدى إلى تشكيل النظم الاجتماعية والسياسية والثقافية بطابع خاص يتلاءم مع أوضاعها^(٢). وفى ضوء هذه النقطة نجد ماركس يؤكد أن المجتمع العامل هو - بالضرورة - مجتمع لا طبقي يمارس فيه الناس سيطرة كاملة على أقدارهم ويتحررون من طغيان أجهزة وأشياء صنعوها بأنفسهم مثل الدولة. والبيروقراطية. ورأس المال. والتكنولوجيا. ويبدو ذلك واضحاً فى مؤلفة «الإنديولوجية الألمانية» German Ideology حيث يقول : «أن العلاقة الجماعية التى كان يدخل فيها أفراد الطبقة ، والتى تتحدد طبقاً لمصالحهم المشتركة للمعارضة لمصالح طرف ثالث. مثل هذه العلاقة كانت تخلق مجتمعاً ينتمى إليه الأفراد بوصفهم أفراداً عاديين ، وأن هذا الوضع يظل قائماً طالما ظلت أوضاعهم الطبقيّة هذه قائمة. وفى هذه العلاقة لم يكن الأفراد يشاركون بوصفهم أفراداً ، بل بوصفهم أعضاء فى

(1) Avineri, S., the social and political Thought of Karl Marx. Cambridge University press, London, 1968.

(2) Marx, K. and Engels, manifesto of the communist party, Foreign languages House, Moscow, 1957.

طبقة. أما فى مجتمع البروليتاريا الثورية (حيث تسيطر الطبقة العاملة على ظروف وجودها ووجود بقية أفراد المجتمع) فإن هذا الموقف ينعكس تماماً ، ذلك لأن الأفراد سيشاركون فى صنع هذا المجتمع بوصفهم أفراداً. وباتحاد هؤلاء الأفراد تظهر إلى حيز الوجود الظروف المهيئة للتطور الحر والنشاط الخلاق للأفراد. وهى ظروف تركت قبل ذلك للصدفة ، ثم اكتسبت بعد ذلك وجوداً مستقلاً فرض نفسه على الناس فرضاً^(١). ومن ذلك نجد أن ماركس يؤكد ضرورة تحرير الإنسان من سيطرة الحكومة والإدارة. اللتين تتخذان وضعاً متسلطاً على الأفراد ، بحيث يتمكن من المشاركة الكاملة فى اتخاذ القرارات ذات الأهمية الاجتماعية العامة.

ولقد ترك مفهوم «الطبقة الحاكمة» عند ماركس تأثيراً هاملاً على الفكر الاجتماعى الغربى خلال القرن التاسع عشر. بحيث نستطيع القول أن كل محاولات النظرية التى عالجت فكرة الصفوة كانت بمثابة نقد لنظرية ماركس بعامة ومفهوم الطبقة الحاكمة بخاصة. فلقد سعى بعض علماء الاجتماع خلال القرن التاسع عشر - وعلى نحو ما سنرى بعد قليل - إلى صياغة نظريات سياسية ذات طابع «علمى» خالص^(٢). وفى سعيهم هذا نجدهم يحاولون إقامة علم سياسى جديد يقوم على «الموضوعية». والتحرر من «الاعتبارات الأخلاقية» ، والتخلص من التأثير الطاغى لمفهوم الإيديولوجية. ومعنى ذلك أن هذا العلم سوف يتفادى - فى نظرهم - الأخطاء العديدة التى ارتكبتها الماركسية عندما خلطت بين العلم والإيديولوجية فى دراسة ظاهرة كالصفوة السياسية.

(1) Marx, K., The German ideology, Lawrence and Wishart, 1965.

(2) Runciman, W., Social Sciences and Political Theory : Cambridge university press, 1971, pp. 22-42.

وهكذا نجد موسكا Mosca فى تناوله لمفهوم «الطبقة الحاكمة» يحرص حرصاً شديداً على إبراز النجاح الذى أحرزته العلوم الطبيعية فى تفسير ظواهرها وإخفاق العلوم الاجتماعية فى أداء هذه المهمة فى مجال ظواهرها. لذلك نجده فى الفصل الأول من مؤلفه «الطبقة الحاكمة»^(١) بعقد مناقشة مستفيضة تناول فيها المناهج الملائمة للعلوم السياسية بوجه عام ، ذاهبا إلى أن المفكرين السياسيين قد حصروا مهمتهم فى تقديم توصيات وتصورات ، ولم ينشغلوا إطلاقا بالتوصل إلى الأسس والدعائم التى تقوم عليها النظم السياسية ذاتها. ولقد دافع موسكا عن وجهة نظره إلى حد القول بأن علماء السياسة السابقين. بما فيهم ماركس قد افترضوا المعرفة التاريخية التى هى متاحة لنا الآن ، فضلا عن أنهم لم يستطيعوا - استنادا إلى القدر من المعرفة الذى كان متاحاً لديهم - أن يصوغوا ويتناولوا الظواهر السياسية تناولاً موضوعياً^(٢). ويمكننا أن نلمس هذا الاتجاه عند باريتو Pareto حينما تناول فكرة «الطبقة الحاكمة» عند ماركس. فهو يقول : «لا يعنينا على الإطلاق صدق دين أو عقيدة معينة. كما أننا نرفض مناقشة ما إذا كانت حقيقة معينة عادلة أم ظالمة ، أخلاقية أم غير أخلاقية». ومن الواضح هنا أن باريتو يرفض أى التزام خلقى فى دراسة الصفوة. بل ويعتبر أن أكبر الأخطاء الكامنة فى نظرية ماركس هو تأكيدها للجوانب الأخلاقية.

والواقع أن الانتقادات التى وجهت لمفهوم ماركس عن الطبقة الحاكمة» قد تبدو أكثر وضوحاً إذا ما وضعناها فى سياق التيارات الفكرية التى كانت سائدة فى أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن

(1) Mosca, G., The Ruling class, New York. McGraw-Hill, 1939, p.45

(2) Ibid. p.41

العشرين. فمعظم هذه التيارات كانت تميل إلى الدفاع عن أيديولوجية تحمي المصالح السياسية للطبقة الوسطى بوجه عام^(١). فيموسكا - مثلاً - لم يذهب فقط إلى أن سيطرة الصفوة ضرورية أو حتمية في أى مجتمع من المجتمعات ، بل ذهب أيضاً إلى أن الصفوة يجب أن تتألف - أساساً - من أفراد الطبقة الوسطى ، وأن المواهب والمزايا التي تتمتع بها هذه الطبقة تضمن لها سيطرة دائمة. ومن هنا يمكن القول أن موسكا قد سعى إلى إبراز الوسائل التي من خلالها تتمكن الصفوة من الاستمرار في أوضاعها المتميزة. وفضلاً عن ذلك فإن كتابات موسكا - في مجموعها - تتضمن دفاعاً حاراً عن الحكم النيابي الذي كان سائداً في أوروبا خلال القرن التاسع عشر ، ذلك الحكم الذي شهد سيطرة كاملة للطبقة الوسطى في البرلمانات والأحزاب السياسية بفضل ذكائها السياسي وقدرتها على التكيف مع الضغوط التي خضعت لها من جانب القوى الاجتماعية والاقتصادية الأخرى. والواقع أن كتابات موسكا وباريتو - التي كانت بمثابة نقد مباشر لنظرية ماركس - قد شكلت سنداً قوياً للطبقة الوسطى في أوروبا بعامة وإيطاليا بخاصة. بيد أن هذه الطبقة ظلت في نفس الوقت خاضعة لتهديد قوى من جانب الطبقة العاملة التي حققت وقتئذٍ وعياً سياسياً شديداً وقدرأ كبيراً من التنظيم^(٢). وإزاء هذا الموقف سعى موسكا وباريتو إلى تقديم ضمان قوى للطبقة الوسطى بأن مجرى التاريخ سيكون بالتأكيد لصالحهم. ولقد كان هذا الضمان عاجلاً وضرورياً لأن الطبقة العاملة حينئذٍ كانت قد وجدت في الاشتراكية. الماركسية أيديولوجية علمية ونظرية شاملة تفسر كل العلاقات الطبقيّة التي عرفتھا المجتمعات

(1) Sereno, R., *The Rulers : Theory of the Ruling Class*, Harper & Row, 1968, p.20

(2) Runciman, W., *Social and political theory*, op. cit.

الإنسانية. والمحقق أن نظرية ماركس لم تواجه بنظرية شاملة مقابلة. ذلك لأن ماركس قد حدد موقع القيادة السياسية. ودور الطبقة العامة والمنظمات النيابية ، وموقف الجماهير بشكل عام.

ويبدو صدى للنظرية الماركسية أوضح ما كون فى نظريات الصفوة التى ظهرت فى أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين والتى سنعرض لها بالتفصيل بعد قليل. فلقد بذل باريتو وموسكا جهوداً مستميتة للكشف عن «زيف» التحليل الماركسي. وتقديم نسق فكرى بديل عنها. حتى تصبح الماركسية بعد ذلك - فى نظرهما - مجرد إيديولوجية وهمية خالية من أى سمة «علمية»⁽¹⁾. ولحد أسباب ذلك أن ماركس قد هاجم بشدة كل الأساطير الليبرالية المتعلقة بالنظم السياسية فى المجتمعات الحديثة. وهو فى ذلك يرى أن السياسيين والاقتصاديين والفلاسفة البرجوازيين قد تصوروا أن تحليلاتهم للنظم والمثاليات التى دافعوا عنها ، تحليلات تتصف بالصدق العام ، بينما هى فى حقيقة الأمر موجهة لخدمة مصالح الطبقة الحاكمة. ومع أن علماء الصفوة الكلاسيكيين قد وافقوا ماركس على بعض ما ذهب إليه ، إلا أنهم افترقوا عنه حينما ذهب إلى أن الأوضاع القائمة ما هى مثير أو منبه يدفع الطبقة العاملة إلى القيام بعمل ثورى. ولقد كان قصدهم بهذا الافتراق منح الطبقة الوسطى سنداً ودعماً. ثم مهاجمة الماركسية على أسس أكثر صلابة. فباريتو - مثلاً - يذهب إلى أن الماركسية لم تقم تفرقة بين ما هو واقعى وما هو قيمى. وأن النظرية العلمية - متفقاً فى ذلك مع ماركس - يجب أن تقود إلى عمل تطبيقي. غير أن باريتو هنا قد عالج العلاقة بين النظرية والتطبيق على نحو يختلف اشد الاختلاف عن معالجة ماركس. مما دفع باريتو إلى

(1) Zeitlin, J., ideology and the Development of Sociological Theory, Prentice-Hill, inc. Englewood Cliffs, 1968, Chap.13.

القول بأن الجانب العلمى للماركسية لم يكن ملائماً لكى تكتسب مزيداً من الإلتباع. فالماركسية - كما يقول باريتو - يجب أن تفهم بوصفها تبريراً وانعكاساً ملائماً «للوقت الذى ظهرت فيه». وأنها - شأن أى معتقد - ما هى إلا تعبير عن غرائز إنسانية عامة.

وهكذا نجد علماء الصفوة الكلاسيكيين يعارضون تفسير ماركس للمادى للتاريخ. ويكاد يجمع هؤلاء العلماء على أن سياسة المجتمع ليست انعكاساً مباشراً للبناء الطبقي. فبناء القوة فى المجتمع عند باريتو وموسكا يتحدد أساساً وفقاً لطابع قدرات قيادته السياسية. بعبارة أخرى فإن المهارة السياسية هى التى تحدد من الذى سيحكم وإلى أى اتجاه سيغير ميزان القوة^(١). أما ماركس فيذهب - على النقيض من ذلك - إلى أن القائد السياسى ما هو إلا تعبير عن الطبقة الاقتصادية المسيطرة. والواقع أن علماء الصفوة الكلاسيكيين لا ينكرون تماماً أهمية العوامل الاقتصادية. ولكنهم يصرون على أن الوضع السياسى للصفوة يمكن أن يحدث تأثيراً أو تعديلاً على القوى الاقتصادية. وفضلاً عن كل ما سبق نجد تعارضاً ملحوظاً بين ماركس وعلماء الصفوة الكلاسيكيين فيما يتعلق بتفسير ما يمكن أن يطلق عليه «بالتوترات الاجتماعية». فماركس يرد هذه التوترات إلى الصراع بين الطبقة التى تملك وسائل الإنتاج السائدة والتى تحكم بالتالى ، والطبقة أو الطبقات المحكومة التى يفرض عليها وضعها الاقتصادى لتخاذه موقف معادى من الطبقة الحاكمة. أما علماء الصفوة فيردون هذه التوترات إلى الصراع الذى قد ينشأ بين الصفوة السياسية

(١) السيد الحسينى : مقدمة كتاب ت.ب. بوتومور ، للصفوة والمجتمع ، الترجمة

العربية ، المرجع السابق ، ص ٢٠.

وأيه صفوة منافسه أخرى تظهر لمنافستها في الأخذ بمقاليده القوة^(١).
ومما سبق يتضح أن التأثير الأساسي الذي أحدثته نظرية ماركس كان
ظهور نظريات منافسه سعت إلى إنقاذ القادة السياسيين من وضع يتصف
بالخضوع والاستسلام لعوامل خارجية. وإذا ما حاولنا تحديد الانتقادات
السياسية التي وجهها علماء الصفوة للكلاسيكيون إلى الماركسية ، أمكننا
الإشارة إلى أنهم قد سعوا إلى وصف نظرية ماركس بأنها إيديولوجية
محدودة النطاق زمانياً ، وأنها لذلك لا يمكن أن تكون علماً للمجتمع
وموجهاً للعمل وهو ما سعت الماركسية إلى تحقيقه. ثم أنهم قد عارضوا
تتبوء ماركس بوجود مجتمع لا طبقي قائم على المساواة المطلقة. وأنه لا
يوجد أي مبرر لما ذهب إليه ماركس من أن البناء الطبقي في المجتمع
حتمى. فضلاً عن ذلك كله نجدهم يتحدون وجهة النظر الماركسية القائلة
بان العوامل الاقتصادية هي بمثابة القوى المحددة للتاريخ والرابطة التي
توحد بين المجتمعات^(٢).

ونتفعنا هذه المناقشات إلى تحليل الكتابات الكلاسيكية التي تناولت
الصفوة بمعانيها المختلفة. وعلى الفور يبدو إمامنا فلوريديو باريتو Pareto
واحداً من اظهر علماء الاجتماع اهتماماً بمفهوم الصفوة. والواقع أن من
الصعب فهم وجهة نظر باريتو حول هذا المفهوم دون الإشارة إلى نسقه
الفكري العام ، ذلك النسق الذي يمثل في خطوطه العريضة نقداً وهما
للنظرية الماركسية. فلقد ذهب باريتو إلى أن سلوك الإنسان عموماً يتصف
باللامنطقية ، لكنه لم يوضح تماماً الظروف التي تسهم في ذلك. ويكاد

(1) Bachrah, p., The Theor of Demoeratic Elitism ; A Critique
little, Brown, 1967.

(2) Keller, S., Beyond the Rulinf Class : Strategic Elites in Modern
Societ, Random House, 1963.

باريتو يقصر السلوك المنطقي الرشيد على المجالات الاقتصادية والعلمية ثم يستبعد أية صفة منطقية على أي سلوك آخر. واستناداً إلى ذلك نجده يستخدم مفهومين هامين هما : «العواطف» Sentiments ، «الرواسب» Residues التي تشير إلى «الثوابت» في مجال السلوك الإنساني. ويؤكد باريٲو بعد ذلك أن الأفعال الاجتماعية برغم تنوعها واختلافها تصدر عن دوافع ثابتة ، وأن الإنسان يميل باستمرار إلى منح هذه الأفعال تفسيرات وتبريرات معينة ، تلك التي أطلق عليها المشتقات Derivations (بمعنى أنها مشتقة من العواطف). غير أن باريٲو لم يوضح لنا تماماً كيف تحدد الثوابت (أو الرواسب) أنماط السلوك المختلفة على نحو محدد. وأن كان قد حدد ست فئات أساسية من الرواسب كل منها تضم عدداً من الفئات الفرعية. وهذه الفئات هي :

أولاً : غريزة التكامل وتعنى القدرة على الربط بين الأشياء.

ثانياً : رواسب استمرار التجمعات ودوامها ويشير إلى المحافظة على بناء العلاقات الاجتماعية القائم.

ثالثاً : راسب ظهور العواطف أو تجليها في أفعال خارجية ويدخل في نطاقها صياغة التبريرات العقلية أو التعبير عن الذات.

رابعاً : راسب الألفة الاجتماعية أو الدافع نحو تكوين مجتمعات وفرض سلوك محدد.

خامساً : راسب للتكامل الشخصي وهو يعمل على إتيان أفعال تعمل على استعادة التكامل إذا ما طرأ عليه تغيير مثل الأفعال التي تعتبر

مصدراً للقانون الجنائي.

سلسلاً : الراسب الجنسي.

ومن الملاحظ أن هذه الرواسب تتدخل مع بعضها في الحياة الاجتماعية بصور مختلفة. فتحقيق التكامل بين راسبي التوازن واستمرار الجماعات - مثلاً - يعمل على إيجاد قوى مركبة ذات أهمية اجتماعية كبيرة ترتبط بعواطف واضحة وقوية من النوع الذى يمكن أن نطلق عليه مصطلحاً غامضاً هو «مثال العدالة»^(١). أما تحليل باريتو للمشتقات فكان أقل تفصيلاً ووضوحاً من معالجته للرواسب. فالمشتقات هي تجليات أو مظاهر سطحية ، أو بعبارة أخرى هي تفسيرات لقوى كامنة في الحياة الاجتماعية. وبعد أن نظر باريتو في البداية للمشتقات من منظور يعكس الطابع الذاتى لهذه التفسيرات. لخص أربع فئات أساسية من المشتقات هي أولاً : مشتقات التأكيد التى تؤكد الواقع والعواطف.

ثانياً : مشتقات السلطة سواء تعلقت بالأفراد أو الجماعات أو العادات أو القوة الإلهية.

ثالثاً : المشتقات المتصلة بالعواطف والمبادئ العامة (والتي تعمل كذلك على المحافظة عليها. وأخيراً مشتقات خاصة بالبراهين اللفظية مثل الاستعارات الأدبية والمماثلة.

وفى ضوء هذه المفاهيم التحليلية يمكننا تناول مفهوم الصفوة عند باريتو. وأول ما يمكن أن يقال فى هذا المجال أنه (أى باريتو) قد استخدم تعبير «التباين الاجتماعى» للإشارة إلى حقيقة اختلاف الناس فيما يتعلق بخصائصهم الفيزيائية والأخلاقية الفكرية ، بحيث نجد بعضاً منهم يتفوق

(1)Henderson, L., Pareto's sociology, A Physiologist Interpretation, Harper, Row, 1953, P. 40ff.

- وانظر أيضاً : مناقشة شاملة لفكر باريتو الاجتماعى فى : تيماشيف ، نظرة علم الاجتماع ، ترجمة محمود عودة وآخرين ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٧ ، ص ٢٣٨-٣٥١.

على الآخرين فيما يتعلق بهذه الخصائص^(١). ولقد استخدم باريتو مفهوم الصفوة للإشارة إلى التفوق فى مجالات الذكاء ، والطابع ، والمهارة ، والقدرة ، والقوة ... الخ. وعلى الرغم من أنه قد اعترف بإمكانية حصول بعض الأفراد على لقب «صفوة» دون امتلاكهم للصفات التى تؤهلهم لذلك إلا أنه قد أكد - فى نفس الوقت - القضية الداهية إلى أن الذين يتميزون بخصائص الصفوة سوف يشكلون - بالضرورة - صفوة مقبله. ويذهب باريتو إلى أن بالإمكان قياس درجات التفوق أو الامتياز فى كل مجالات النشاط الإنسانى : «فى مجالى البغاء والسرقة ، وفى مجالى القانون والطب ، يمكن تحديد درجات الأفراد ابتداء من صفر حتى عشر درجات. فالذى يحصل على الدرجة العاشرة يكون قد وصل إلى أقصى درجات التفوق فى مجاله. أما الذى لا يحصل على درجة عاليه فيكون أما ضعيف العقل أو أن لديه صفات يمكن أن تتجلى فى نشاط إنسانى آخر».

ويؤكد باريتو وجهة نظره قائلاً : «لم يكن نابليون مجنوناً أو شخصاً عادياً كملايين البشر. لقد كان يتمتع بخصائص نادرة»^(٢). وعلى ذلك فإن الصفوة تتألف من أولئك الذين يحصلون على أعلى الدرجات فى مجالات نشاطهم. ولقد ميز باريتو بين نوعين من الصفوات : صفوة حاكمة وهى التى تمارس الحكم بشكل مباشر أو غير مباشر. وصفوة غير حاكمة وهى تتمتع بالصفات المميزة للصفوة الأولى ولكنها لا تمارس الحكم. وتشكل هاتان الصفوتان الطبقة العليا فى المجتمع. أما بقية أفراد المجتمع فيشكلون - فى نظر باريتو - «اللاصفوة». وهم لا يمثلون وزناً سياسياً كبيراً. وفى كتاباته المستفيضة نجده يستخدم هاتين الفئتين للإشارة

(1) Ginsberg, M., «The Sociology of Pareto», in reason and Unreason in Society, Longmans, Green and Co., 1947.

(2) Ibid, p.211.

إلى وجود قلة حاكمة بحكم خصائصها وصفاتها ، وغالبية محكومة بحكم افتقارها للمؤهلات الشخصية التي تمكنها من ممارسة السلطة. ويعتقد باريتو أن الراسب الأول (التكامل والقدرة على الربط بين الأشياء) يسيطر على الطبقة العليا. بينما يحكم الراسب الثاني (استمرار التجمعات ودوامها) الطبقة الدنيا في المجتمع. بعبارة أخرى فإن الراسب الثاني يفقد قوته تدريجياً لدى الطبقة العليا بحكم سيطرته على الطبقة الدنيا. ومن هذه الزاوية نجد باريتو ينظر إلى التاريخ على أنه مقبرة الأرستقراطيات ، بمعنى أن الصفوة الحاكمة تميل إلى افتقاد العناصر الكمية والكيفية التي تمكنها من الاستمرار في القبض على مقاليد القوة نتيجة لضعف راسب التكامل لديها ونموه لدى الصفوة غير الحاكمة. وتتمكن الصفوة الحاكمة من الاستمرار في الوجود ليس فقط بنمو عددها ، ولكن أيضاً بصعود أفراد من الطبقة الحاكمة تنهار تلقائياً ويتدهور المجتمع نتيجة لذلك. ويعتقد باريتو أن استقطاب العناصر المتفوقة من الطبقة الدنيا وربطها بالصفوة الحاكمة يحول دون حدوث ثورات واضطرابات سياسية⁽¹⁾.

والواقع أن باريتو قد استند في تحليله هذا إلى قضية أساسية هي : أن المجتمعات تتمكن - عموماً - من الاستمرار في الوجود بسبب قوة التعاطف المرتبطة براسب «الألفة الاجتماعية». فغريزة التجمع تعمل على ربط الناس ببعضهم البعض. لذلك فإن قدره المجتمع على التكامل تتوقف على قوة المشاعر الاجتماعية بين أفرادهِ. وبقدر ما تنتشر وتشتد هذه العواطف بين الأفراد بقدر ما يميل المجتمع إلى الاستقرار والتوازن. بعبارة أخرى فإنه كلما زاد راسب الألفة الاجتماعية قوة ، زاد الامتثال الاجتماعي. ويؤكد باريتو ذلك بقوله : «أن كل المجتمعات متباينة فيما

(1) Keller, s., Beyond the Ruling Class : Strategic Elites in Modern Society, Op. cit.

يتعلق بمدى الرواسب. فالرغبة فى تحقيق الامتثال قد تكون قوية عند بعض الأفراد ، وقد تكون ضعيفة عند البعض الآخر». ثم يحاول الربط بين هذه الفكرة وجهة نظرة فى الصفوة ، ذاهباً إلى أنها (أى الصفوة) هى القادرة على تحديد المصلحة الاجتماعية ، وإن على بقية أفراد المجتمع المحافظة على النظام الاجتماعى حتى تتمكن الصفوة من أداء مهامها. وعلى الرغم من لباقة باريتو فى صياغة وجهة نظره هذه ، إلا أنها تعنى - فى مضمونها - أن الجماهير لا تستطيع بمفردها تحديد مصالحها وأهدافها⁽¹⁾.

وفى كتابات باريتو نجد معالجة مستفيضة لقضية لجوء الصفوة إلى القوة فى حالة تعرضها للخطر. فالصفوة الحاكمة التى تفشل فى مواجهة القوة بالقوة قد تجد نفسها بعيدة عن السلطة حينما تتمكن صفوة غير حاكمة من الإطاحة بها. وعندما تتردد الصفوة الحاكمة فى استخدام القوة والقهر وتلجأ إلى المناورة والخداع للمحافظة على وضعها ، فإنها بذلك تكون قد حولت السلطة من ايدى «الأسود» إلى ايدى «الشراب» ، مما يعنى ظهور أفراد داخل الصفوة الحاكمة يتمتعون بالقدرة على الإيهام والتضليل واستغلال الفرص المتاحة. وحينما يظهر تباين بين الأفراد فيما يتعلق بالرواسب ، فإن ذلك يمثل - من وجهة نظر باريتو - ظرفاً ملائماً للثورة. وهذا يعنى أن نظرية الثورة عنده تستند إلى الرواسب والعواطف مؤكداً ذلك بقوله : «سوف يتمكن الذين لم يتخلوا عن استخدام القوة من الانتصار على أولئك الذين تخلوا عن هذه العادة». والواقع أن باريتو قد كرر مراراً فكرته الذاهبة إلى أن الصفوة الحاكمة تستطيع تحقيق أهدافها بفعالية حينما تجهل الجماهير الديناميات التى تحكمها. وهذا يعنى أن

(1) Stark, W., «In Search of the true Pareto, British Journal of Sociology, vol.14, 1963, 25 ff.

الجماهير يجب أن تكون بعيدة تماماً عن كيفية وصول الصفوات إلى الحكم والصراع الداخلي الذي قد ينشأ بينها⁽¹⁾.

والواقع أن معالجة باريتو لمفهوم الصفوة قد تعرضت لانتقادات عديدة. من ذلك تبنيه للتغير السيكولوجي لظهور الصفوة وتدهورها. وتأكيدُه لنمط الشخصية الملائم للدخول في مراتبها ، فضلاً عن أنه لم يحاول الجمع والتأليف بين كل الأمثلة المتاحة للتوصل إلى نظرية أكثر شمولاً وعمقاً. إذ أن الأمثلة التاريخية التي اعتمد عليها كانت مستقاة من السياسة الإيطالية المعاصرة وتاريخ روما القديمة. كذلك فإن باريتو لم يقدم لنا حلاً لكيفية ظهور وسقوط الجماعات الاجتماعية ، وكيفية ارتباط هاتين العمليتين فيما بينهما. فلقد ذهب إلى أنه إذا كانت الصفوة الحاكمة مفتوحة نسبياً للنهباء من المستويات الدنيا ، فستكون لدى هذه الصفوة فرصة أفضل في الاستمرار. وعلى العكس من ذلك فإن إحلال صفوة قائمة بصفوة أخرى يعنى فشل دورة الأفراد المكونين للصفوة الأولى. وكنتيجة لذلك نجد باريتو يذهب إلى أن الثورات تحدث في المستويات العليا من المجتمع ، سواء حدثت هذه التراكمات نتيجة لاتجاه دور الطبقة الحاكمة نحو الهبوط أو لأسباب أخرى مثل ظهور عناصر الانهيار في الرواسب التي تسند الاحتفاظ بالقوة ، أو أخيراً نتيجة للخوف من استخدام القوة. وفي نفس الوقت الذي تبدو فيه عناصر الضعف واضحة لدى المستويات العليا ، نجد عناصر التقوى تنمو لدى المستويات الدنيا. من المجتمع ، ممتلكة بذلك الرواسب الملائمة لممارسة وظائف الحكم والاستعداد الكافي لممارسة القوة. والواقع أن كتابات باريتو وفي هذا الموضوع لا تخلو من شواهد تاريخية هامة تدعم القضايا التي ذهب إليها

(1) Aron, R., «social Structure and the Ruling Class» British Journal of Sociology, I (1), March, 1950, pp. 6-16.

سواء فيما يتعلق بدراسته المقارنة للثورات أو المجتمعات ، تلك المقارنات التى قصد بها توضيح للفروق الهامة فى مدى دورة الأفراد بين الصفوة والجمامير^(١).

أما موسكا Mosca فقد نظر إلى مفهوم الصفوة من زاوية مختلفة إلى حد ما. فهو يؤكد أن كل المجتمعات الإنسانية عبر تاريخها قد انقسمت إلى طبقة حاكمة قليلة العدد ، وطبقات محكومة كثيرة العدد. وعلى الرغم من أن هذه الفكرة قديمة قدم الفكر السياسى. إلا أن موسكا قد أكد أن سان سيمون Saint-Simon قد بلورها وطورها فحينما يحقق المجتمع قدراً من التطور والنمو يتعين على طبقة خاصة أو أقلية منظمة تولى مهمة التوجيه السياسى بالمعنى الواسع لهذا المصطلح (أى التوجيه فى المجالات الإدارية والعسكرية والدينية والاقتصادية والأخلاقية)^(٢). والواقع أن سان سيمون لم يؤكد فقط فكرة الضرورة الحتمية لظهور الطبقة الحاكمة. ولكنه أوضح أيضاً ضرورة تمتع هذه الطبقة بكل الاستعدادات والقدرات اللازمة للقيادة الاجتماعية فى زمن معين وفى حضارة معينة. وفى موضع آخر نجد موسكا يبدى تأثيراً واضحاً بأفكار سان سيمون حينما أوضح أن النظام الديمقراطى يتطلب وجود أقلية منظمة برغم استناد هذا النظام إلى إرادة عامة. ومن ذلك يبدو واضحاً أن موسكا يسلم بأن الطبقة الحاكمة حقيقة واقعة فى كل المجتمعات بما فى ذلك الديمقراطية منها ، مما يعنى «تعارضاً صريحاً مع النظرية الماركسية». إذ أن ماركس قد أكد أن تاريخ كل المجتمعات الإنسانية حتى الآن هو تاريخ الصراع بين الطبقات. وفى موضع لاحق من «المنشور الشيوعى» يؤكد ماركس أن المجتمع

(١) ث.ب. بوتومور : الصفوة والمجتمع ، للمرجع السابق ، ص ٥٩.

(2) Moscs, G. The Ruling class, translated by Kahn, H., new York : McGraw-Hill Book Company, 1965, 239.

البراجوازي الحديث قد خلق طبقات جديدة ، وأساليب جديدة للقمع ، وأشكال جديدة للصراع. ولو كان ماركس قد اكتفى بذلك لما اختلفت نظريته كثيراً عن نظرية موسكا ، ولكنه (أى ماركس) قد ذهب بعد ذلك إلى أن الطبقات (بما فى ذلك الطبقات الحاكمة) والصراع الطبقي يتحددان فى ضوء الظروف الاجتماعية والاقتصادية ، وأن القضاء على هذه الظروف سوف يؤدي إلى ظهور مجتمع لا مكان فيه للطبقة الحاكمة. أما موسكا فقد أكد- مناقصاً ماركس - أن التاريخ لا يزودنا إلا بأساس غير واقعى لهذه الظروف الاجتماعية والاقتصادية ، طالما أن القانون السيكولوجى هو الذى يحدد الطبيعة الحقيقية للإنسان. وعلى ذلك فإن كل ما ينطبق على المجتمعات التى ظهرت حتى الآن سوف يظل قائماً فى مجتمعات المستقبل. وبهذه الطريقة نجد موسكا يقلب النظرية الماركسية ويحولها إلى نظرية محافظة بعد تجريدها من طابعها الثوري ، ثم نجده بعد ذلك يؤكد أن الطبقة الحاكمة تمثل خاصية من خصائص المجتمعات الإنسانية ، وأنها سوف تظل تشهد الطبقتين الأساسيتين : الحاكمة والمحكومة^(١).

ويسلم موسكا بأن الجماهير تستطيع ممارسة الضغوط على الحكام. وتتسأ هذه الضغوط نتيجة لاستياء الجماهير من بعض السياسات التى ينفذها الحكام^(٢). وقد يؤدي هذا الموقف إلى الإطاحة بالطبقة الحاكمة. فى هذه الحالة نظهر إلى حيز الوجود طبقة حاكمة من بين الجماهير تتبنى سياسة جديدة أكثر تلاؤماً مع مصالح الشعب. ويعتقد موسكا أن قوة الطبقة الحاكمة تتبع من أنها تشكل «أقلية منظمة» فى

(1) Meisel J., The myth of the Ruling Class, Ann Arbor : the university of Michigan press, 1962

(2) Mosca, G., The Ruling class, op.cit. P.50.

مواجهة «أغلبية غير منظمة» ، كما أن افتقاد الأغلبية للتنظيم يجعل كل فرد فيها ضعيفا فى مواجهة الأقلية المنظمة. أن الأقلية بحكم قلة عددها تستطيع أن تحقق مالا تستطيع الأغلبية تحقيقه ، خاصة إذا ما كان الأمر متعلقا بالتفاهم المتبادل والعمل المشترك. ويتوصل موسكا من ذلك إلى نتيجة هامة هى : «أنه كلما كبر المجتمع السياسي ، قلت نسبة الأقلية الحاكمة بالنسبة للأغلبية المحكومة ، وبالتالي ضعفت فرص الأخيرة فى القيام بنشاط معاد للأولى»^(١). ثم نجده يؤكد فى موضع لاحق أن ثمة قانوناً اجتماعياً كامناً فى طبيعة الإنسان ، بمقتضاه يتحول ممثلو الشعب - سواء كانوا معينين أو منتخبين - من خدم إلى سادة. فحينما يعينون أو ينتخبون للدفاع عن المصالح العامة للمجتمع ككل ، فإنهم يتبنون حينئذ مصالحهم الخاصة ، ويكون ذلك أساساً قوياً لتشكل أقلية مهيمنة قوية. والواقع أن الأقلية الحاكمة لا تكتسب قوتها من طبيعة تنظيمها فقط ، بل أيضاً من خصائصها المادية والفكرية والأخلاقية التى تميزها عن الأغلبية المحكومة. ويذهب موسكا بعد ذلك إلى أن القانون السيكلوجي الأساسى الذى يجبر الناس على النضال من أجل التفوق يودى فى النهاية إلى ظهور القلة الحاكمة. تلك التى تتحكم - بفضل قدرتها التنظيمية وخصائصها الفردية - فى القوى الاجتماعية المختلفة. إذ أن التحكم فى أى قوة اجتماعية (كالجيش والاقتصاد والسياسة والإدارة والدين والأخلاق» يودى إلى تداعى التحكم فى القوى الأخرى^(٢). وفى كل المجتمعات - بما فى ذلك المجتمعات الديمقراطية النيابية - يستطيع الأغنياء ممارسة التأثير الاجتماعى على الهيئات والمؤسسات بدرجة أكبر من الفقراء. ولقد شهد التاريخ مجتمعات كانت السيطرة الدينية فيها تودى

(1) Ibid. P.53.

(2) Ibid. P.55

إلى مزيد من القوة الاقتصادية والسياسية ، وفي مجتمعات أخرى ارتبطت المعرفة العلمية المتخصصة بنفوذ سياسي هام^(١).

ولقد اتخذ موسكا موقفا معارضا من الدارونية الاجتماعية بخاصة والنظريات العصرية بعامة ، حينما أكد أهمية الأساس الاجتماعي والثقافي «لتفوق» الارستقراطيات المختلفة والطبقات الحاكمة عبر التاريخ. فالخصائص الفريدة التي تتمتع بها لا تعود إلى عوامل فطرية مكتسبة بقدر ما تعود إلى عوامل اجتماعية. ومعنى ذلك أن هناك عوامل عديدة تسهم في ظهور الخصائص الفردية التي يتمتع بها بعض الأفراد كالوضع الاجتماعي والتقاليد الأسرية والعادات الطبقية^(٢). ومع أن موسكا قد رفض فكرة التفوق العضوي لأفراد الطبقة الحاكمة ، إلا أنه - في نفس الوقت - قد رفض النتائج المترتبة على النقطة التي أشار إليها ، والمتعلقة بتأثير العوامل الاجتماعية على تفوق أفراد الطبقة الحاكمة. فهو لم يبد استعداداً للتسليم بأن الخصائص السيكولوجية للأفراد يمكن أن تتغير بتغير الظروف والنظم الاجتماعية ، مؤكداً أن النظم القائمة برغم تأثيرها بالظروف الاجتماعية والثقافية ، إلا أنها تمثل نتاجاً للطبيعة الأساسية الثابتة للإنسان^(٣). ومن خلال هذه الفكرة حاول موسكا الدفاع عن نظريته ، ذاهبا إلى أن الناس - في ظل كل الظروف - يناضلون من أجل التفوق ، وإن ذلك يؤدي في نهاية الأمر إلى تقسيم المجتمعات الإنسانية إلى أقليات وجماهير محكومة.

وعلى الرغم من أن الطبقة الحاكمة تستطيع ممارسة القوة لتدعيم أوضاعها ، إلا أنها لا تلجأ لذلك إلا في حالة الضرورة القصوى. وفي كل

(1) Ibid. P.57

(2) Ibid. P.63.

(3) Ibid. P.82.

الأحوال فإن الطبقة الحاكمة تحاول ضمان استقرار الحكم عن طريق تأييد الجماهير لها. ويتم ذلك بمقتضى صيغة سياسية معينة^(١) ، تحاول من خلالها الطبقة الحاكمة تبرير ممارستها الفعلية للسلطة بالاستناد إلى أية مبادئ أخلاقية عامة^(٢). ويذهب موسكا إلى أن الصيغة السياسية ليست مجرد اختراع يمكن بواسطته خداع الجماهير وإجبارها على الطاعة ، أنها تمثل أساساً اجتماعياً هاماً. بدونها لا تتمكن المجتمعات من الاستمرار في الوجود. ومعنى ذلك أن الصيغة السياسية مفهوم واسع يشمل القيم والمعتقدات والعادات التي تتشكل خلال تاريخ المجتمع ، بحيث تحل أهمية خاصة في نظر الأفراد ، مما يدفع الطبقة الحاكمة إلى تبنيها والاعتماد عليها في إسباب حكمها طابعاً شرعياً. ويؤكد موسكا وجهة نظره هذه بقوله : «أن القومية تمثل صيغة سياسية ملائمة في العصر الحديث. فالإنسان يشعر ويعتقد ويحب ويكره في ضوء البيئة التي يعيش فيها. وخلال فترات زمنية سابقة كان الحق الإلهي للملوك هو الصيغة السياسية الملائمة»^(٣). ومعنى ذلك أن الصيغ السياسية تتغير بتغير الظروف الاجتماعية والتاريخية. كذلك نجد موسكا يؤكد ضرورة تعبير الصيغة السياسية عن ثقافة المحكومين. إذ أن الإخفاق في تحقيق ذلك قد يؤدي إلى صراعات وتناقضات تهدد بقاء المجتمع. ومعنى ذلك أن مبادئ الصيغة السياسية يجب أن تكون معبرة عن أفكار ومشاعر القطاعات

(١) يقترب مفهوم «الصيغة السياسية» عند موسكا من مفاهيم سياسية أخرى مثل «إيديولوجية الطبقة الحاكمة» عند ماركس ، و«الشرعية» عند فيبر ، و«الأسطورة» عند سوريل و«المشتقات» عند باريتو. انظر :

- Meisel, j., The Myth of the ruling Class, op.cit.

(2) Mosca, g., The ruling Class, op. cit. p.62.

(3) Ibid. p.73

العريضة من المجتمع^(١). أن ذلك يمثل ضماناً لاستقرار الحكم حتى وان بدت عليه بعض مظاهر الفساد والقمع.

وفضلاً عما سبق نجد موسكا يولى اهتماماً ملحوظاً بعملية اجتماعية أخرى هي ظهور «أقلية موجهة داخل الطبقات الدنيا تتخذ موقفاً معادياً من الطبقة الحاكمة»^(٢). فالأقلية الموجهة تعتبر دولة داخل الدولة وتمارس تأثيراً كبيراً على الجماهير يفوق ذلك الذى تمارسه الطبقة الحاكمة الشرعية. وكلما ازدادت الطبقات عزلة عن بعضها البعض، وانتشر الاستياء بين الطبقات الدنيا، ازداد حماس الأقلية الموجهة للإطاحة بالحكومة الشرعية القائمة. والنتيجة المترتبة على ذلك ظهور طبقة حاكمة جديدة تحل محل الطبقة الحاكمة القديمة دون أن تشارك فى ذلك الجماهير مشاركة فعلية. ومن ذلك يبدو أن نمو التفاوت الثقافى بين الطبقات وما يترتب عليه من عزلة ثقافية بينها قد يضعف من موقف الطبقات العليا، مما يجعلها - فى نهاية الأمر - تفقد قواتها الرادعة وتلجأ إلى الاستسلام. ومن الواضح أن ثمة تشابهاً واضحاً بين وجهتى نظر موسكا وباريتو، وأن كان الأول قد أكد أن مصير الطبقة الحاكمة يتوقف على حيويتها وحكمتها وقدرتها السياسية. ومن ذلك يتضح أن الطبقة الحاكمة - فى نظر موسكا - تمثل حقيقة واقعة دائمة، وأن محاولة إلغائها تبدو ضرباً من العبث.

ومن الصعب فهم وجهة نظر موسكا فى الطبقة للحاكمة دون توضيح منطقاته الفكرية والمؤثرات المختلفة التى خضع لها. وأول ما يمكن أن يقال هنا أن موسكا قد بنى التصورات الليبرالية فى تحليلاته

(1) Ibid. p.107

(2) Ibid. p.116.

السياسية ، ذاهباً إلى أن المبدأ الليبرالي أكثر فائدة ونفعاً من المبدأ
الاولوقراطي^(١). والسبب الرئيسي في ذلك هو أن المبادئ الليبرالية تعتمد
- أساساً - على الاتفاق بين غالبية المواطنين. ولم يخف موسكا إعجابه
بنموذج «دولة المدينة» الذي تناوله أرسطو ، كما أبدى حماسة الشديد
للنظام الانجليزي قبل إدخال الاقتراع العام ، وهو النظام الذي دافع عنه
«مونتسكيو» دفاعاً حاراً. وتتخذ الليبرالية موقفاً وسطاً بين نظامين
أساسيين هما : الارستقراطية والديمقراطية. فهي (أى الليبرالية) تسمح
لهذين النظامين بالوجود وللتعايش في حالة توازن. والواقع أن دفاع
موسكا عن الليبرالية إنما ينشأ من قدرتها على تحقيق التوازن الاجتماعي
وتمكن المجتمعات الإنسانية من التقدم. وبرغم ذلك كله نجد موسكا يوافق
الماركسيين على أن الصراع الطبقي هو القوة الأساسية المحركة للتقدم
والطور حيث يقول : «أن الصراع بين الذين يشغلون أوضاع القمة
والذين يولدون في القاع ولكنهم يطمحون في الصعود الاجتماعي ، سيظل
العامل الرئيسي الذي يدفع الأفراد إلى توسيع آفاقهم والبحث عن وسائل
جديدة لتقدم الحضارة الإنسانية»^(٢).

ويكشف هذا النص عن سمة أساسية تميز فكر موسكا وهي
محاولة التوفيق بين المذاهب السياسية المختلفة. فلقد أبدى إعجابه
بمونتسكيو ، لكنه عارض روس في نفس الوقت. إذ أن الأول (مونتسكيو)
قد أكد أهمية الاعتدال مما يعد أساساً هاماً لاستقرار النظام السياسي. أما
الثاني فقد دافع عن السيادة الشعبية والمساواة المطلقة ، لكنه - في نفس
الوقت - قد أكد ضرورة وجود الطبقة الحاكمة. وفضلاً عما سبق فلقد
دافع موسكا عن تصنيف أرسطو الشهير لنظم الحكم (الملكية

(1) Ibid. p.406.

(2) Ibid. p.416.

والارستقراطية والديمقراطية) ذاهباً إلى أنه من أفضل ابتكارات العقل الإنسانى. وتكمن عبقرية أرسطو فى توصله إلى تصنيف سياسى لا يزال يحظى بالقبول العام بين العلماء الاجتماعيين ، على الرغم من أن الدارسين المحدثين قد كشفوا عن عدم اكتمال هذا التصنيف وعجزه عن التمييز بين للنظم السياسية المختلفة⁽¹⁾. ومن الأفكار الهامة التى أكدها أرسطو أن استقرار أى تنظيم سياسى يتوقف على وجود مستويات اجتماعية وسيطة كبيرة ومستقلة بحيث تتوسط المستويات الاجتماعية العليا والدنيا. وحتى يتم ذلك لا بد من تحقيق الاعتدال فى الملكية. ونستطيع أن نجد صدق لهذه الفكرة فى نظرية موسكا حينما ذهب إلى أن انهيار الأوضاع الاقتصادية للمستويات الاجتماعية الوسطى ، إنما هو علامة على أن النظام النيابى الحديث قد وصل إلى أسوأ مراحله ، كما أنه (أى موسكا) يبدى إعجابه بوجهة نظر أرسطو الذاهبة إلى عدم السماح لأفراد الطبقة العاملة بالحصول على الوظائف العامة ، وأن تحسين أحوال الفقراء يجب إلا يكون على حساب المساس بالملكية الخاصة للأغنياء. ومن بين الإجراءات التى تسهم فى تحسين أحوال الفقراء - فى نظر موسكا - تحديد ساعات العمل ، والتأمين ضد الشيخوخة والمرض والبطالة ، وفرض قيود على تشغيل النساء والأطفال. ولقد كان موسكا واعياً كل الوعى بأن هذه الإجراءات تسهم فى تحقيق الاستقرار السياسى. إذ أن تحسين أحوال الطبقة العاملة يجعلها أقل عرضة للجوء إلى العنف والتمرد ، مما يمكن للنظام السياسى من الاستمرار فى الوجود⁽²⁾. ومن ذلك يبدو واضحاً أن موسكا قد بذل جهوداً مستميتة لى يفرق بين نظريته ونظرية ماركس عن طريق تأكيد «قصور التفسير الاقتصادى للتاريخ» ،

(1) Meisel, J., The Myth of the Ruling Class, op.cit. p.210.

(2) Mosca, G., The ruling Class, op. cit. p. 472.

وإبراز الدور الذي تلعبه «الأفكار» في أحداث التغير الاجتماعي. والواقع أن موقف موسكا من هذه النقطة لا يختلف كثيراً عن موقف «ماكس فيبر» ، خاصة فيما يتعلق برفض التفسير الاقتصادي للتاريخ⁽¹⁾. ومع ذلك فإن موسكا يبدو وكأنه أقل استعداداً من «فيبر» في إقرار تأثير فكر ماركس عليه ، وهذا يعود في حقيقة الأمر إلى أن موسكا قد أظهر عداوته للحركة العمالية والاشتراكية بوجه عام.

وباستطاعتنا أن نجد معالجة «مختلفة» لفكرة الصفوة وعلاقتها بالجماهير في مؤلف روبرت ميشيلز Miche's الشهير «الأحزاب السياسية»⁽²⁾ Political parties. وفي هذا المؤلف نجد تقديراً لتفسير ماركس للتاريخ ، وبفاعاً عن تفسير بديل يقوم على «التعدد». ذلك أن الأشياء تتحدد من خلال قوى مختلفة ذات طبيعة متباينة. وعلى الرغم من أن ميشيلز قد أقر أهمية العوامل الاقتصادية في أحداث التغير الاجتماعي متفقاً في ذلك مع ماركس. إلا أنه (أي ميشيلز) قد أوضح أن هناك عوامل وقوى عديدة تحدد مصير الديمقراطية والاشتراكية. وتتمثل هذه العوامل في طبيعة الإنسان ، ونوعية الصراع السياسي ، فضلاً عن شكل التنظيم. وبالإضافة إلى ذلك يعتقد ميشيلز أن ماركس لم يتنبه بالقدر الكافي إلى ظاهرو هامة هي ، أن الديمقراطية تؤدي إلى الاوليغاركية» ، ذلك أن التنظيمات قد تنشأ نشأة ديمقراطية قائمة على المساواة ، ثم تتحول بمرور الوقت إلى تنظيمات خاضعة لحكم قلة من الأفراد يتحكمون في مواردها لخدمة أغراضهم الخاصة. ولكي يبلل ميشيلز على هذه القضية نجده يقدم

(1) Salomon, A., «German Sociology», in Gurvitch, G. Moore, W. Twentieth Century Sociology, New York : Philosophical Library, 1945, p.596

(2) Michels, R., Political parties, New York : Dover Publications, Inc., 1959.

وصفاً تفصيلياً للأحزاب الاشتراكية الديمقراطية فى أوروبا ، حيث أوضح أنه ليس من الغريب أن تكون الأحزاب المحافظة ذات طابع ارسنقراطى وأوليغاركى ، طالما أنها لا تلتزم للترام واضحا بمصالح الجماهير. أما إذا كانت الأحزاب الاشتراكية الثورية قائمة على نفس مبادئ الأحزاب المحافظة ، فان ذلك يعنى أن ثمة اتجاهات أوليغاركية تنتشر فى أى تنظيم سياسى يسعى إلى تحقيق أهداف محددة^(١). ومعنى ذلك أن هناك صفوات معينة تميل إلى التحكم فى التنظيمات السياسية مبتعدة بذلك عن تحقيق الديمقراطية الحقيقية.

ويحاول ميشيلز تفسير ظهور الاتجاهات الأوليغاركية فى التنظيمات السياسية ، ذاهباً إلى أن ثمة ميولاً إنسانيه فطرية تدفع الإنسان لنقل ممتلكاته إلى ورثته الشرعيين. كما تدفعه أيضاً إلى نقل السلطة السياسية التى يتمتع بها إلى أبنائه من بعده. وعلى الرغم من أن ميشيلز قد عزا هذه الظاهرة إلى غرائز كامنة فى الجنس البشرى ، إلا أنه قد أكد أن هذه الغرائز تنمو وتتدعم من خلال النظام الاقتصادى المستند إلى الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج^(٢). والواقع أن ميشيلز لم يوضح لنا ما إذا كانت الامتيازات المادية والسياسية تعتبر نتاجاً للنظام الاجتماعى - الاقتصادى أم أنها نتيجة للاتجاهات السيكولوجية الثابتة عند الإنسان. خاصة وأنه قد أقر بصعوبة تحقيق الديمقراطية المثالية فى ظل الظروف الاقتصادية والاجتماعية القائمة. والمحقق أن «ميشيلز» قد بنى فكرته عن حتمية الأوليغاركية فى ضوء تصور للطبيعة الإنسانية مناقض تماماً لتصور ماركس لها. فهو (أى ميشيلز) يؤكد أن لدى الإنسان ميلاً طبيعياً للقبض على مقاليد السلطة ، وما أن يحصل عليها حتى يسعى إلى تدعيمها

(1) Ibid. p.11.

(2) Ibid. p.12.

ما استطاع إلى ذلك سبيلاً. واستناداً إلى هذا الافتراض السيكولوجي توصل ميشيلز إلى استنتاج هام هو ، أن الديمقراطية تتطلب وجود التنظيم ذلك الذى يؤدى بدوره إلى الأوليغاركية ، مؤكداً أن هذا الاستنتاج يرقى إلى مرحله القانون السوسيولوجي⁽¹⁾. ومن الواضح أن ميشيلز هنا قد عارض ماركس معارضة واضحة ، ذلك أن الأخير قد أكد مراراً أن ما يبدو قانوناً فى ظل ظروف اجتماعية معينة (كالقيم والنظم الرأسمالية) يجب إلا يعتبر قانوناً فى ظل كل الظروف. بمعنى أنه فى الخطأ التسليم بأن القانون الاجتماعى يتصف بالعمومية والصدق والاستقلال عن إرادة الناس فى ظل ظروف معينة.

ولا شك أن ميشيلز قد عرض من الشواهد التاريخية القدر الكافى للبرهنة على «صدق القانون الحديدى للأوليغاركية» ، مما مكّنه من تقديم تحليل سوسيولوجى رائع لمشكلة الديمقراطية بعامة والقلّة الحاكمة بخاصة. وبرغم ذلك فإن دراسة ميشيلز تستند إلى مفاهيم سيكولوجية واضحة. فهو يعلم بأن الناس لا يستطيعون حكم أنفسهم ، وإن السيطرة على حشد كبير أيسر بكثير من السيطرة على عدد قليل من المستمعين. إذ أن سلوك الحشد يخضع للانفعالات والعواطف. كذلك فإن هناك مشكلة هامة تتعلق بديمقراطية اتخاذ القرارات فى التنظيمات الكبيرة الحجم. فإذا كانت الديمقراطية تعنى الاشتراك المباشر لكل الناس فى حل المشكلات واتخاذ القرارات. فإنها تكون مستحيلة بهذا المعنى. ولو طبقنا ذلك على الأحزاب السياسية الكبرى ، سنجد من الصعب عليها أشراك كل الأعضاء فى اتخاذ كثير من القرارات. وحينما ينشأ التنظيم وينمو عند حجم معين ، يصبح تقسيم العمل مطلباً أساسياً حتى تتعقد الوظائف وتبدأ معالم

(1) Easton, the Comparative stud of elited (Hoover Instite studies Series B : Elites, No. 1, Standford; 1952.

البيروقراطية فى الظهور إلى حيز الوجود (بما فى ذلك بناء السلطة والمكافآت والاتصال ... الخ). وفى المرحلة الأولى من نشأة التنظيمات - وعلى الأخص الديمقراطية والاشتراكية منها - ينشأ تعاون وتنسيق بين الوظائف والأوضاع المختلفة ، حيث تسود روح المساواة ، فيصبح الرئيس - كما يقول ميشيلز - خادم الجماهير^(١). وفى بداية الأمر يبدو الطابع الديمقراطى للتنظيم واضحاً من خلال سيطرة روح الزمالة والمساواة. بيد أن هذه الروح تنتشر فقط فى التنظيمات الصغيرة الحجم نسبياً. فبنمو التنظيم يصبح هذا الشكل من الديمقراطية عسير التحقيق. وبالإضافة إلى قضية الحجم هناك متغيرات أخرى تعوق تطبيق الديمقراطية. ففى إطار تقسيم العمل تزداد المهام والأدوار تعقيداً ، كما تتطلب تدريباً ومعرفة فنية متخصصة^(٢). ذلك أن تباين الوظائف يعنى التخصص ، كما أن التخصص يعنى - بدوره - الخبرة الفنية. ومن النتائج المترتبة على ذلك كله أن نجد الذين انتخبوا لخدمة مصالح الجماهير يسعون إلى تحقيق مصالحهم الخاصة. وهكذا تتحول الديمقراطية داخل التنظيم البيروقراطى إلى أوليغاركية. ويعتقد ميشيلز أن كل تنظيم يشهد بالضرورة اتجاهات بيروقراطية وأوليغاركية بسبب نمو حجة ، وتعدد وظائفه ، وتخصص أعماله. ويبدأ قادة التنظيم فى تأكيد أهمية الخبرة الفنية ، ثم يستخدمونها كوسيلة لطبع سلطاتهم بطابع شرعى ، ثم يتكون فى نهاية الأمر انطباع عام لدى العاملين بأن القادة هم أكفأ العناصر القادرة على إدارة التنظيم.

ويحاول ميشيلز الدفاع عن نظريته بإبراز سلبيه الجماهير خلال النشاطات السياسية. وتبدو هذه السلبية واضحة فى عدم المواظبة على

(1) Ibid. p.27.

(2) Ibid. p.28.

حضور الاجتماعات السياسية العادية ، وترك إدارتها للموظفين المتفرغين. ذلك أن العامل - بطبيعته - مستغرق في عمله بحيث يجد المشاركة السياسية عبئاً ثقيلاً عليه. ومن النتائج المترتبة على ذلك ظهور القادة بمظهر الأبطال القادرين على صنع أشياء يعجز الأشخاص العاديون عن أدائها. والواقع أن الجماهير - في نظر ميشيلز - لا تتصف فقط بالسلبية المياسية ، بل أيضاً بعدم الكفاءة السياسية ، حتى أنها تميل باستمرار إلى تفويض من يتولى نيابة عنها المهام السياسية المختلفة حتى ولو كانت مؤهلاته وقدراته محددة للغاية. ومن الشواهد التي يستخدمها ميشيلز للتدليل على ذلك أن بيرنشتاين Bernstein - وهو مفكر اشتراكي بارز - قد ظل شخصية مجهولة بين العمال والموظفين بسبب افتقاده لموهبة الخطابة والتوجيه السياسي المباشر. وهناك عوامل أخرى تسهم في زيادة سلبية الجماهير وتفقؤ القادة. من ذلك البناء العمري للأحزاب والبنقايات الاشتراكية. فالغالبية العظمى من الأعضاء تقع في الفئة العمرية الشابة (فيما بين ٢٥ ، ٣٩ سنة). ومن المعروف أن الشباب في هذه المرحلة يميلون إلى الاستمتاع بأوقات فراغهم ، والبحث عن وسائل وأساليب تمكنهم من تحسين أوضاعهم الاجتماعية ، مما قد يؤدي إلى عزوفهم عن الالتحاق ببنقايات العمال^(١). فضلاً عن ذلك يبرز ميشيلز عاملاً آخر يسهم في تعميق الهوة بين الجماهير والقادة. ذلك أن زعماء الأحزاب السياسية في كثير من الدول يأتون من الطبقة الوسطى ، وبالتالي فهم يتمتعون بتفوق ثقافي أو فكري منذ البداية^(٢). وهكذا نجد ميشيلز يبذل جهداً جباراً للبرهنة على صحة افتراضه القائل بأن الجماهير عاجزة عن ممارسة النشاطات السياسية الفعالة ، وأن هذا الموقف يشكل

(1) Ibid. p.81-82.

(2) Ibid. p.86.

أساساً قوياً لاكتساب القادة للقوة التى يتمتعون بها. وبالإضافة إلى ذلك فإن المعرفة الفنية التى يمتلكها القادة تودى إلى ظهور الاوليجاركية ، طالما أن الجماهير تسلم أمورها لهؤلاء القادة مما يؤدى فى نهاية الأمر إلى اختفاء المبادئ الديمقراطية.

وبرغم الأهمية الثابتة التى تميز بها تحليل ميشيلز ، إلا أنه لا يخلو من الخلط والغموض. فإذا كان يعنى ضرورة الحاجة إلى وجود نوع معين من القيادة ، فإنه لم يميز بين القيادة (كما هو الحال فى قيادة فرقة موسيقية) والاوليجاركية (بمعنى تحكم فئة من الأفراد وفرض سيطرتهم على المجتمع ككل)⁽¹⁾. والواقع أن فشل ميشيلز فى التمييز بين هذين النمطين من القيادة يعود إلى تسليمه المسبق بأن أية قيادة (حتى ولو كانت ديمقراطية) لا بد وان تتحول فى النهاية إلى أوليجاركية. ففى حالة قيادة الفرقة الموسيقية بذلت محاولات عديدة للعزف دون قادة موسيقيين ، لكن تقدم فن الموسيقى جعل من القائد الموسيقي ضرورة فنية. والواقع أن الحكم على هذا القائد لا يتم فى ضوء ديمقراطيته أو اوتوقراطيته بقدر ما يتم فى ضوء النتائج الجمالية التى يحققها بقيادة الفرقة الموسيقية. والمحقق أن ميشيلز لم يقدم لنا معايير موضوعية يمكن على أساسها تحديد الاوليجاركية. بعبارة أخرى لم يوضح لنا النقطة التى يتحول عندها الفرد من مجرد قائد إلى اوليجاركي. وفى بعض المواضع كان ميشيلز يستخدم مصطلح الاوليجاركية للإشارة إلى طول فترة القيادة واستقرارها ، وفى مواضع أخرى كان يستخدم المصطلح للإشارة إلى «الارستقراطية» التى تتمتع بالموهب وتمتلك الخبرات الفنية والتى تتفصل بالتالى عن الجماهير. ويدلل ميشيلز على ذلك بقوله : «أن التخصص يخلق السلطة.

(1) Keller, S., Beyond the Ruling Class, op.cit.

فإذا كان المريض يطيع الطبيب بسبب إمامة طبيعة الجسم الإنساني وعلاج الأمراض التي تصيب ، فإن المريض السياسي - بالمثل - يطيع القادة السياسيين الذين يتمتعون بالكفاءة السياسية التي لا يتمتع بها الأفراد العاديون»⁽¹⁾. والمؤكد أن هذه المماثلة لم تكن لتخدم الأهداف التي سعى إليها ميشيلز. فهو لم يكن يقصد مجرد التذكيل على أن التخصص يؤدي إلى السلطة ، وإنما كان يقصد - في المحل الأول - تأكيد حتمية سوء استغلال القوة والسلطة مما يؤدي إلى إهدار الروح الديمقراطية. إذ أن الذين يقبضون على مقاليد الحكم بهدف خدمة المصالح العامة ، سرعان ما يتحولون إلى خدمة مصالحهم الشخصية. وخلال عملية التحول هذه تظهر الأوليغاركية إلى حيز الوجود كنمط من أنماط القيادة.

وفضلاً عما سبق نجد ميشيلز يؤكد أن الجماهير لا تنثور بطريقة تلقائية ، أي بدون قيادة موجهة. وفي حالة الثورة تظهر عناصر قيادية من داخل الجماهير تحاول القبض على مقاليد الحكم باسم الشعب ، ثم ما تلبث أن تتحول إلى طبقة مغلقة مبتعدة بذلك عن الجماهير التي مكنتها من الحصول على السلطة. وفي المواقف غير الثورية تتعرض القيادات الموهوبة لإغراءات عديدة ، من بينها الحصول على وظائف قيادية داخل الحركة العمالية. ويبدو من تحليل ميشيلز أن العمال والموظفين لا يستطيعون بمفردهم تشكيل قوة جديدة قادرة على التعبير عن المعارضة التي قد تبديها الجماهير⁽²⁾. إذ أن الصراع الحقيقي لا يحتكم بين الجماهير والقيادة ، بل بين القيادة الرسمية والقيادة غير الرسمية التي تحاول الحصول على السلطة. وأياً كانت نتيجة هذا الصراع ، فإن القيادة الأولى لا تفقد تماماً سيطرتها وقوتها ، مما يعنى تعارضا صريحاً مع نظرية

(1) Michels, political, op. cit. p.89.

(2) Ibid. p.161.

باريتو في «ثورة الصفوة». يضاف إلى ذلك أن ميشيلز قد أوضح أن اللامركزية ليست عاملاً معوقاً للوليجاركية. فهي (أي اللامركزية) لا تؤدي إلى مزيد من الحرية ، وحصول العمال والموظفين على سلطة إصدار القرارات. وفي كل مجال من مجالات النشاط الانساني يحاول القائد الضعيف الحصول على مزيد من السلطة. مما يعنى التحول نحو الاليجاركية. ومن الطبيعي إلا تتعارض السلطة التي يتمتع بها القادة المحليون مع السلطة التي تتمتع بها القيادة المركزية ، لان الأخيرة مطلقة ولا تقبل التحدى^(١). وأسباب ذلك - في نظر ميشيلز - ليست اجتماعية فقط (الحاجة إلى التنظيم وسلبه الجماهير) ، ولكنها نفسية أيضاً (سعى القادة للحصول على السلطة فضلاً عن خصائص الطبيعة البشرية).

وليس من الصعب علينا اكتشاف تأثير الماركسية على ميشيلز. ففي مؤلفة « الأحزاب السياسية » نجد معالجة لمفاهيم الطبقات ، والصراع الطبقي ، والوعي الطبقي. ومن القضايا الهامة التي أكدها ميشيلز في هذا المجال أن الصراع الطبقي لا يتحدد فقط في ضوء ظروف القهر ، بل أيضاً في ضوء الوعي بهذه الظروف^(٢). ثم يوضح بعد ذلك أن البرجوازية قد لعبت الدور الرئيسي في نمو وعي طبقي ببوليتاري. فلكي تدافع البرجوازية عن نفسها في مواجهة الارستقراطية المعارضة للنمو الصناعي. بدأت في حشد البوليتاريا وزودتها بسلح هام هو الوعي السياسي والخبرة الفنية ، ذلك السلاح الذي قد يستخدم ضد البرجوازية ذاتها. وبالإضافة إلى ذلك فهناك بعض المثقفين البرجوازيين الذين استطاعوا - لأسباب عديدة - الانفصال عن طبقتهم الأصلية والارتباط بالعمال والموظفين من أجل خدمة أهداف جماهيرية. ويصف ميشيلز

(1) Ibid. p.205.

(2) Ibid. p. 236.

هؤلاء المتقنين بأنهم مجموعة من العلماء حاولوا توظيف العلم لخدمة الطبقة العاملة ، مما أدى إلى حركة اشتراكية. ثم يقول فى موضع آخر : «أن البروليتارى يسلك سلوكاً منطقياً حينما ينضم إلى حزب طبقى ، وحينما يعى بأن النضال ضد البرجوازية - بمختلف درجاتها - هو السبيل الوحيد لإقامة نظام اجتماعى لا تصبح فيه المعرفة والصحة والملكية حكراً على قلة قليلة من الناس»⁽¹⁾. والواقع أن ماركس لم يتوقع أن انضمام المتقنين البرجوازيين إلى الحركة الاشتراكية وشغلهم للأوضاع القيادية فيها يمكن أن يودى إلى تغيرات أساسية عليها من بينها نمو عملية «التبرجز» لدخل أحزاب الطبقة العاملة. وعلى الرغم من أن ماركس كان واعياً بوجود مستويات متباينة داخل الطبقة العاملة ، إلا أنه قد مال إلى تجاهل الصراعات التى يمكن أن تنشأ بينها. ومن المفارقات الطريفة هنا أن ميشيلز قد أوضح أن الحركة الاشتراكية قد أفرزت «برجوازيات صغيرة» ، وأن قيادات جديدة قد بدأت تظهر. ثم ظهرت عوامل وظروف (اجتماعية ونفسية) أدت إلى ابتعادها عن الجماهير وتحولها إلى اوليجاركيات متحكمة ، مما يمثل - فى نظر ميشيلز انتهاكاً للكرامة الاشتراكية. والواقع أن الميل نحو الاوليجاركية هو خاصية أساسية من خصائص التنظيمات السياسية حتى ولو كانت القيادة منتخبة ومعبرة تعبيراً أصيلاً عن الجماهير. ويبدو ذلك واضحاً فى عبارته الشهيرة : «إذا قلنا تنظيمًا ، قلنا اوليجاركية»⁽²⁾.

ولا شك أن ميشيلز قد قصد بدراسته إبراز بعض العوامل الاجتماعية والنفسية التى تحول دون تحقيق الديمقراطية ، لكنه نبى منظوراً واحداً أدى به فى نهاية الأمر إلى التعبير عن الديمقراطية

(1) Ibid. p. 247.

(2) Ibid. p.307.

بطريقة تشاؤمية. فلقد استخدم تعبير «القانون الحديدي» لكى يبالغ فى شأن الصعوبات والعقبات التى تحول دون إقامة حكم ديمقراطى ، وان كان لم يستبعد إمكانية تحقيق هذا الحكم. وهنا نجد ميشيلز يؤكد ضرورة بذل مزيد من الجهود للحد من نمو الاتجاهات الاوليغاركية فى التنظيمات السياسية. ومن الإجراءات التى ستهم فى ذلك حرية البحث والاستقصاء ، وتوجيه النقد وممارسة الرقابة ، فضلاً عن توسع نطاق التعليم ، لأنه يمثل احد وسائل الضبط والمراقبة. وعلى الرغم من أن تحقيق الديمقراطية المثالية أمر مستحيل التحقيق ، إلا أن هذه الإجراءات تضمن - على الأقل - الحد الأدنى من الديمقراطية.

هذا وقد تركت النظريات الكلاسيكية فى الصفوة تأثيراً بالغاً على العلماء الاجتماعيين والمحدثين المعنيين بدراسة البناء الطبقي. فإذا كان موسكا وميشيلز وباريتو قد سعوا إلى تفند النظرية الماركسية فى «الطبقة الحاكمة» ، وإذا كان الماركسيون - بدورهم - قد رفضوا نظرية الصفوة بوصفها تعبيراً عن إيديولوجية برجوازية ، فأنا نجد جيمس بيرنهام Burnham يحاول المزوجة بين النظريتين. ولقد عرض بيرنهام أفكاره فى مؤلف شهير بعنوان «الثورة الإدارية»⁽¹⁾ Managerial Revolution. والقضية الأساسية التى ينهض عليها هذا الكتاب هى ، أن النظام الرأسمالى فى تدهور مستمر ، وأنه سيتحول - تدريجياً - إلى مجتمع تسيطر عليه «صفوة إدارية» تتولى شئونه الاقتصادية والسياسية. ولقد لجأ «بيرنهام» إلى كتابات علماء الصفوة فاستعان بها فى صياغة فروضة الأساسية. واهم هذه للفروض أن السياسة ما هى إلا كفاح وصراع بين الجماعات من أجل الحصول على القوة ، وان الجماعة

(1) Burnham, J., The managerial revolution London, putman, co., 1943.

الصغيرة فى كل المجتمعات هى التى تتولى - حتماً - اتخاذ القرارات الأساسية^(١). فضلاً عن ذلك نجد بيرنهام يستعين بكتابات علماء الصفوة الكلاسيكيين فى تحليل وتفسير مجرى التغير الاجتماعى. فمصدر هذا التغير يكمن فى بناء الصفوة ذاتها أو استبدالها بصفوة أخرى.

ويبدو تأثير «بيرنهام» بالنظرية الماركسية أوضح ما يكون فى مهمة وتفسيره للأمس التى تستند إليها الصفوة. فتحكمها فى وسائل الإنتاج هو الذى يمنحها الوضع المسيطر فى أى مجتمع. وفى ذلك يقول بيرنهام : «إذا أردنا أن نبحث عن الطبقة الحاكمة فعلينا أن نبحث عن الطبقة التى تحصل على أعلى الدخول»^(٢). وتتخذ السلطة عند بيرنهام - شأنه شأن علماء الصفوة الكلاسيكيين والماركسيين - طابعاً تراكمياً. فالتحكم فى وسائل الإنتاج يصاحبه بالضرورة قوة اقتصادية وسياسية واجتماعية. ومن ذلك يبدو واضحاً أنه على الرغم من أن تفسير بيرنهام للتغير الطبقي يعد تفسيراً ماركسياً ، إلا أنه عاد إلى علماء الصفوة واخذ منهم الفكرة القائلة بأن هذا التغير سيؤدى بالضرورة إلى ظهور طبقة حاكمة جديدة. ويحاول «بيرنهام» بعد ذلك تشخيص الأزمة التى تمر بها الرأسمالية المعاصرة ، تلك التى تتمثل فى أن «ملاك» القوى الإنتاجية (أى الرأسمالية) يزدادون انفصالاً عن العمليات الإنتاجية. وكنتيجة لذلك سيجد الملاك الرأسماليون أنفسهم فى موقف أشبه «بطبقة الأعيان» التى تتفق لإرباحها دون أن تسهم فى عملية الإنتاج. وسيأتي ذلك - بالتالى - للطبقة الإدارية المسيطرة على القوى الإنتاجية^(٣).

(1) Ibid. p. 59.

(2) Ibid. p.27.

(٣) عبر ثورشتاين فيبين عن هذه الفكرة فى مؤلف له بعنوان «نظرية طبقة الأعيان» انظر :

- Veblen, T., the theory of the leisure class, Macmillan, 1899
republished mentor Books, 1953

ولقد ذهب بيرنهام إلى أننا نعيش مرحلة تحول من نموذج معين للمجتمعات إلى نموذج آخر ، أى من المجتمع الرأسمالى (الذى يتميز بأسلوب خاص للإنتاج يسيطر عليه أصحاب المصانع والبنوك ، ووجود نظام خاص للمعتقدات والإيديولوجيات) إلى نموذج آخر للمجتمع أطلق عليه «المجتمع الإداري». وقبل أن يفسر «بيرنهام» عملية التحول إلى هذا المجتمع ناقش النظرية الماركسية ، موضحاً أن الثورة الروسية لم تحقق بعد مجتمعاً اشتراكياً ، وأنه فى معظم المجتمعات الصناعية المتقدمة لم تكن هناك أية ثروات بروليتارية ، وأن الحالات البسيطة التى ظهرت فيها مثل هذه الثورات لم تكن ناجحة كما هو الحال بالنسبة لألمانيا فى عام ١٩١٨. كذلك تضمنت «نظرية بيرنهام» تحليلاً لدور المديرين ، موضحاً أنهم سيشكلون صفوة حاكمة. ولقد فرق بين فئتين من المديرين : الأولى تشمل العلماء والمتخصصين فى التكنولوجيا ومندوبى عملية الإنتاج والقائمين على تنظيمها ، أما الثانية فتضم المديرين بالمعنى الدقيق للكلمة الذين يشغلون قمة الأوضاع الإدارية. ويعتمد تحليل بيرنهام لدور المديرين فى المجتمع على الفكرة القائلة بأن المجتمعات الصناعية الحديثة قد شهدت انفصلاً كبيراً بين «ملكية الصناعة وإدارتها». ومع أن هذه الفكرة قد ترددت فى كتابات ماركس ، إلا أن بيرنهام يحاول أن يكسبها دلالة معينة ، حيث يؤكد أن المديرية قد اكتسبوا ما هو أكثر من القوة الاقتصادية التى تعد من الناحية الرسمية فى حوزة الملاك الرأسماليين للصناعة ، ومن ثم فإنهم يكتسبون قوة تشكيل البناء الاجتماعى ككل. ولقد دعم نظريته بمحاولة الكشف عن أن الأيديولوجية الفردية للرأسمالية قد تلاشت لتحل محلها إيديولوجية إدارية. ويبدو أن دفاع بيرنهام الشديد عن «الثورة الإدارية» قد جعله يتجاهل بعض التطورات الحديثة. فثمة رابطة وثيقة بين الملاك ومندوبى الصناعة فى مجالات عديدة. فالملاحظ أن

المديرين غالباً ما يكونوا بين الملاك ، بمعنى أن لهم حصصاً فى أسهم الشركات التى يعملون فيها. وحتى إذا ما افترضنا أن المديرين ليسوا من كبار أصحاب الأسهم فى شركاتهم ، فإنهم غالباً ما ينتمون إلى الطبقة الوسطى العليا. وفضلاً عن ذلك فإن تعيين المديرين غالباً ما يكون من بين الطبقات العليا فى المجتمع. وهكذا يبدو واضحاً أن كبار المديرين وذوى الملكية يرتبطون بروابط وثيقة بحيث يؤلفون جماعة متماسكة إلى حد ما⁽¹⁾. ولا يختلف الأمر عن ذلك كثيراً فيما يتعلق بالمستويات الإدارية الوسطى والدنيا ، ذلك أن النطاق الاجتماعى الذى يتم التعيين منه لهذه الوظائف ليس شدد الاتساع. وفى ضوء هذه الظروف يصعب القول بوجود ثورة إدارية وشبكة الحداث كما يذهب بيرنهام.

أما رايت مليز Mills فيتفق مع بيرنهام على أن مكانه الصفوة وبناءها لا يتوقفان على مواهب الأفراد أو خصائصهم السيكولوجية ، ولكنهما يتحددان فى ضوء البناء الاجتماعى - الاقتصادى لمجتمع معين. وإذا كان بيرنهام قد وجد أن القوة فى المجتمع تودى إلى ظهور تحكم فى وسائل الإنتاج ، فإن «ميلز» قد وجد أن هذه القوة تودى إلى ظهور منظمات كبيرة الحجم كالمؤسسات العسكرية ، والشركات الكبرى ، والهيئات السياسية. والصفوة عند «ميلز» هى نتاج للطابع النظامى الذى يسيطر سيطرة كاملة على المجتمع الحديث ، وبالتالي فإن القوة تميل إلى اتخاذ طابع نظامى عام. ويؤدى هذا الموقف إلى ظهور منظمات تحتل أهمية محورية فى المجتمع ، وإن هذه المنظمات تشكل فى مجموعها

(1) Cements, r., Managers : A study of Their Careers in industry, London, Allen and Unwin, 1958.

الأوضاع القيادية فى البناء الاجتماعى^(١). ويشكل قادة المنظمات والمؤسسات المختلفة صفوة قوة على مستوى قومى ، بحيث تنشأ بينهم صلات وروابط وثيقة. ويذهب «ميلز» إلى أن مثل هذه الروابط تكون فى أوج قوتها حينما «يتبادل الأفراد فيما بينهما الوظائف العليا الممثلة لقطاعات المجتمع المختلفة»^(٢). ويكشف «ميلز» بعد ذلك عن أن السلطة فى المنظمات الأمريكية قد أصبحت مركزه فى يد القلة المتحكمه فيها ، وإن حصول هذه القلة على السلطة يعد فى نظرها «صنعا للتاريخ»^(٣) ، أى القدرة على تغيير مجرى نشاط عدد كبير من الأفراد على نحو معين. ويعتقد ميلز أن قوة «صنع التاريخ» التى تتمتع بها الصفوة كافية لتغيير الوضع القائم ، أى أن تضع العلاقات الاجتماعية القائمة موضع تساؤل ، وإن تقيم - استناداً إلى ذلك - بناء اجتماعياً من نوع جديد.

والملاحظ أن ميلز قد عرف «صفوة القوة» بنفس الطريقة تقريباً التى عرف بها باريتو «الصفوة الحاكمة». فهو يقول «يمكن تعريف صفوة القوة بأنها تضم أولئك الذين يشغلون الأوضاع القيادية»^(٤).

بيد أن تحليلاته النظرية التى أسسها على هذا التعريف لم تكن مقنعه فى عدد من الوجوه. فلقد ميز منذ البداية بين ثلاث صفوات أساسية فى الولايات المتحدة الأمريكية هى : رؤساء الشركات ، والقادة السياسيين وأخيراً القادة العسكريين. ثم وجد نفسه بعد ذلك مضطراً لمواصلة البحث عما إذا كانت هذه الجماعات الثلاثة تشكل - مجتمعة - صفوة قوة واحدة.

(1) Mills, C. Wright, The power Elite, Oxford University press, New York, 1962

(2) Ibid. p.288.

(3) Ibid. pp. 20-25 and the Sociological imagination, Oxford university press, Inc. 1959, p.40.

(4) Mills, O., Wright, the Power Elite, op. cit. p.23.

فإذا كان ذلك صحيحاً. فما هي إذن القوى التي توحد بينها؟ واحد الإجابات الممكنة على هذا السؤال هي. أن هذه الجماعات تشكل بالفعل صفوة واحدة. لأنها تمثل طبقة عليا يتعين أن نطلق عليها «طبقة حاكمة»^(١). وبرغم ما ذهب إليه ميلز من أن غالبية أعضاء هذه الصفوات قد أتوا بالفعل من طبقة عليا مرموقة اجتماعياً ، إلا أنه لم يؤكد أن هذه الطبقة العليا تحكم المجتمع من خلال الصفوات المختلف. وحينما عاود الاهتمام بهذه المشكلة في موضع آخر من مؤلفه. لم يفعل سوى أن رفض التصور الماركسي للطبقة الحاكمة. ولقد سبق لميلز أن رفض وجهة النظر القائلة بأن هناك رقابة شعبيه على صفوة القوة ، تلك التي تتم من خلال عملية التصويت ، كما سبق أن أكد فكرة وحده الصفوة وتجانس أصولها الاجتماعية ، وهي أمور تشير إلى اتحاد الطبقة الحاكمة. بيد أن الصياغة التي قدمها ميلز كانت غامضة وغير مقنعة. إذ أنها لا تعدو أن تكون إشارة إلى «التداخل المعقد بين القوى الاقتصادية والعسكرية والسياسية» ، والذي سعى من خلاله إلى تفسير الصراع الدولي الذي كانت الولايات المتحدة طرفاً من أطرافه. ولكي يدلل ميلز على ترابط الصفوات الثلاث (الاقتصادية والسياسية والعسكرية) في الولايات المتحدة ، نجده يحاول الكشف عن تماثل أفراد هذه الصفوات فيما يتعلق بأصولهم الاجتماعية ، موضحاً العلاقات الشخصية والأسرية بينهم. وإذا كان ميلز قد رفض فكرة تشبيه الجماعة بالطبقة الحاكمة ، فإنه قد وجد نفسه - حينئذ - عاجزاً عن تقديم تفسير مقنع للتضامن بين أفراد الصفوة ، فضلاً عن أنه باستبعاده لفكرة الطبقة الحاكمة قد وجد نفسه مضطراً أيضاً لاستبعاد الطبقات التي تأخذ موقفا معارضا من هذه الطبقة^(٢).

(1) Ibid. p.59

(٢) ت.ب. بوتومور : الصفوة والمجتمع ، المرجع السابق ، ص ٣٦.

ولقد انعكست وجهات نظر ميلز على تحليله لبناء المجتمع الأمريكي ، ذلك التحليل الذى يتصف بقدر كبير من التشاؤم. فهو يذهب إلى أن هذا المجتمع قد تحول إلى جماعات صغيرة مستقلة تمارس تأثيراً كبيراً فى عملية اتخاذ القرارات السياسية. ومعنى ذلك أن الصفوة هى التى تتخذ القرارات المصيرية مبقية الجماهير فى حالة سكون وهذوء مستعينة لتحقيق ذلك بمدح الجماهير وخداعها والتفنن فى الترويج عنها. وفضلاً عن ذلك كشف ميلز عن الفساد المتقشّي داخل الصفوة ذاتها ، وهو فساد يعود إلى الحالة التى لا تكون فيها الجماهير منظمة تنظيمياً دقيقاً يسمح لها باتخاذ القرارات الملائمة فضلاً عن سيطرة قيمة جمع المال. والملاحظ أن تحليل ميلز للتغيرات التاريخية التى طرأت على بناء القوة فى المجتمع الأمريكى كان تحليلاً تشاؤمياً إلى حد بعيد ، خاصة حينما ناقش الملامح العامة للسياسة الحديثة ، ذلك أنه (أى ميلز) لم يقدم لنا مخرجاً من الموقف الذى شخّصه وأدانه. ومع ذلك فيبدو أنه - متفقاً فى ذلك مع بارتو وموسكا - يؤمن بالقضية الذاهبة إلى أنه برغم الطابع الديمقراطي الذى تتسم للمجتمعات الحديثة ، إلا أنها خاضعة - فى حقيقة الأمر - لحكم الصفوة وأنه برغم المزاياء التى صاحبت مجتمعاً كالولايات المتحدة ، فإن التطورات المختلفة قد أدت إلى ظهور صفوة حاكمة لم يسبق لقوتها مثيل فى أى مجتمع إنسانى حتى الآن⁽¹⁾.

ومن منظور مختلف درس بيرن Pirenne مشكلة دورة الصفوة فى مقال له بعنوان «مراحل التاريخ الاجتماعى للرأسمالية» ، ذاهباً إلى أن كل مرحله مميزة من مراحل تطور الرأسمالية كانت تتميز بسيطرة طبقة مختلفة من الرأسماليين. فبحوث التغير فى النمو الاقتصادى ،

(1) Mills, C. Wright, The Power Elite, op. cit. p. 304.

يحدث انقطاع فى الاستمرار ، ذلك أن الرأسماليين الذى ظلوا يسيطرون على الاقتصاد حتى تلك النقطة التى سبقت الانقطاع قد أصبحوا عاجزين عن موازنة أنفسهم مع الظروف التى نتجت عن الحاجات التى لم تكن معروفة قبل انقطاع الاستمرار. وهى ظروف تقتضى ظهور وسائل جديدة لإشباعهم. وما يلبث هؤلاء الرأسماليون أن يعلنوا تقاعدهم ، ساعين إلى اتخاذ وضع الارستقراطية حتى يستطيعوا المشاركة فى إدارة شئون المجتمع والإسهام فقط بتقديم رأس المال. وتظهر بعد ذلك فئة من الناس تتصف بالجرساة والإقدام على انجاز المشروعات لكى تحل محل فئة الرأسمالية القدامى^(١). ولقد ميز بيرن بين ثلاث فترات أساسية حدثت فيها مثل هذه التحولات هي :

ظهور تجار المدن ابتداء من القرن الحادى عشر ، ونمو التجارة الدولية فى القرن السادس عشر ، وأخيراً الثورة الصناعية فى القرن الثامن عشر.

ويمكننا الإشارة بعد ذلك إلى تحليل شومبيتر Schumpeter لفكرة دورة الصفوة ، وهو تحليل يشبه فى خطوطه العريضة ذلك الذى قدمه «بيرن». فلقد اهتم «شومبيتر» بدراسة العوامل الفردية والاجتماعية المؤثرة على دورة الصفوة^(٢). فعند معالجته لحركة الأسر عبر الطبقات نجده يذهب إلى أن عملية للصعود الاجتماعى تتأثر - إذا ما نحينا عملية الصدف جانباً - بنشاط الفرد ونكاته ، كما تتأثر بالظروف الاجتماعية مثل انفتاح الطبقة العليا ، وفرص القيام بمشروعات فى ميادين جديدة من النشاط الاقتصادى. كذلك نجد «شومبيتر» عند معالجته لظهور ونهيار

(١) انظر : ت.ب. بوتومور : الصفوة والمجتمع ، المرجع السابق ، ص ٦٤.

(2) Schumpeter J., Imperialism and Social Classes, Oxford, Basil Blackwell, 1951.

الطبقات ككل يمنح خصائص الأفراد وزناً معيناً ، ولكنه يؤكد أن التأثير الأعظم فى هذا المجال يأتى عن طرق التغيرات البنائية المؤثرة على وظائف جماعات الصفوة. ومن الواضح أن «شومبيتر» يتفق مع بيرن على أن الجماعات الاجتماعية قد تتشكل فى المجتمع نتيجة لتغيرات اقتصادية أو سياسية ، وإن مثل هذه الجماعات قد تزيد بالتالى من تأثيرها الاجتماعى إلى المدى الذى تزداد فيه حيوية النشاطات التى تمارسها بالنسبة للمجتمع ككل ، وأن هذه النشاطات قد تؤدى إلى أحداث تغييرات فى النظام السياسى وفى البناء الاجتماعى ككل. كذلك يلاحظ أن الرجلين قد اهتمتا بظهور وانهيار الجماعات الاجتماعية وعلى الأخص تلك التى تلعب أدواراً اقتصادية هامة ، مما يكشف عن تأثر ملحوظ بنظرية ماركس فى الطبقات. ويبدو هذا التأثير واضحاً بصفة خاصة حينما فضلاً مصطلح «الطبقة» على مصطلح «الصفوة» لوصف هذه الجماعات وتقديم نموذج تصورى للمجتمع ، فيه تسود أمكانية التباين البنائى والتاريخى للطبقة إذا ما قورنت بالتفرقة العامة الجامدة التى تميز بين الصفوة الحاكمة والجماهير.

وفى ضوء الاعتبارات السابقة يمكننا مناقشة الصفوات فى المجتمعات الغربية الصناعية. وبعد ماركس - على نحو ما اشرنا فى موضع سابق - من ابرز الذين عالجوا هذه القضية. فهو يؤكد أن «الطبقة الحاكمة» فى المجتمع الرأسمالى هى الطبقة التى تملك أساليب الإنتاج وتتحكم فيها ، والتى تملك - بالتالى - القوة الاقتصادية التى تمكنها من استخدام الدولة كوسيلة للسيطرة على المجتمع. وعلى النقيض من وجهة نظر ماركس نجد أصحاب النظريات الديمقراطية الليبرالية يرفضون وجود طبقة «رأسمالية» بالمعنى الذى يقصده ماركس ، ذلك أن القوة

الاقتصادية فى المجتمع الرأسمالى تميل إلى الانتشار والتفتت ، بحيث لا تتاح لها الفرصة للتركز فى طبقة معينة. لذلك فإن الطابع الجماعى للقوة الاقتصادية - وبالتالي القوة السياسية - هو السمة المميزة للمجتمعات الغربية الصناعية. ويعد ألكس دى توكفيل De Tocqueville من أشهر ممثلى النظريات الديمقراطية الليبرالية. فى مقدمة كتابه «لليدمقراطية فى أمريكا» Democracy in America يقول : «لقد كتبت مؤلفى هذا ولدى انطباع قوى بأن المساواة فى المجتمعات الغربية هى حقيقة آتية لا ريب فيها ، برغم ما قد يواجهها من عقبات»^(١). ومنذ أن نشر مؤلف «دى توكفيل» ، ونحن نشهد سيلا من الكتابات التى تؤكد فكرة اتجاه المجتمعات الغربية الرأسمالية نحو المساواة وتكافؤ الفرص ، حتى أن أحد علماء السياسة المعاصرين قد ذهب إلى حد القول «بأن المساواة فى الديمقراطية الغربية Egalitarianism تمثل الخلاص الاجتماعى والسياسى لشعوب غرب أوروبا»^(٢). كذلك ذهب مفكرون آخرون إلى أن روح المساواة التى بدأت تنتشر فى مختلف أرجاء العالم الغربى : إنما تعود إلى عوامل عديدة كالتصنيع ، والضغط الشعبى ، والنظم الديمقراطية ، مما شجع احد علماء الاجتماع على القول بأن فترة ما بعد ما بعد خمسينيات القرن العشرين تمثل حقبة «نهاية الإيديولوجية» ، واختفاء مرحلة الاستقطاب الطبقي بسبب الامتيازات العديدة التى حصلت عليها للطبقة العاملة للصناعية^(٣). بيد أن هناك وجهات نظر معارضة

-
- (1) De Tocqueville, A., Democracy in America, Doubleday, garden city, N.Y. 1955. The Introduction.
 - (2) Meisel, J.H., The Myth of the Ruling Class : Gaetano Mosca and the Elite, London, 1962, P.6.
 - (3) Saville, J. «Labour and Income Redistribution», The Socialist Register, 1965.

لذلك التى تؤكد انتشار روح المساواة فى المجتمعات الغربية. فلقد أوضح Titmuss فى دراسة شهيرة له أن من الصعب القول بأن ثمة قوى فعلية تسهم فى تحقيق مزيد من المساواة الاقتصادية فى بريطانيا ابتداء من سنة ١٩٣٨ ، بل أن هناك قوى مضادة تعمل على ظهور اتجاه عكسي^(١). وفى الولايات المتحدة نجد تأييداً لهذه الفكرة ، حيث ذهب كولكو Kolko إلى أنه ليست هناك شواهد تشير إلى الاتجاه نحو مزيد من المساواة فى الدخول خلال الفترة فيما بين سنتى ١٩١٠ ، ١٩٥٩^(٢). وهناك بيانات إحصائية تؤكد هذه الأفكار. فى سنة ١٩٦٠ اتضح أن ١٪ من السكان البريطانيين يملكون ٤٢٪ من مجموع الثروات الخاصة. وفى الولايات المتحدة فى سنة ١٩٥٣ اتضح أن ٢٪ من مجموع الأسر الأمريكية تملك ٢٩٪ من مجموع الثروات الخاصة^(٣). والملاحظ أن علماء الاجتماع الذين يؤكدون انتشار مبادئ المساواة وتكافؤ الفرص إنما يستندون فى ذلك إلى ما يطلق عليه «ثورة الاستهلاك» فى المجتمعات الغربية. تلك الثورة التى مكنت أفراد الطبقة العاملة من الحصول على رموز مكانة الطبقة الوسطى. بيد أن من الصعب التسليم بصنق هذه لفكرة تسليماً كاملاً. ذلك أن الفروق الطبقيّة (للكمية والكيفيّة) لا تزال قائمة فى مجالات عديدة ليس أقلها الاستهلاك ، كما أن الحصول على السلع والخدمات لا يعنى أن ثمة تغييراً قد طرأ على العلاقة بين العمل ورأس المال.

(1) Titmuss, R., *Income Distribution and social Change*, London 1965 p.198.

(2) Kolko, G., *Wealth and Power in America*, London, 1962, p.13

(3) Meade, J., *Efficiency, Equality and the Ownership of Property*, London, 1964.

والمحقق أن الدول للصناعية الرأسمالية المتقدمة تضم طبقة اجتماعية صغيرة العدد (أو صفوة) تحصل على نسبة ملحوظة من الدخل القومي وتتمتع بالامتيازات المختلفة التي تتيحها لها الملكية الخاصة. ومع ذلك يذهب بعض الدارسين إلى أن الملكية الخاصة قد بدأت تفقد جانباً من أهميتها في هذه الدول بسبب القيود القانونية والاجتماعية والسياسية المفروضة عليها ، فضلاً عن الاتجاه المتزايد نحو الفصل بين الملكية الخاصة وإدارتها. ذلك أن إدارة المشروعات الخاصة قد أصبحت من نصيب فئة من المديرين المتفرغين. ومعنى ذلك أن الملكية الخاصة وإن كانت تتيح فرصة الحصول على امتيازات معينة ، إلا أنها لا تشكل وحدها العنصر الحاسم المحدد للسلطة الاقتصادية أو السياسية. ويبدو أن هذه الاعتبارات هي التي دفعت بع العلماء إلى القول بأن المجتمعات الرأسمالية للصناعية لم تشهد بعد «طبقة حاكمة» تعتمد اعتماداً أساسياً على ملكية وسائل الإنتاج. والواقع أن الجماعات الإدارية تشكل عنصراً هاماً داخل المجتمع الرأسمالي. فقد أشار ماركس قبل قرن من الزمان إلى إمكانية ظهور قيادات إدارية قوية في ظل مجتمع رأسمالي قائم على المشروعات الصناعية والتجارية للضخمة وأن مثل هذه القيادات سوف تتولى إدارة رؤوس الأموال بحيث يتحول الرأسماليون بمرور الوقت إلى مجرد أشخاص يمتلكون مقادير هائلة من الثروة⁽¹⁾. بيد أن ماركس كان يشير إلى عملية لا تزال في بدايتها المبكرة. ففي فترة لاحقة - وعلى الأخص خلال القرن العشرين - ظهر انفصال واضح بين الملكية والإدارة خاصة بالنسبة للمشروعات الكبيرة الحجم. وفي الولايات المتحدة لوحظ ظهور اتجاه مواز يتمثل في السيطرة الاقتصادية المتزايدة التي

(1) See Strache, J., Contemporary, London, 1956, pp.150-151.

تمارسها بعض العائلات الأمريكية. فمن بين خمسمائة شركة أمريكية ضخمة ، كان أكثر من مائة منها تخضع لسيطرة فرد واحد أو مجموعة من الأفراد ينتمون إلى عائلة واحدة^(١). كذلك أوضحت بعض الدراسات الحديثة أن كثيراً من مديري الشركات والمؤسسات الكبرى فى الولايات المتحدة لم يحصلوا على أوضاعهم من خلال الملكية ، ولكن من خلال التعيين والاستقطاب ، مما يعنى أن الاتجاه نحو انفصال الملكية عن الإدارة هو اتجاه مستمر وفى خط صاعد. وعلى الرغم مما يذهب إليه البعض من أن العنصر الإداري قد أصبح مستقلاً إلى حد كبير عن الملكية ، وأن المشروعات الكبرى قد أصبحت تعتمد أساساً على أعداد هائلة من حملة الأسهم ، على الرغم من ذلك كله فإن الواقع العملى يشير إلى أن هناك قلة حاكمة تسيطر تماماً على هذه المشروعات وتوجهها لخدمة مصالحها الخاصة. ومن هذه الزاوية يمكن القول أن هذه الصفوة الإدارية تشكل جماعة اجتماعية - اقتصادية لها خصائصها ودوافعها ومصالحها التى تميزها وتبعدها عن مصالح الملاك.

ولقد أوضحت دراسات عديدة أجريت على المجتمعات الغربية أن نسبة ملحوظة من أفراد الصفوة الإدارية تنتمى إلى أصول اجتماعية معينة تتمثل بجلاء فى المهن الفنية العليا. بيد أن هذه الدراسات لا تعكس بدقة ديناميات الالتحاق بوظائف الصفوة الإدارية فى هذه المجتمعات. فالواقع أن الالتحاق بأوضاع الصفوة عموماً يتم فى ضوء قواعد وزائفة واضحة. إذ أن فرص أفراد الطبقة الدنيا فى الوصول إلى الطبقتين الوسطى والعليا

(1) Berle, A., The XXth Century capitalist Revolution, London, 1960, p.180.

تبدو ضئيلة للغاية. ولقد أشار ويسترجارد Westergaard فى مقال له^(١) إلى أن جانباً كبيراً من حركة الأفراد بين الطبقات تتم فى حدود اجتماعية ضيقة كالانتقال من المهن اليدوية إلى المهن غير اليدوية ، وأن هذا الانتقال لا يصاحبه بالضرورة تغير أساسى فى نظام توزيع الدخول. وتشير البيانات المنشورة حتى سنة ١٩٦٠ إلى أن نسبة أبناء العمال اليدويين الذين استطاعوا أن يحققوا ما أطلق عليه ميلر Miller «بالقفزة الكبرى» نحو المهن الفنية العليا لا تتعدى ٥% فى أوروبا الغربية ، ٨% فى الولايات المتحدة^(٢). كذلك لوحظ أن انتشار الطابع الإدارى للتطبيقات الحديثة قد لعب دوراً كبيراً فى تحديد فرص الحراك الاجتماعى بالنسبة لأفراد الطبقة الدنيا. إذا أن الوظائف الإدارية العليا تتطلب - بادئ ذى بدء - مؤهلات تعليمية لا يستطيع الحصول عليها إلا أفراد الطبقتين الوسطى والعليا. ولقد لاحظ أندرسون Anderson أن هناك اتجاهاً متزايداً نحو عدم تكافؤ الفرص فى مجال التعليم العالى فى دول أوروبا الغربية والولايات المتحدة^(٣). كذلك أكد بيندكس Bendix أن معظم طلاب الجامعات الأمريكية ينتمون إلى رجال الأعمال ، وكبار المزارعين ، ونوى المهن الفنية العليا^(٤). ويبدو أن التعليم العالى فى الولايات المتحدة يتطلب إمكانيات وتسهيلات لا تقدر عليها إلا أسر الطبقتين الوسطى

(1) Wesergaard. J., «The Withering Away of Class : A Contemporary Myth» in Anderson. P. Balckburn. R. (eds). Towards socialism. London, 1965. P.89.

(2) Miller, S.M., «Comparative social Mobility», in Current sociology, New York, 1960, vol.9.

(3) Andrsn, C., «The Social Status of University students in Relation the Type of Economy : an International Comparison», in transactions of the third World Congress of sociology, 1956, vol. 5, pp.51-52.

(4) Bendix, R. Lipset, S., Social Mobility in Industrial society, p.94

والعليا ، وأن كان ذلك لا يتعارض - بطبيعة فى الحال - مع الاتجاه المتزايد نحو زيادة نسبة أبناء الطبقة الدنيا فى مراحل التعليم العالى. وهناك دراسات عديدة تشير إلى أن المؤهلات التعليمية لا تكفى وحدها لتحقيق الحراك الاجتماعى السريع. وأن هناك عوامل طبقية وعرقية وأسرية تلعب فى هذا المجال دوراً لا يمكن تغافله.

هذا وقد ظهرت مناقشات عديدة حول «الدور السياسى» لكبار الرأسماليين فى الدول الصناعية الغربية ، وتأثير ذلك على طبيعة بناء القوة فيها. فلقد أشار كارل كاوتسكى Kautsky إلى أن الطبقة الرأسمالية تسيطر على المجتمع الغربى لكنها لا تحكمه⁽¹⁾. ولقد لفتت هذه العبارة أنظار كثير من العلماء الاجتماعيين ، مما حدا ببعضهم إلى جمع الشواهد المتناثرة عن بدايات الرأسمالية فى المدن الإيطالية للتعرف على الدور المسيطر الذى مارسه كبار رجال الأعمال آنئذ⁽²⁾. وبرغم ظهور صراعات مبكرة بين الطبقة الرأسمالية والجهاز السياسى للدولة ، إلا أن هذه الطبقة قد استطاعت - بمرور الوقت - ممارسة تأثيرات سياسية متزايدة ، بدت أوضح ما تكون فى تمثيل كبار الرأسماليين فى الأجهزة السياسية التنفيذية. وبرغم الاتجازات العديدة التى حققتها الطبقة الرأسمالية فى الدول الصناعية الغربية ، إلا أن بعض المفكرين الاجتماعيين يميلون إلى النقيض من أهمية التوجيه السياسى لهذه الطبقة. فعلى سبيل المثال نجد ماكس فيبر Weber يعتقد أن كبار رجال الصناعة لا يمتلكون الوقت ولا يتمتعون بالمهارات التى تمكنهم من دخول الحياة السياسية⁽³⁾. كما أشار

(1) Kautsky, K., The Social Revolution, London. 1947, p.13.

(2) Cox, o., The Foundations of Capitalism, New York, 1959.

(3) Bendix, R., Max Weber , An Intellectual Portrait, new York, 1960.

شومبتر Schumpeter إلى نقطة مماثلة حينما أكد أن للرأسمالي يميل بحكم تكوينه الشخصي إلى خلق عالم خاص به قد يغنيه عن الدخول في عالم السياسة^(١). وهناك شواهد تشير إلى أن رجال الأعمال يميلون إلى تأكيد حقيقة ابتعادهم عن الشؤون السياسية. بيد أن الواقع العملي يشير إلى غير ذلك تماماً. إذ أن القوة الاقتصادية تميل باستمرار إلى تدعيم نفسها بقوة سياسية موازية. ففي الولايات المتحدة لوحظ أن رجال الأعمال كانوا يشكلون أكبر جماعة مهنية ممثلة في الحكومات الأمريكية في الفترة بين سنتي ١٨٨٩ ، ١٩٤٩. فمن بين العدد الكلي للوزارة خلال هذه الفترة ، كان أكثر من ٦٠٪ منهم رجال الأعمال^(٢). كذلك لوحظ خلال فترة حكم إيزنهاور (بين سنتي ١٩٥٣ ، ١٩٦١) أن عدد رجال العمال من الوزراء كان كبيراً نسبياً^(٣). وفي بريطانيا اتضح أن عدد رجال الأعمال في الوزارات فيما بين سنتي ١٨٨٦ ، ١٩٥٠ كان يصل إلى الثلث بما في ذلك رؤساء الوزارات.

والواقع أن الحكومة ليست هي المجال الوحيد الذي يلعب فيه رجال الأعمال دوراً هاماً ، فهم يمارسون أيضاً تأثيراً هاماً في المجال الإداري. ففي فرنسا - مثلاً - لوحظ وجود تحالف كبير بين رجال الأعمال وكبار الموظفين الحكوميين^(٤). ذلك أن نشاطات رجال الأعمال ليست بمعزل عن النشاطات الحكومية. ولعل ذلك يوضح لنا زيف القضية الذاهبة إلى أن رجال الأعمال لا يمارسون سيطرة كبيرة على الحكومة والإدارة والاقتصاد. أن الدور الذي يؤديه رجال الأعمال من خلال

(1) Schumpeter, J., Capitalism, Socialism and Democracy, 1950, pp. 137-38.

(2) Laswell, H., et al The comparative study of Elites, N.Y., 1952.

(3) Milles, C.W., The Power Elite, New York, 1954, pp.232 ff.

(4) Schonfield, Modern capitalism, London, 1959, p.128.

مناصبهم السياسية لا يتعلق فقط بالدفاع عن مصالحهم داخل الدولة ، بقدر ما يتعلق بالإسهام فى تحديد خطوطها السياسية والإيديولوجية. ومن هنا نجدهم يقومون بتصوراتهم الخاصة عن بعض القضايا الهامة «كالمصلحة القومية» ، «والنمو الاقتصادى» ، «والحرية السياسى». ورغم ذلك كله فإن هناك من يذهب إلى أن الصفوة الاقتصادية فى المجتمعات الصناعية الحديثة لا تشكل طبقة متماسكة ، خاصة إذا ما قارناها بتلك التى سيطرت على المجتمعات الأوروبية خلال القرن الثامن عشر. وفى ضوء هذه النقطة يفسر البعض التباعد بين رجال الأعمال وكبار موظفى الدولة فى ضوء الامتيازات المتباينة التى يحققها كل منهم ، ورغم انتمائهم جميعاً إلى الطبقتين الوسطى والعليا^(١). وهناك دراسات عديدة تناولت الأصول الاجتماعية للصفوة الإدارية فى المجتمعات الصناعية الغربية. فعلى سبيل المثال أوضح مينود Mnoud أن كبار موظفى الدولة فى فرنسا ينتمون فى الأصل أما إلى الطبقة الوسطى - العليا أو الطبقة العليا - العليا. وإن ذلك ينطبق أيضاً على كبار قادة الجيش والقضاء. كذلك لوحظ فى بريطانيا أن كبار الموظفين المدنيين حصلوا عادة عل تعليم متميز وينتمون إلى أصول طبقية عليا^(٢). وفى الولايات المتحدة أوضح بعض الدارسين وجود اتجاهات مماثلة لتلك التى توجد فى فرنسا وبريطانيا. فلقـد أشار ماتىوس Mathews إلى أن الذين يتحكمون فى القرارات الأساسية فى الولايات المتحدة ينتمون إلى أسر أصحاب المهن الفنية العليا وكبار الملاك وأن نسبة قليلة منهم تنتمي إلى الطبقة العاملة وصغار

(1) Goodwin, A., (ed.) The European Nobility in the 18th century, London, 1953.

(2) Kelsall, R., The higher civil Servants in Britain, London, 1955.

الموظفين^(١). أما رايت ميلز Mills فلقد أوضح أن كبار ضباط الجيش في الولايات المتحدة ينتمون عموماً إلى أسر الطبقة الوسطى العليا. وأن نسبة ضئيلة منهم هي التي تنتمي إلى الطبقة العاملة^(٢). وفيما يتعلق بألمانيا فلقد أشار رالف دارندروف Dahrendorf إلى أنه برغم انهيار الاحتكار القديم الذي كانت تمارسه طبقة النبلاء ، فإن جماعات الصفوة في ألمانيا أصبحت تتألف منذ سنة ١٩١٨ من أفراد ينتمون - بشكل أو بآخر - إلى الطبقتين الوسطى والعليا^(٣). وهناك عوامل عديدة تشجع على ظهور هذه الاتجاهات. من ذلك أن الذين يتحكمون في الاختيار للوظائف المنفية الكبرى ينتمون إلى الطبقتين الوسطى والعليا سواء أكان ذلك من خلال الأصل الاجتماعي أو من خلال النجاح المهني ، وإنهم بذلك يكونون صورة معينة لأسلوب تفكير وسلوك كبار الموظفين والقادة العسكريين. ولقد أشار ماكس فيبر Weber إلى أن تصور ونمو البيروقراطية يؤدي إلى الحد من الامتيازات الطبقيّة ، وذلك من خلال الاعتماد على المعايير الموضوعية في التعيين والترقية والمكافأة^(٤). لكن يبدو - مع ذلك - أن البيروقراطية تعبر في نهاية الأمر عن طبيعة البناء الطبقي الذي يميز المجتمع بوجه عام.

ولا شك أن هناك تغيرات عديدة طرأت على بناء الصفوات في الدول الصناعية الغربية خلال العقود الأخيرة. فهناك محاولات تسعى إلى إتاحة الفرصة أمام أبناء الطبقة العاملة للدخول في الوظائف المنفية

(1) Matthews, D., The Social background of Political Decision Markers, New York, 1954, pp. 23-24.

(2) Mills, C., Wright, The Power Elite, op. cit. p.1952. Weber

(3) Dahrendorf, R., Society and Democracy in German, London, 1969, p.228.

(4) Weber, M., The Theory of social and economic organization, New York, 1974, p.340

الرئيسية. بيد أن هذا الاتجاه لا يعبر عن اتجاه ديمقراطى حقيقى ، بقدر ما يعبر عن اتجاه برجوازي يتبناه الصاعدون من أفراد الطبقة العاملة إلى قمة الهرم الإداري. فحينما يحصل هؤلاء الأفراد على الوظائف الإدارية العليا ، فإنهم يتكاملون شيئاً فشيئاً مع الصفوة الإدارية ، وبالتالي يكتسبون كل الرموز المعبرة عن انتمائهم الجديد. ومن الطبيعى إلا تضعف هذه العملية بناء الصفوة الإدارية ككل ، بل أن عكس ذلك هو الصحيح. ذلك أن أحساس أفراد الصفوة بالاتفتاح والتكافؤ يقوى من اعتقادهم بأن حصولهم على أوضاعهم إنما تم فى ضوء معايير الكفاءة والجدارة. أن دخول أعداد محدودة من أفراد الطبقة الدنيا إلى الصفوات المختلفة فى الدول الصناعية من شأنه تدعيم للمعتقدات السياسية الشائعة التى أهمها الديمقراطية والمساواة والحراك الاجتماعى. بيد أن انتشار هذه المعتقدات وسيطرتها لا يعنى أنها تجد تطبيقاً واقعياً حقيقاً.

وخلال السنوات الأخيرة ظهر اهتمام ملحوظ بدراسة دور الصفوات فى الدول النامية. ولقد اتخذ هذا الاهتمام أشكالاً عديدة تبدأ بالخصائص العامة المميزة للصفوات ، لتنتهى بموقفها من عمليات التنمية والتحديث. وهناك مبررات قوية لدراسة الصفوات فى الدول النامية ، لعل أهمها ذلك التحول الذى طرأ على هذه الدول بحصولها على الاستقلال ، وظهور صفوات جديدة حلت محل الصفوات القديمة فى إدارة الشؤون السياسية والاقتصادية والاجتماعية. ويميل بعض الدارسين إلى اعتبار الصفوات الجديدة بمثابة الوريث الشرعى للصفوات القديمة التى كانت قائمة فى الدول النامية خلال الحقبة الاستعمارية. ويبدو أن الظروف التى تمر بها الدول النامية تشكل مجاًلاً خصباً لدراسة العوامل المؤدية إلى ظهور الصفوات وعلاقتها بال جماهير ، فضلاً عن الدور الذى تلعبه فى

مجالات التنمية الاقتصادية والتغير الثقافي. ومع التسليم بأن هناك اختلافات كبيرة بين الدول النامية فيما يتعلق بالموارد الطبيعية والبشرية والموقع الجغرافي والظروف التاريخية ، إلا أن ذلك لا يمنع من الوصول إلى بعض الأحكام العامة المتعلقة بقضية الصفوة في الدول النامية^(١).

وعلى الرغم من اختلاف العلماء الاجتماعيين حول تصنيف الصفوات المختلفة في الدول النامية ، إلا أن هناك اتفاقاً على وجود مجموعة من الصفوات يبدو أنها شائعة في معظم الدول النامية. من ذلك الطبقة الوسطى والمتقنون الثوريون ، والقادة الوطنيون. وهناك في الواقع صفوات أخرى توجد في بعض الدول النامية كالصفوة ذات الصلة بالجماعة الحاكمة (وتضم كبار ملاك الأرض أو الارستقراطية التجارية). والواقع أن الدور الذي تلعبه هذه الصفوة محدود دائماً بمصالحها الخاصة واستمرار الأوضاع القائمة. ولقد أحدثت هذه الصفوة بعض التعديلات الطفيفة كتشجيع فرص الحراك الاجتماعي لبعض الجماعات. بيد أن ذلك لا يستطيع وحده تحقيق الاحتياجات الجماهيرية المتمثلة في النمو الاقتصادي السريع. وارتفاع مستويات المعيشة. وتحقيق عدالة التوزيع في الدخول الاقتصادية والخدمات الاجتماعية.

(١) خلال السنوات الأخيرة ظهرت دراسات عديدة تناول طبيعة جماعات الصفوة في

الدول النامية من زاوية مختلفة. انظر على سبيل المثال :

Shills, E., «The Intellectuals in the political Development of the New States», in Finkle, j. and Gable, R.W. Political Development and Social Change, new York, 1971, pp.249-276, Pye, L. «Armies in the process of political Modernization, in Finkle, J. and Gable, R. Ibid. pp. 277-283, RIGGS, F. «Bureaucrats and political Development», in Ibid, pp. 331 ff.

وتتجه كثير من الدول النامية إلى تدعيم الطبقة الوسطى وتوسيع نطاقها بزيادة فرص الحراك الاجتماعى إليها. وهناك مبررات قوية تدعو إلى ذلك. فلقد تشكلت الطبقة الوسطى فى الدول النامية خلال الفترة الاستعمارية نتيجة للنظم التعليمية والإدارية التى أدخلتها القوى الأوروبية إلى هذه الدول. كذلك فلقد حققت الصفوة المتعلمة سيطرة كبيرة على الطبقة الوسطى بسبب ضعف طبقة رجال الأعمال وانخفاض معدل النمو الاقتصادى^(١). ومع ذلك فأنا نلاحظ فى بعض دول أمريكا اللاتينية والشرق الأوسط تشكل طبقة من رجال الأعمال تنتمى - بشكل أو بآخر - للطبقة الوسطى ، مما منحها (أى الطبقة الوسطى) قوة سياسية إضافية. وفى داخل الطبقة الوسطى نجد جماعة كبار موظفي الحكومة الذين يتولون الإشراف على كثير من النشاطات التنفيذية خاصة فى ظل ظروف التخطيط الاقتصادى والاجتماعى. ويحاول بعض العلماء تشبيه موقف الصفوة الإدارية فى الدول النامية الآن بموقف أصحاب المشروعات الرأسمالية فى الدول الغربية خلال القرن التاسع عشر ، وذلك من حيث القدرة على التوجيه وممارسة التأثير السياسى^(٢).

ويميل بعض الدراسيين إلى عقد مقارنة بين جماعات الصفوة القديمة والجديدة فى الدول النامية ، استناداً إلى موقفها من التنمية الاقتصادية والتغيير الثقافى. فلقد أشار للجوهري فى دراسة له^(٣) إلى أن الدول النامية وهى تسعى إلى تحقيق استقلالها السياسى ونموها الاقتصادى

(١) ت.ب. بوتومور : الصفوة والمجتمع ، المرجع السابق ، ص ١١٥.

(2) Matossian, M., Ideologies of Delayed Industrialization, in Finkle, J. and Gable, R. Ibid., pp. 101-112.

(٣) محمد الجوهري : البناء الطبقي فى الدول النامية ، فى السيد الحسين وآخرون ، دراسات فى التنمية الاجتماعية ، المرجع السابق.

قد شهدت تكون طبقة جديدة تضم فيما تضم المدرسين ، والموظفين الإداريين ، والأطباء ، والمهندسين الزراعيين ، وصغار الضباط ، وأن أفراد هذه الطبقة قد تلقوا تعليمهم فى الخارج أو على أيدي خبراء ومستشارين أجانب داخل الوطن. ويمكن اعتبار أبناء تلك الطبقة الجديدة - على الأقل من الناحية العددية البحتة - أقوى دعاء التقدم ومجنديه والمتطلعين إلى التفكير النقافى والتحديث بصفة عامة. ومن الطبيعى أن يجد أبناء جماعة الصفوة القديمة طريقهم إلى هذه الطبقة الفكرية الجديدة ، خاصة فى المراحل الأولى من عملية التنمية. بيد أن انتماءاتهم الطبقيّة الأصلية قد تحول بينهم وبين تبنيهم للقيم والاتجاهات المرتبطة بالتحديث. لذلك قد تقتصر حياتهم على الاندفاع نحو الاستهلاك بإسراف أو الاقتصر على المشاركة الروتينية للمحافظة فى النشاط السياسى العام. أما أفراد وجماعات الصفوة الجديدة فأنهم يتبنون قيما واتجاهات مختلفة إلى حد ما. فالذين لم يصلوا منهم إلى احتلال مواقع مؤثرة على سلم السلطة يميلون إلى عدم الامتثال لبناء السلطة القائم ، بل ويعملون على تعديله وتغييره. وفى بعض الأحيان لا يفكرون فى تحقيق ذلك بالطرق الإصلاحية ، وإنما يتجهون إلى الأساليب الثورية. وعند هذا الحد يبدأ حدوث صدام حاد فى المصالح وخلاف إيديولوجى بين جماعات الصفوة القديمة وجماعات الصفوة الجديد. إذ تتحول الصفوة الجديدة إلى أداة لتحريك عمليات التنمية الاجتماعية وتنشيط الحراك الاجتماعى على نطاق واسع. ومعنى ذلك أن الصفوة الجديدة تستمد مبررات وجودها من وظيفة التحديث التى تضطلع بها فى المجتمع ، ومن كونها تمثل مصدرا دائما للتطور ولو بصورة شكلية على الأقل.

وهناك اهتمام حديث بدراسة البناء الاجتماعى للصفوات فى الدول النامية فى محاولة للتعرف على أصولها الاجتماعية. وهنا نجد بعض الدارسين يتوصلون إلى استنتاجات متعجلة حول المواقف السياسية المقبلة لهذه الصفوات. بيد أن مؤلفي كتاب «التركيب الطبقي للبلدان النامية» يؤكدون صعوبة التوصل إلى أحكام صادقة فى هذا المجال. فالملاحظ أن الجانب الأكبر من متقفي الدول انامية ينتمون إلى فئات غنية. كما أن الوسط الاجتماعى الواحد فى الدول النامية قد يفرز أشخاصا يتبنون الماركسية ويدافعون عنها ، كما قد يفرز زعماء لمنظمات رجعية عاتية^(١).

ويميل بعض الدارسين إلى القول بأن الصفوة السياسية فى الدول النامية ترتبط ارتباطاً قوياً بالقادة الوطنيين والمتقنين الثوريين. ففي معظم الدول الآسيوية والإفريقية لعب المتقنون دوراً بارزاً فى الصراع ضد الحكم الاستعماري. وفى دراسة عن الصفوات الاندونيسية الجديدة التى اتصلت بالمراحل الأولى من حركة الاستقلال ، لوحظ انتشار المبادئ الراديكالية بين طلاب الجامعات ، والأثر العميق الذى أحدثه المتقنون نو العقليات السياسية. كما كشفت هذه الدراسة أيضاً عن أن الاندونيسيين المتعلمين يشكلون غالبية المشاركين ذوى الكفاءة فى الحركات المعادية للاستعمار^(٢). وفى نيجيريا حلت صفوة جديد من الذين أتموا تعليمهم فى الغرب محل الصفوة القديمة التى كانت تتألف من العائلات التقليدية الحاكمة بعد تطور حركة الاستقلال^(٣). ولقد أشار هودجكن Hodgkin

(١) مقتبس من المرجع السابق ، ص ٢٧١.

(2) Niel, W.V., The Modern Indonesian Elite, London, 1965.

(3) Smythe, H., and Smthe, M., The New Nigerian Elite, London, 1965

فى دراسة له إلى أن الصفوات السياسية الإفريقية تتألف - إلى حد كبير - من الطبقات الوسطى الجديدة وبخاصة القطاعات المتعلمة منها، ففى المجلس الحكومى بغانا ، لوحظ عد انتخابات عام ١٩٥٤ أن ٢٩٪ من الأعضاء كانوا من بين المدرسين ، ١٧٪ من الكتبة والمحامين ، ١٧٪ من الذين يزاولون أعمالاً حرة. أما بالنسبة لأعضاء للمجلس التشريعى للمقاطعات التسعة التى كانت تدخل ضمن القسم الغربى الفرنسى من أفريقيا ، فقد لوحظ بعد انتخابات عام ١٩٥٧ أن ٢٢٪ كانوا من المدرسين ٢٧٪ من موظفى الحكومة ، ٢٠٪ من المشتغلين بالمهن الحرة^(١).

هذا وقد خضعت المعتقدات السياسية للصفوات فى الدول النامية لاهتمام كبير خلال السنوات الماضية. فلقد أشار ريمون آرون إلى الماركسية كعقيدة سياسية تتبناها بعض القطاعات المتقفة فى الدول النامية كمدخل للتنمية والتحديث^(٢). وهنا تبدو الماركسية عقيدة تقرر بوضوح الأهداف أو الغايات التى يتعين تحقيقها ، وتقدم تبريراً أخلاقياً للصفوة الحاكمة ولسياستها. كذلك فن الماركسية تأخذ صورة المذهب النقابى القائم على المساواة ، كما أنها تمثل فى الوقت ذاته نظرية للتصنيع السريع. غير أن فشل الدول النامية فى تشكيل أحزاب سياسية ثورية ، فضلاً عن الانتقادات التى أثّرت ضد الماركسية ذاتها ، قد حالاً دون تبنى كثير من المثقفين لهذه العقيدة كمدخل حتمى للتغيير الاجتماعى والاقتصادى. لذلك نجد فكرة القومية أو الوطنية تمثل بديلاً لكثير من مثقفي الدول النامية. ففى إفريقيا - مثلاً - تختلط النزعة الوطنية بالمذاهب الاشتراكية من جهة ، وبالأفكار الخاصة بحركة الشعوب

(1) Ibid. p.25.

(2) Aron, R., «Social Structure and the Ruling Class», British journal of Sociology, I (2), 1950, p.155.

الإفريقية التى تشترك فى مشروعات فعلية لاتحاد فيدرالى من جهة أخرى. وفى معظم دول آسيا نجد النزعة الوطنية تأخذ طابعاً اشتراكياً واضحاً ، كما إننا نجد هذه النزعة ترتبط فى مجتمعات الشرق الوسط ارتباطاً قوياً بالاشتراكية بسبب معارضتها للمصالح الأجنبية.

وبالإضافة إلى الصفوة المثقفة هناك أيضاً رجال الأعمال. وعلى الرغم من أن الحجم العددي لهذه الصفوة صغير نسبياً فى الدول النامية ، إلا أنها قد بدأ مؤخرًا تمارس تأثيرات مختلفة الأشكال. والملاحظ أن صفوة رجال الأعمال فى هذه الدول تضم جماعات عديدة من بينها أبناء أصحاب السلطة التقليدية الذين يتميزون بقدرة أكبر من المرونة والاستعداد للتكيف ، ويملكون كمية كافية من رؤوس الأموال. كذلك نجد بعض الجماعات والفئات الهامشية فى بعض الدول النامية تشكل صفوات تجارية كما هو الحال بالنسبة للبنانيين فى أمريكا اللاتينية ، والعرب والهنود فى أفريقيا جنوب الصحراء ، والصينيين فى جنوب شرق آسيا. ولقد كان أبناء هذه الجماعات يمارسون بعض الحرف ، ولم يتكاملوا إلا بشكل جزئي فقط مع المجتمعات التى يعيشون فيها ، ومن ثم لم تكن تفقيدهم أو تكبت حركتهم المعايير والقيم التقليدية السائدة فيها ، كما كانوا انفتاحاً على المؤثرات الأجنبية وأكثر استعداداً لإقامة علاقات مع الخارج^(١). ويمكن أن نصيف إلى الفئتين السابقتين فئة جديدة تضمن بعض أقارب وأصدقاء أصحاب السلطة الجدد وأتباعهم السياسيين الذين يستفيدون أعظم الفائدة من علاقاتهم بتلك الفئة. ومن الواضح أن هذه الفئة الجديدة من أصحاب الأعمال الوطنيين تختلف بصفة عامة عن نظيرتها فى الغرب التى قادت عملية التنمية وذلك من حيث الاستعداد لتكوين رأس المال المستقل ،

(1) See for example Geerts, c., Peddlers and princes , New York, 1966.

والأقدام على المخاطر الاقتصادية ، والارتباط بأهداف الاستقلال الاقتصادي الوطنى. ولعل ذلك جعلنا نذهب إلى أن ظاهرة عدم تكافؤ توزيع الدخل والأرباح العالية فى الدول النامية لا تؤدى بالضرورة إلى تكوين رؤوس أموال جديدة ، ومن ثم لا تسهم فى التنمية الاقتصادية حتى فى صورتها الرأسمالية وعلى نحو ما شهدته أوربا خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر^(١). ولقد أوضح فرانتز فانون Fanon فى مؤلفه «معنى الأرض»^(٢). أنه إذا كانت البرجوازية الوطنية فى أوروبا هى التى حققت الوحدات القومية فيها فإن البرجوازية الوطنية فى الدول النامية لا تهتم إلا بمصالحها الخاصة ، ولا تستطيع أن توظف هذه المصالح فى خدمة بناء مجتمع جديد. بل أن «فانون» قد أكد بجلاء أن البرجوازية الوطنية فى البلاد الأفريقية التى استقلت حديثاً ، قد أيقظت الخلافات الإقليمية والمنازعات القبلية وفتتت الوحدة القومية من أجل الحفاظ على مصالحها. ويستنتج فانون من ذلك حقيقة أساسية هى ، أن الوحدة الأفريقية لا يمكن أن تتحقق إلا باندفاع الشعوب. وأذن فعلى الدول المتخلفة أن تثب فوق المرحلة البرجوازية ، وأن تكون هذه الوثبة متجهة - بالتأكيد - نحو الاشتراكية^(٣).

وأخيراً فإن رجال الجيش فى الدول النامية يشكلون صفوة متميزة^(٤). وتلعب هذه الصفوة دوراً حاسماً فى المجتمعات المستقلة حديثاً التى لا تزال فيها النظم السياسية فى طور التشكيل ، مما يتيح لضابط

(١) انظر : محمد الجوهري : المرجع السابق.

(2) Fanon, F., The Wretched of the Earth, penguin Books, 1970.

(3) Ibid. p. 190.

(4) Pye, L., «Armies in the process of political Modernization, in Finkle, J., Gable, R., Political Development and social Change, new York, 1971, pp. 277-283.

الجيش فرصة كبيرة لممارسة التأثير السياسي. والواقع أن تدخل الجيش في الشؤون السياسية يعتمد على عوامل عديدة منها : التقاليد التي تلقها ضباط الجيش ، وأصولهم الاجتماعية ، ونطاق تأثيرهم في الفرق العسكرية الخاضعة لسلطاتهم ، فضلاً عن طبيعة علاقاتهم بالسياسيين. وهناك اتفاق ملحوظ بين العلماء الاجتماعيين على أن الجيوش الحديثة في الدول النامية تشكل قنوات أساسية للحراك الاجتماعي الصاعد. ففي المجتمعات التي يتاح فيها التعليم العالي للطبقة الوسطى يمثل الجيش مجالاً لتكوين صفوف جديدة ينتمى أعضاؤها إلى الطبقات الوسطى في المجتمع ، وهي غالباً ما ترتبط بالطبقة العاملة والفلاحين وتشغل بالصراع من أجل السيطرة السياسية^(١). ففي مصر وسوريا والعراق حدثت ثروات بزعامة ضباط من الجيش ينتمون أساساً للطبقتين الوسطى والدنيا. وفي أمريكا اللاتينية أيضاً اتخذ التدخل العسكري في مجال السياسة شكلاً جديداً خلال القرن الحالى. ولم يكن نموذج هذا التدخل هو نموذج الزعيم الذى ينتمى إلى الطبقة العليا من ملاك الأرض ، ويستولى على القوة عن طريق صراع حزبي ، بل ظهرت ثورات شعبيه قادها صغار الضباط. ولقد أوضحت إحدى الدراسات التى تناولت هذه الظاهرة فى بعض دول أمريكا اللاتينية أن نموذج الثورة قد تغير تغيراً ملحوظاً فى الربع الثانى من القرن العشرين. فصغار الضباط الذين أحبطت مطامحهم ، أقاموا حركة عامة مع الجماعات الشعبية الصاعدة ، واستطاعوا أن يتعاونوا معها فى إسقاط النظام القديم بالقوة المسلحة^(٢).

(1) Johnson, J. (ed.), The Role of the Military in Underdeveloped countries, Princeton university press, 1962.

(2) Liuxen, E., Arms and politics in Latin America, London, 1962.

وتستمد الجيوش فى الدول النامية أهميتها باعتبارها رمزاً من رموز الاستقلال الوطنى. فمع التقدم الهائل فى تكنولوجيا الأسلحة ، وضعف الأحلاف الموجودة بين الدول الكبرى ، وارتفاع مكانة الدول النامية على الصعيد العالمى ، بدت بشكل واضح ضرورة رفع المستوى الثقافى والفنى لضباط الجيش. ولهذا السبب أرسلت كثير من الدول النامية بعثات من طلابها للتدريب والتعليم فى الدول الغربية أو الشرقية (طبقاً لمصدر التسليح الذى تعتمد عليه الدولة النامية) ، كما استقدمت خبراء ومدرّبين من تلك الدول المتقدمة لتوصيل العلم الحديث إلى قاعدة أعرّض من العسكريين فيها. ويضطر بعض ضباط الجيش فى الدول النامية إلى تدعيم مكانتهم بالارتباط بتيارات سياسية أو فكرية ، مما قد يدفعهم إلى ممارسة نشاطات سياسية متنوعة. وهذا يدفعنا إلى القول بأن الدور الذى تؤديه الجيوش فى الدول النامية متنوع اشد التنوع ويتوقف على عوامل عديدة. ففى بعض هذه الدول يمثل الجيش مؤسسة وطنية وحيدة قادرة على تجاوز الروابط العائلية والقبلية والعشائرية والدينية. وفى البعض الآخر نجد الجيش بالنسبة للفلاحين الأميين يمثل فرصة فريدة للاحتكاك بالعالم الخارجى وتدعيم الإحساس بالذات. كذلك فإن الجيش فى الدول النامية يمثل حلقة الوصل بين المجتمع المتخلف والتكنولوجيا الحديثة. إذ أن هذه الدول قد تتسامح فى قبول تخلف المستوى الثقافى أو الخدمات الصحية أو الاجتماعية ، لكنها تحرص كل الحرص على تدعيم قواتها العسكرية وتوفير أحدث الإمكانيات لها^(١). وبالإضافة إلى ذلك فإن هناك

(١) التركيب الطبقي للبلدان النامية ، تأليف : عدد من العلماء السوفيت ، ترجمة : دأود حيد ومصطفى الدباس ، منشورات وزارة الثقافة ، الجمهورية العربية السورية ، دمشق ، ١٩٧٢ ، ص٤١٢-٤١٣.

انجازات محدده يحدثها الجيش فى جنوده والعاملين به. فى تنظيماته يلمس القروى المجد - لأول مرة فى حياته - أساليب التنظيم العصري ، وقواعد الانضباط ، وبفضلة يمكن المساهمة بدور فعال فى محور أمية قطاع المجندين الذين يمثلون - فى تعاقبهم وفى ظل نظام التجنيد الإجبارى - قطاعا لا يستهان به من الثروة البشرية للدولة⁽¹⁾.

وتنشر الشواهد التاريخية إلى أن الجيوش فى بعض الدول النامية قد تودى أدواراً مزدوجة. فبعض منها يميل إلى تأييد الحركات الاشتراكية والثورات القومية التقدمية ، والبعض الآخر يعمل على حماية النظم المحافظة أو حتى الإطاحة بالنظم الاشتراكية الوطنية. ويمكننا أن نستشهد على ذلك بما حدث فى أمريكا اللاتينية خلال الستينات من هذا القرن وما يحدث الآن فى أفريقيا. ومعنى ذلك أن الجيوش فى الدول النامية قد تلعب دوراً حاسماً فى تحريك الأحداث السياسية ، لكنها قد تلعب فى نفس الوقت دوراً آخر يتمثل فى تعويق التنمية الاقتصادية والتغير الثقافي. ونتيجة لذلك أصبح من المشكلات الملحة التى تواجه هذه الدول «ضرورة ترشيد القوات المسلحة والحد من تدخلها فى الشؤون السياسية» ، وإلا تحولت إلى الغام تهدد النظم السياسية. وهناك محاولات عديدة يبذلها بعض الحكام للاستفادة من القوات المسلحة فى خدمة بعض مشروعات التنمية. ويبرر ذلك الإنفاق الهائل الذى يوجه إلى هذه القوات. بيد أن النجاح الذى أحرزته هذه المحاولات لا يزال ضئيلاً بسبب بعض التصورات الإيديولوجية لدى بعض المستويات القيادية العليا التى ترى أن الكرامة العسكرية تتعارض والاشتغال بالأعمال اليدوية ذات النفع الاجتماعى العام. وفى الأرجنتين - مثلاً - حاول قادة الجيش استخدام القوات المسلحة

(1) Johnson, J., (ed.) The Role of the Military in Underdeveloped Countries, op. cit

ففي بعض المشروعات المدنية كشق الطرق وبناء الجسور لكنهم ما لبثوا
أن واجهوا مقاومة من جانب صغار الضباط بدعوى أن ذلك ينال من
كرامة الجندي ويضعف من مكانه المنل العليا العسكرية.

الفصل الرابع الدعاية الصهيونية

الفصل الرابع الدعاية الصهيونية

سنحدث في الفصول الثلاث القادمة عن الدعاية الصهيونية والدعاية العربية في الدول الأوروبية. وسنركز في هذا الفصل على اتجاهات الشعوب الغربية حيال اليهود وكيف تكونت تلك الاتجاهات من الناحية التاريخية ودور الجاليات اليهودية في الدول المختلفة وبشكل خاص في الولايات المتحدة وفرنسا. وفي الفصل القادم سنحدث عن «الوبي» الصهيوني وأساليب اليهود في السيطرة على وسائل الإعلام بشكل خاص في الولايات المتحدة.

أولاً : الاتجاهات حيال اليهود في المجتمعات الغربية : نظر تاريخية :

كان العداء للسامية قبل القرن التاسع عشر عداء مدنيا على أساس ديني ويرجع سببه إلى كراهية الشعوب الغربية لليهود الذين خانوا المسيح وصلبوه. وكان العداء لليهود في العصور الوسطى عداء اقتصاديا وشخصياً مرجعة إلى حد كبير إلى تخصص اليهود في أعمال ومهن يأبأها المسيحيون وخاصة الكاثوليك منهم ، مثل إقراض المال بالربا ، وميلهم للانعزال عن الشعوب التي يعيشون بينها ، ولانتشار شائعات بأنهم يقتلون أطفال المسيحيين⁽¹⁾.

وفي القرن الثامن عشر نال اليهود قسطاً أكبر من الحرية وتحسنت معاملة الشعوب الغربية لهم بفضل عصر النهضة والثورة الفرنسية. ولكن حلت مشاعر التمييز العنصري بالتدريج محل دوافع الكراهية الدينية والاقتصادية والشخصية.

(1) Lindley Fraser, Propaganda (N.Y. : Oxford university Prlss, 1957). P. 63.

وقد ظهرت في القرن التاسع عشر نظرية أخذت طابعاً علمياً تحدثت عن سمو الجنس «الاري» ركزت هجومها على اليهود. بالإضافة إلى ذلك ظهرت في أوائل القرن العشرين في روسيا وثيقة «بروتوكول حكماء صهيون» التي حدد فيها اليهود خططهم للسيطرة على العالم. وقد انتشرت هذه الوثيقة في جميع أنحاء العالم منذ ذلك الحين. وقد اتهم اليهود بعد قيام الثورة الروسية في عام ١٩١٧ بالتآمر للسيطرة على العالم مستغلين نفوذهم المالي أو عن طريق إشعال ثروات. وقد زاد نفوذ اليهود الاقتصادي في أمريكا وأوروبا بشكل خاص في القرن العشرين مما قوى نفوذهم السياسي حتى أن هتلر ادعى في الثلاثينيات أن نفوذ اليهود الاقتصادي مكنهم من السيطرة على النظم السياسية في إنجلترا وأمريكا وفرنسا.

وقد صورت النازية التي اعتنقت نظرية سمو الجنس الاري اليهود في شكل اللقوم المنحوسين بطبيعتهم. الذين يعملون دائماً على ابتزاز ثروات الأمم عن طريق المصارف والتجارة التي كانوا يسيطرون عليها. وكانت هذه الصورة تلقى قبولاً في المجتمعات الأوروبية لوجود ما يؤيدها من الشواهد. فكان دعاة النازية يقولون انهم يريدون العيش في سلام مع جيرانهم الأوروبيين ولكن اليهود يعملون على زيادة العداء والفرقة بين الدول الأوروبية.

ولما كانت الشعوب الأوروبية تتذكر بالألم والمرارة الشديدة ملايين الضحايا والجرحى الذين أسفرت عنهم تجريه الحرب العالمية الأولى ، فقد بدأت تلك الشعوب بتأثير الدعاية النازية في التساؤل في خوف عما إذا كان عليهم أن يعانون مره أخرى نتيجة لمؤامرات اليهود؟

ولهذا تهاون الأوروبيون في مقاومة اضطهاد النازية لليهود وفي مقاومة النازية نفسها حتى صارت اى محاولة لمقاومة النازية عرضة للشبهات والاثهام بأنها مدفوعة من اليهود ، وأصبح اى سياسي يدعو لمقاومة النازية عرضه للشبهات والاثهام بأنه مدفوع من اليهود. لذلك عمل كل من قاوم النازية على عدم الربط بين دعوته ومقاومة ما يحدث لليهود على أيدي النازية.

ولكن حينما نشبت الحرب العالمية الثانية وشملت الكارثة جميع الشعوب الأوروبية ، أدرك الأوروبيون حقيقة النازية وبدأوا يتعاطفون مع اليهود الذين عانوا منها ، فشملتهم موجة من العطف. ومن هنا بدأت عقده الذنب التى استغلها الصهاينة أحسن استغلال في الدعاية لقضيتهم ، وكان اليهود قد بدأوا يعملون من خلال منظماتهم في أواخر القرن التاسع عشر في المجتمعات الغربية على تغيير الصورة القديمة التى انطبعت في أذهان الغربيين عنهم. فعمدوا على تقديم اليهودى في صورة الإنسان النشط الشجاع المحب للعمل المثابر بدلاً من اليهودى الوضعى المرايى المخادع والبخيل⁽¹⁾.

وقد شعرت الشعوب الأوروبية أنه من الضروري تعويض اليهود عما أصيبهم وأن من حقهم أن يعيشوا في سلام وأن يكون لهم شخصية قومية. التعاطف الكبير الذى أظهرته وسائل الإعلام الغربية كان إلى حد كبير استجابة تلقائية على ما بدا في ذلك الوقت وكأنه تحول تاريخي خطير. أى أن اتجاهات الجماهير نحو اليهود تغيرت في المجتمعات الغربية بعد الحرب العالمية الثانية. وكان السبب الرئيسى للتحول

(1) «Middle East Coverage : A Jewish Bias,» More, May 13, 1974, p.10.

الاضطهاد الذى عانى منه اليهود على يد النازية ومثابرة اليهود في خلق صورة جديدة لهم في أذهان الشعوب الغربية ومؤازرتهم للولايات المتحدة في حربها ضد المعسكر الشرقي. فمنذ عام ١٩٤٨ كانت إسرائيل من حلفاء الولايات المتحدة في الحرب الباردة لذلك تعاطفت وسائل الإعلام الغربية مع اليهود ولم تقبل وجهة النظر العربية.

وقد أكد الإعلام الصهيونى على حق اليهود في العودة إلى ارض جنودهم وأن مطالبتهم بالأرض تقوم على أسس دينية مدعين أن إسرائيل الحديثة هى امتداد لإسرائيل القديمة. وقد أكد الإعلام الصهيونى على أن اليهودى إنسان مسالم ، يكره العنف ولكنه اضطر للدفاع ببسالة عن أرض أجداده في فلسطين ومواجهة العرب وأنه إنسان محتضر ومفكر في حين أن العربي بدائي وخطر^(١). قدم الإعلام الصهيونى إسرائيل على أنها دولة محاصره «ثلاثة ملايين يهودى محاطين بمائة مليون عربي». وباستمرار ذكرت قصص حول كيف أن إسرائيل الصغيرة الشجاعة تواجه الدول العربية المتخلفة المتعصبة دينيا. (ولكن بعد حرب عام ١٩٦٧ كان على العالم أن يتكيف بسرعة لنوع جديد من اليهود. فلم يعد اليهودى ضحية التاريخ المرفوض ، ولكن اليهودى المنتصر الذى لا يهزم ، اليهودى المنتصر واليهودى المسيطر على مصيره ، المواطن الإسرائيلى الخارق).

أكدت الدعاية الإسرائيلية أيضا أن اليهود لم يطردوا الفلسطينيين العرب من أراضيهم ، ولكنهم طلبوا منهم البقاء ولكن الفلسطينيين اتبعوا نصيحة للقادة العرب وتركوا ديارهم بمحض إرادتهم. وبهذا نجح اليهود

(١) عرفات حجازى : «دور الإعلام الجماهيرى من اجل القضية الفلسطينية» شؤون

عربية ، يوليو ١٩٨٢ ، ص ١٥٤.

في خداع العالم بشعار وايزمان «شعب بلا وطن إلى وطن بلا شعب». فاليهود عادوا إلى أراضيهم ليعمروها بعد أن أصبحت ارض خراب وشبه خالية إلا من بعض البدو الرحل. بذلك يصبح دور اليهود مشابه لدور الأمريكيين حيال الهنود الحمر «المتوحشون».

نجح الإسرائيليون في خلق الإيحاء بأن إسرائيل واجهة حضارية في صحراء الجهل والتخلف ، وأن الصهيونية فلسفة ليبرالية يجب أن تحظى بمساندة الليبراليين في جميع أنحاء العالم. واستغلت الحركة الصهيونية العواطف والاعتبارات الدينية والإنسانية ، واستخدمت اتصالاتها مع أجهزة الإعلام كما استغلت الأقليات اليهودية المنتشرة في جميع أنحاء العالم وقامت بتأسيس جمعيات الصداقة مع مختلف الشعوب حتى تستطيع تغيير الاتجاهات الفكرية المعارضة. بدأت دعواتها في محاولات لتبرئة اليهود من قتل المسيح ثم استجلاب العطف عن طريق الروايات للضخمة والمبالغ فيها عن أفران الغاز والمجازر النازية ، إلى أن انتقلت للمطالبة باستقرار الشعب اليهودي الذي لا وطن له ، في الوطن الفلسطيني الذي لا شعب له.

فقد عملت الحركة الصهيونية على أقناع الرأي العام ببراءة اليهود من دم المسيح أولاً ، واستغلال أساطير النازية لكسب العطف والتأييد لذلك الشعب الناثق ، قامت الحركة الصهيونية في نفس الوقت بترسيخ صورة العربي بكسله وبنخه وبمكره وخداعة الممزوج بالقسوة^(١).

تم زرع الأفكار السابقة بشكل منتظم وحظت بقبول عام في الدول الغربية. وشعر الكثيرون في الدول الغربية بأنه يجب مساندة «الشعب الأفضل» في الصراع العربي الإسرائيلي.

(١) عرفات حجازي : «دور الإعلام الجماهيري من أجل القضية الفلسطينية» ، شئون عربية ، يوليو ١٩٨٢ ، ص ١٥٠.

فمنذ عام ١٩٤٨ حتى عام ١٩٧٦ ثبت الإعلام الصهيوني في^(١) عقلية المواطن الغربي صورة زاهية غير واقعية عن إسرائيل كواحة ديمقراطية وسط صحراء للهمجية ، إسرائيل معجزة الغرب في العالم العربي وشعله التقدم في بلاد التخلف. بالطبع تجنب الإعلام الغربي مناقشة كيفية نشوء إسرائيل وقصة قيامها والثمن الباهظ الذي دفعة العرب.

وقد استعانت الدعاية الصهيونية بالجاليات اليهودية المنتشرة في جميع أنحاء العالم ونظمت جماعات الضغط. واستغلت الإعلام بشكل فعال في تحقيق أهدافها ونجحت نجاحاً ملموساً جعل القضية العربية تعجز عن كسب مساندة الدول الغربية وبشكل خاص للولايات المتحدة.

وستحدث في الصفحات التالية عن الدور الذي لعبته الجاليات اليهودية المنتشرة في كل زوايا العالم ثم نتحدث عن المنظمات الصهيونية في بعض الدول الغربية ونشاطها الإعلامي ثم نوضح دور اليهود كجماعة ضغط.

الجاليات اليهودية في دول العالم المختلفة :

يعد ٣٦ عاماً من تأسيس إسرائيل ، ما تزال الغالبية العظمى من اليهود تعيش خارجها. ويقدر عدد اليهود بـ ١٤ مليون فرد، يقيم في إسرائيل ٣.٤ مليون يهودي. وقد نجحت إسرائيل في التحكم في الجاليات اليهودية ، ومارست عليهم نفوذاً لا يتناسب مع وزن تلك الجاليات العددية. ويختلف عدد اليهود في دول العالم المختلفة ولو أن الأرقام التي نقيّمها هي مجرد تقديرات. فمعظم الدول الغربية لا تحتفظ بسجلات لانتماءات مواطنيها الدينية. وتستند هذه الأرقام إلى عدد اليهود الذين يقيمون اتصالاً ما ، مهما كان ضئيلاً مع المنظمات اليهودية^(٢).

(١) عرض تاريخي.

(٢) روبرت كنيل «اللوبي اليهودي الأمريكي يولج تحنيذ قوياً»

الراي العام (الكويتية) ، ١٩٨١/٩/١٣ نقلًا عن مجلة U.S.News and World Report

وأكبر جالية يهودية في العالم موجودة في الولايات المتحدة. فيتراوح عدد اليهود فيها ما بين ستة ملايين وتسعة ملايين فرد. ويليها الجالية اليهودية^(١) في الاتحاد السوفيتي التي يتراوح عددها ما بين ٢.٢٠٠.٠٠٠ إلى ثلاثة ملايين فرد. ويصل عدد اليهود في فلسطين المحتلة حوالي ٣.٣٥٤.٠٠٠ نسمة. ولكبر جالية يهودية في أوروبا موجودة في فرنسا ويتراوح عددها ما بين ٦٠٠ ألف ، ٧٠٠ ألف نسمة ، يليها بريطانيا التي يبلغ عدد اليهود فيها ٣٨٥ ألف فرد. وفي أمريكا الجنوبية توجد أكبر جالية يهودية في الأرجنتين ويبلغ عددها حوالي ٤٠٠ ألف نسمة يليها الجاليات اليهودية في كندا ٣٣٠ ألف ، وجنوب أفريقيا ١٢٠ ألف. ولأهمية الجالية اليهودية في الولايات المتحدة وفرنسا سنفرد لها بعض الصفحات بعد تقديم أرقام تقريبه لتوزيع اليهود في العالم مستمدة من الكتاب السنوي اليهودي لعام ١٩٨٣ مع بعض التعديلات.

الجاليات اليهودية في العالم :

أولاً : أمريكا الشمالية : الولايات المتحدة : حوالي تسعة ملايين نسمة ، كندا حوالي ٣٣٠ ألف نسمة.

ثانياً : أوروبا : فرنسا ٧٠٠ ألف^(٢) ، بريطانيا وإيرلندا الشمالية ٣٨٥ ألف ، بلجيكا ٤٠ ألف ، إيطاليا ٣٥ ألف ، ألمانيا ٣٥ ألف ، هولندا ٣٠ ألف ، تركيا ٢٣ ألف ، السويد ١٦ ألف ، أسبانيا ١٢ ألف ، سويسرا ١٢ ألف ، النمسا ١٢ ألف ، الدنمارك ثمانية آلاف ، يوغوسلافيا ستة آلاف ، اليونان خمسة آلاف ، إيرلندا ألغين.

(١) إحصائيات الثمانينيات.

(٢) إحصائيات الثمانينيات.

ثالثاً : المجموعة الاشتراكية : الاتحاد السوفيتى حوالى ٣ مليون ،
المجر ٨٥ ألف ، رومانيا ٣١ ألف ، ألمانيا الديمقراطية ٢٨ ألف
، تشيكوسلوفاكيا ثمانية آلاف ، بولندا ستة آلاف ، بلغاريا خمسة
آلاف.

رابعاً : أمريكا الوسطى والجنوبية^(١) : الأرجنتين ٤٠٠ ألف ، البرازيل
١٦ ألف ، أراجوى خمسين ألف ، المكسيك ٤٥ ألف ، شيلي ٢٥
ألف ، فنزويلا ٢٤ ألف ، كولومبيا سبعة آلاف ، بيرو خمسة
آلاف ، كوستاريكا ٢٥٠٠ ، بنما ألفين ، بورتوريكو ألفين.

خامساً: أفريقيا : جنوب أفريقيا ١٢ ألف ، الحبشة ٢٨ ألف ، المغرب
١٨ ألف ، تونس ٣٥٠٠ ، زيمبابوى ١٥٠٠.

سادساً: آسيا : استراليا ٧٢ ألف ، إيران ٣٥ ألف ، الهند ستة آلاف
، نيوزيلندا ٤٥٠٠ ، سوريا ٤٥٠٠ ، اليمن الشمالي ألفين.

الجالية اليهودية في الولايات المتحدة :

تتفق اليهود على الولايات المتحدة مع الهجرات الأولى ، وتمت
الهجرة اليهودية على مراحل زمنية تميزت كل مرحلة بأنها شملت يهوداً
ينتمون إلى دولة أو دول أو منطقة معينة الذات. وهذا التنوع في مصادر
الهجرة اليهودية إلى الولايات المتحدة أعطى طابعاً متميزاً وخاصاً لكل
موجه هجرة من ناحية التكوين الثقافي والاجتماعى. وقد بدأت هجرة
اليهود إلى الولايات المتحدة في منتصف القرن السابع عشر من بعض
المستعمرات الهولندية في البرازيل وتركزوا خلال تلك الفترة الأولى في
نيويورك التى كانت ذلك الوقت من ممتلكات هولندا (ابتداء من
عام ١٦٢٥). وقد زانت هجرتهم من أوروبا إلى أمريكا عام ١٩٣٠

(١) عرض تاريخي.

وعام ١٨٤٨ وكان أغلب المهاجرين من ألمانيا والمجر. وفي الفترة ما بين سنة ١٨٨٠ وسنة ١٩٢٢ ارتفعت نسبة اليهود الأوروبيين الذين هاجروا إلى أمريكا حتى وصول إلى ما يقر من ٢.٥٠٠.٠٠٠ نسمة. فقد لجأ ملايين من اليهود الروس والبولنديين إلى الولايات المتحدة بعد اغتيال القيصر اسكندر الثاني سنة ١٨٨١ هرباً من هجمات الجماهير المتكررة عليهم في روسيا والدول التي تخضع للسيطرة الروسية ولجأ الكثير منهم إلى الولايات المتحدة. وقد عمل غالبية اليهود في التجارة وكون الكثير منهم ثروات ضخمة من الاتجار بشكل خاص في الأقمشة والحديد الخردة.

ويمكن تقسيم هذه الهجرات إلى أربع موجات رئيسية على النحو التالي :

الموجة الأولى : هجرة اليهود السفروديم (من العهد الاستعماري حتى عام ١٨١٥).

الموجة الثانية : الهجرة اليهودية الألمانية (من ١٨١٥ - ١٨٨٤).

الموجة الثالثة : هجرة لليهود الاشكنازية (١٨٨٠ - ١٩٣).

الموجة الرابعة : الهجرة اليهودية الحديثة فيما بين الحربين^(١).

وبالرغم من أن الولايات المتحدة تتضمن حالياً أكبر عدد من اليهود في العالم إلا أنهم لا يشكلوا النسبة الأساسية من المهاجرين إلى إسرائيل. ففي عام ١٩٧٣ وصل عدد المهاجرين الأمريكيين اليهود إلى إسرائيل ٤٣٩٣ مهاجراً ، بينما وصل عدد اليهود السوفيت المهاجرين إلى

(١) فالج الاسدى : «العوامل التاريخية والاجتماعية والسياسية في قبول الرأي العام الأمريكي للصور المشوهة عن العرب في الدعاية الصهيونية» ، حوليات الإعلام ، العدد الثالث ، ١٩٨٣ ، ص ١١٩-١٢١.

إسرائيل إلى ٣٥ ألف يهودى ، فمن بين الـ ١.٥ مليون مهاجر من الذين ذهبوا إلى إسرائيل في الفترة ما بين عام ١٩٤٥ وعام ١٩٧٤ بقي ٣٠ ألف يهودى أمريكى. ولا تشعر إسرائيل بالرضا عن اعتمادها على الولايات المتحدة وعلى الأمريكيين اليهود الذين يزورون إسرائيل ويرفضوا الاستقرار فيها. ولكن يفضل الأمريكيون اليهود التبرع بالمال وتقديم المساعدة من الولايات المتحدة عل الهجرة بأنفسهم إلى إسرائيل. ويعرضهم هذا بالطبع لانتقادات عنيفة من قادة إسرائيل.

الجالية اليهودية في الاتحاد السوفيتى :

أن يهود الاتحاد السوفيتى كغيرهم من الأقليات اليهودية في العالم يسكنون المدن أكثر من أية مناطق أخرى وينتمون في معظم الأحيان إلى الطبقات المتوسطة المتعلمة. ففي موسكو نحو ٢٣٦ ألف يهودى ، بينما في لنینجراد وصل العدد إلى قرابة ١٦٢ ألف وفي كييف إلى نحو ١٥٤ ألف. وقد حافظت بعض المناطق اليهودية في الاتحاد السوفيتى على هويتها اليهودية أكثر من غيرها وهذا الوضع يلاحظ في جمهوريات البلطيق أكثر منه في المناطق الأخرى. ويرجع ذلك جزئياً إلى أن هذه المناطق قد ادخلت سياسياً تحت الحكم السوفيتى في وقت متأخر خلافاً لتيار الذى تطور أخيراً بين اليهود في معظم أنحاء الاتحاد السوفيتى من طالبي الهجرة حيث لا يميلون للتوجه إلى الولايات المتحدة والبلدان الغربية مع أن نسبتهم عالية بين المهاجرين ككل ، لكن معظمهم يفضل التوجه إلى فلسطين المحتلة. ويبلغ عدد يهود البلطيق في لاتفيا ٣٦٧٠٠ نسمة ، وفي ليتوانيا ٢٤٠٠٠ نسمة ، أما يهود جمهورية روسيا البيضاء البالغ عددهم ٨٠٨٠٠ فيسكنون مناطق منضية نامية ولا يشاركون في موجه المعارضة اليهودية للحكم السوفيتى إلى الدرجة التى يشعر بها يهود البلطيق ، ولا يتمسكون مثلهم بالهوية القومية اليهودية. وفي السنوات

الأخيرة وجه اليهود السوفيت إلى الدوائر السوفيتية المختصة بطلبات هجرة إلى إسرائيل.

وقد زاد عدد المهاجرين اليهود القادمين إلى إسرائيل في النصف الأول من عام ١٩٧٩ بنسبة ٥٠ في المائة بالمقارنة مع نفس الفترة من العام الأسبق. وتفيد الأرقام التي نشرتها الوكالة اليهودية أنه وصل إلى إسرائيل من الاتحاد السوفيتي ١٧٦٥٠ مهاجراً يهودياً في الفترة ما بين يناير ويونيو ١٩٧٩ ، من بين ٣٥ ألف مهاجر غادروا الاتحاد السوفيتي^(١).

وقد غادر ما يقرب من ٢٠٠ ألف يهودي سوفيتي الاتحاد السوفيتي منذ عام ١٩٤٥ أي ٦.٦ بالمائة من التعداد الإجمالي للسكان اليهود في البلاد الذي يقدر بحوالي ثلاثة ملايين نسمة. وذكر المجلس الذي يمثل المنظمات اليهودية في فرنسا أن حوالي ٥٠ ألف يهودي سوفيتي يقيمون حالياً في إسرائيل بعد أن تفرق الآخرون في الولايات المتحدة الأمريكية (وعندهم ٣٠ ألفاً) وكندا وأوروبا. والجدير بالإشارة أن حركة الهجرة تزايدت بصفة خاصة ابتداء من عام ١٩٧١ إذ شهد هذا العام هجرة ١٤ ألفاً وثلاثمائة شخص. وحوالي ٣٤.٩٢٢ فرد في عام ١٩٧٣ ، وحوالي ٢٠ ألفاً في عام ١٩٧٤. وقد سجلت حركة الهجرة انخفاضاً خلال سنة ١٩٧٥ حيث بلغ عدد المهاجرين ١٣ ألفاً. وقد اتسع نطاق الحركة مرة أخرى منذ عام ١٩٧٦ ومنح الاتحاد السوفيتي ١٦ ألف تأشيرة هجرة. وذكرت اللجنة الحكومية لعمليات الهجرة في أوروبا ومقرها في جنيف أن عدد اليهود السوفيت المهاجرين عام ١٩٧٨ بلغ ٢٩ ألف

(١) «التغافل اليهودي العالمي والتطويق الصهيوني للرأى العام العالمي» الفجر ،

(الأمارات) ، ١٩٨٠/١٠/١٩.

شخص مقابل ١٨ ألف شخص عام ١٩٧٥. وفي عام ١٩٧٧ استطاع حوالي ١٩ ألف مهاجر من مختلف المناطق في روسيا الوصول إلى إسرائيل. (نقلاً عن الفيغارو الفرنسية - الرأي العام ، في ١٩٧٨/٦/٢٧). وقد وصل عدد المهاجرين السوفيت في عام ١٩٧٩ إلى ٥١ ألف مهاجر يهودي. وفي عام ١٩٨٣ وصل عدد المهاجرين من اليهود السوفيت إلى ١٢٥٠ فرد فقط لم يصلوا جميعاً إلى إسرائيل. فتشير الأرقام إلى أنه من بين ١٢٥٠ يهودي سوفيتي مهاجر في عام ١٩٨٣ ذهب إلى إسرائيل ٢٨٪ فقط. لذلك أغلقت إسرائيل مركز تجمع للمهاجرين السوفيت في أحد ضواحي فينا. ويظهر الانخفاض الحاد في عدد اليهود السوفيت المتجهين لإسرائيل في الأرقام التالية :

في عام ١٩٧٥ خرج من الاتحاد السوفيتي ١٣٢٢١ يهودياً وصل منهم إلى إسرائيل ٦٤٪ فقط.

وفي عام ١٩٧٧ خرج ١٦٧٣٦ يهودياً وصل منهم لإسرائيل ٥٠٪ ، وفي ١٩٧٨ وصلت نسبة المهاجرين من الروس لإسرائيل ٥٨٪ وفي عام ١٩٧٩ خرج ٥١٣٣٣ يهودياً وصل منهم لإسرائيل ٣٤٪ فقط.

وتؤكد السلطات السوفيتية أن هذا الانخفاض الكبير يفند آراء الذين يطالبون بالسماح بخروج اليهود من الاتحاد السوفيتي للذهاب لإسرائيل لأن نسبة كبيرة منهم يذهبون للولايات المتحدة^(١). يزيد هذا من الشعور المعادي للسوفيت في الولايات المتحدة ويخلق مشكلة خطيرة مع باقي الأقليات في الاتحاد السوفيتي مثل الأوكرانيين الذين يطالبون

(١) «تساقط المهاجرين اليهود : يفضلون الذهاب إلى الولايات المتحدة» ، البيان ، (الإمارات) ، ١٩٨٤/١/٢٢ ، نقلاً عن يديعوت احرنوت الإسرائيلية.

بالسماح لهم بالهجرة إلى الولايات المتحدة ضمن خطة جمع شمل العائلات.

وتجدر الإشارة إلى أن الهجرة اليهودية من الاتحاد السوفيتي بلغت أكبر مستويين في تاريخها في أكتوبر ١٩٧٣ ثم في إبريل ١٩٧٩. ومن ناحية أخرى يقدر عدد الإسرائيليين الذين هاجروا من فلسطين المحتلة عام ١٩٤٨ حتى الآن بحوالى ٤٠٠ ألف شخص وهم الناس الذين وصفهم اسحق رابين بأنهم هاربون من ارض المearك (الجاردنيان Guardian ١-٦-٧٩ والدستور ١٤-٦-٧٩) ومما يشجع على الهجرة من إسرائيل إلى الخارج ويحول دون نجاح سياسة تهجير اليهود السوفيت بصورة خاصة إلى إسرائيل تلك الظروف المعيشية الصعبة في إسرائيل حيث بلغ عدد العاطلين عن العمل رقماً قياسياً وحيث سجل التضخم رقماً قياسياً أيضاً وحيث ارتفعت الضرائب حتى بلغت حوالى ٥٠٪ من الدخل وفوق ذلك فإن التجنيد الإجبارى لا يزال يفرض حتى سن الخامسة والأربعين.

وتتفع الولايات المتحدة تكاليف انتقال اليهود من الاتحاد السوفيتي لإشباع احتياجات دولة إسرائيل للقوة العاملة من خلال اعتمادات يخصصها الكونجرس. ففي عام ١٩٧٣ اعتمد الكونجرس ٥٠ مليون دولار لهذا الهدف ، وفى ١٩٧٤ اعتمد الكونجرس ٣٦.٥ مليون دولار ، وفى عام ١٩٧٥ اعتمد ٤٥ مليون دولار ، وفى عام ١٩٧٦ اعتمد ١٥٠ مليون دولار.

وقد نجح اليهود في الضغط على الكونجرس للنص على انه لا يسمح باستخدام هذه الاعتمادات لاستقرار اللاجئين في أى دولة أخرى

غير إسرائيل^(١). وتستمد المعونات المخصصة لنقل اليهود من الاتحاد السوفيتي وأنحاء من العالم ، بالطبع ، من مساهمات تخصم من الوعاء الضريبي. وتمنح هذه المعونات لصندوق النداء اليهودي United Jewish Appeal. وبهذا يضطر الأمريكيون الذين يعانون من معدلات الضرائب العالية إلى تخصيص أموالهم لتحقيق هدف سياسي ، هو زيادة السكان في دولة أجنبيته. وهذا نشاط لا يمكن أن يدخل ضمن إطار الأهداف الدينية ، أو الخيرية أو العلمية أو التعليمية التي حددتها إدارة الضرائب IRS وجعلتها تتمتع بالخصم من الوعاء الضريبي.

الجالية اليهودية في فرنسا :

يبلغ عدد اليهود في فرنسا خمسمائة وخمسين ألف^(٢) وهم يتمتعون بمركز مرموق ونفوذ فعال يفوق نسبتهم وعددهم بكثير حيث يشاركون في الجامعات ومعاهد الأبحاث والنقابات والأحزاب السياسية اليمينية واليسارية على السواء بالإضافة إلى تغلغلهم العميق في أجهزة الإعلام الفرنسية الرسمية وغير الرسمية. ويتمتع اليهود في المجتمع الفرنسي بحقوق وحريات وعدم تمييز تجعل حياتهم أيسر من حياة أمثالهم في أي بلد آخر. وكثيراً ما تولى يهود فرنسيون رئاسة الوزراء الفرنسية من أمثال ليون بلوم ومنديس فرانس حتى أن سيمون فيل للوزيرة الفرنسية السابقة - وهى يهودية - قد رشحت في نهاية المطاف رئيسة للبرلمان الأوروبي. وقد أدى الوجود اليهودي في فرنسا إلى تطوير العلاقات الإسرائيلية فقد كانت مشاركة فرنسا في العدوان الثلاثي على مصر في خريف ١٩٥٦ بداية التحام فرنسي - إسرائيلي ضد المصالح العربية. وقد

(1) Alfred M. Lilientbal, The Zionist Connection : What Price Peace (N.Y., Middle east Perspective, 1979), p.531.

(٢) إحصائيات الثمانينيات.

جاء وقت كانت فرنسا فيه الدولة الأولى في توريد السلاح لإسرائيل. وقد قالت جريدة «لوتوفيل اوبسرفارتو» الفرنسية أنه لا يوجد أى شعب ارتبط في مجموعة بإسرائيل مثلما ارتبط الشعب الفرنسي ولم تكن لأيه دولة اتفاقيات سرية وعلنية مع إسرائيل مثلما كان لفرنسا معها فالعلاقات موجودة على كل المستويات في الدفاع الوطنى ورئاسة أركان الجيش والمخابرات السرية وصناعة الأسلحة وحتى البرامج النووية. ومع أن الجنرال ديغول قد اكتشف بعد عنوان ١٩٦٧ أن كل مصالح الدولة تعمل لمصلحة إسرائيل فإن تطور العلاقات العربية الفرنسية لم يرفع قبضه الصهيونية الممسكة بعنق وسائل الإعلام الفرنسية والتي مازالت تستغل فكرة اللاساميه لمحاربة كل من يحاول الموازنة في العلاقات بين فرنسا من جهة وبين الدول العربية وإسرائيل من جهة أخرى. ولا تزال مؤسسة للرأسمالى اليهودى الفرنسي المعروف روتشيلد صاحب التاريخ في قصة ملكية قناة السويس تلعب دوراً كبيراً في الترويج للمصالح الإسرائيلية في فرنسا وأوروبا الغربية بشكل عام.

والواقع أن النشاط الصهيونى في فرنسا اخذ في الازدياد والتوسع بعد قرار ديغول بعد حرب ١٩٦٧ وقف شحن الأسلحة إلى إسرائيل وفى هذا المناخ بدأت المنظمات اليهودية السرية تظهر إلى السطح على مختلف الأصعدة وبالأخص السيطرة على وسائل الإعلام من خلال السيطرة السياسية والاقتصادية على عدد كبير من الصحف والمجلات الفرنسية. إضافة إلى سيطرتهم على محطات الإذاعة والتلفزيون. وتوجيه البرامج في خدمة الأغراض المرسومة مسبقاً. وتركز هذه البرامج على التراجيديا وعقد الشعور بالذنب. وتجد هذه الموضوعات قصصاً مناسبة في «الهولوكوست» النازية ، ويتم تنظيم عرض هذه الصور في الوقت المناسب. فكل فترة زمنية تفتح وسائل الإعلام الفرنسي ملف اليهود

المقيمين في البلاد العربية وما يعانون من «اضطهاد».

في الواقع أن غزو الصهيونية لفرنسا لم يكن بالأمر الطارئ. فقد ظهر في أعقاب الحرب العالمية الثانية. كما أن الدعاية الصهيونية تمكنت من كسب تعاطف غالبية اليهود الفرنسيين منذ حرب عام ١٩٦٧ المنظمات الصهيونية في فرنسا ، وفي معظم أنحاء العالم تشكل العمود الفقري للنشاط الصهيوني. وتتقسم هذه المنظمات وفقاً للأستاذ/ شاكر نوري إلى ثلاثة أنواع وأن توحدت في الهداف والتوجيهات. وهي كالتالي

- المنظمات السياسية
- المنظمات الدينية.
- المنظمات الثقافية.

وستحدث أساساً عن المنظمات الصهيونية السياسية^(١).

لم تعرف الساحة الفكرية والثقافية في فرنسا قبل عام ١٩٤٤ نشاطاً لمنظمات صهيونية على النطاق السياسي ، بل كان هذا النشاط يتبلور في التظاهرات الثقافية والتعليمية فقط. غير أن التطورات التاريخية للأحداث أدت إلى ظهور منظمات سياسية تتولى مهام الدفاع عن مصالح الجالية اليهودية التي تشكل خلية منفصلة عن المجتمع الفرنسي.

وقد ظهرت منظمات عديدة ادعت كل منها أنها تمثل الجالية اليهودية على الساحة الفرنسية. أول منظمة ظهرت عام ١٩٤٣ ولم تظهر بشكل علني. وكانت تتطلع إلى تجميع كافة أفراد الجالية اليهودية بصرف النظر عن الاختلافات الإيديولوجية والسياسية. وأطلقت على نفسها اسم «المجلس الممثل لليهود في فرنسا».

Conseil Representait des Israelites en France (C.R.I.F)

(١) شاكر نوري : «المنظمات الصهيونية في فرنسا» ، الرياض ، (السعودية) ، ١٤ ،

يونيو ١٩٨٤.

وتلخصت أهدافها في الدفاع عن مصالح وحقوق الجالية اليهودية والتعبير عن آراءها أمام المؤسسات الحكومية والأحزاب والرأى العام الفرنسي ومن أبرز قادة هذه المنظمة المليونير اليهودى الن دى روتشيد ، ونيوكلاين ، وجان روزنتال ، وليون مايس ، وفيدال موديانو ، وادى ستيك. وقد أعيد تسمية هذه المنظمة إلى «المجلس الممثل للمؤسسات اليهودية في فرنسا».

أما منظمة الفرع الفرنسي «للكونجرس اليهودى العالمى» التى حققت نجاحاً باهراً في الستينات والسبعينات بسبب شخصية ناحوم جولدمان فأنها تتعرض حالياً لنوع من التفكك بسبب المصاعب المالية ومواقف ناحوم جولدمان التى لم تكن تتفق تماماً مع السياسة الإسرائيلية. وهذا لا يعنى بأن جولدمان لم يكن صهيونياً ، ولكن مواقفه إزاء الكيان الصهيونى جعلت هذا الفرع من المنظمة يفقد مساعدة الجالية اليهودية بصفة عامة والأوساط الارثوذكسية على وجه الخصوص.

وتعتبر منظمة «انبعاث اليهود» Renouveau Juif من أنشط وأوسع المنظمات الصهيونية الفرنسية. وقد أسس هذه المنظمة الأخوان هنرى وسيرج هاجنبرج في عام ١٩٧٩. وكان الهدف الأول لنشاطهما خلق مجموعة يهودية تشبه «اللوبي الصهيونى» في أمريكا وكذلك الاحتجاج ضد خمول المنظمات الصهيونية الأخرى. وتتميز هذه المنظمة بتطرفها وتعصبها للأفكار الصهيونية كما تسعى لإعطاء الجالية اليهودية مركزاً سياسياً في الانتخابات الفرنسية. وقد حققت هذه المنظمة نجاحاً كبيراً في الأوساط اليهودية بتأسيسها خدمة إذاعية «رانبوج» للحرية التى مارست تأثيراتها الفعالة. وتثير مواقف هذه المنظمة المتشددة إعجاب وحماس عند كبير من اليهود النين يعتبرونها جهازاً يستطيعون من خلاله

التعبير عن آراء وأفكار ربما تثير ردود فعل حادة خارج نطاق تلك المنظمة.

وهناك منظمات أقل أهمية ونفوذاً من المنظمات السابقة مثل «بنائ بريت» (أبناء العهد) Fils de L'alliance القريبة من آراء الحركة الماسونية. وتدعى هذه المنظمة أن هدفها الأساسي هو الكفاح ضد العنصرية ومعاداة السامية ، غير أن لها أهداف أخرى منها القيام بأعمال سياسية مؤيدة للكيان الصهيوني ومن ابرز شخصيات تلك المنظمة جان بير بلوك وسام هوفينبرج.

أما المنظمة المسماة «الحركة الصهيونية الفرنسية» Movement Sioniste de France فلا يتجاوز عدد المنتمين إليها بضعة آلاف بالإضافة إلى الأعضاء الذين يبلغ عددهم بضع مئات.

وللحزب الموجودة في إسرائيل فروع في فرنسا والدول الأوروبية وأهم هذه المنظمات التابعة :«حيروت» Herouth التابعة لحزب بيجين ، والافودا Avoda المرتبط بالحزب الاشتراكي الإسرائيلي ، وحلقة برنار لازار Cercle Bernard Lazare المنبثقة من حزب «مايام» الإسرائيلي ، وأصدقاء شالوم اخشاف Les Amis de Shalom Akhahav.

وهناك منظمات تابعة للأحزاب الدينية المتطرفة الإسرائيلية مثل مزراحي Mizrahi ، واكودت إسرائيل Agoudath Israel. وتجمع منظمات أخرى طلبة المدارس الثانوية والإعدادية مثل «درور» Doro ، وايهود هابونيم Ihoud Habonim ، وهاشومير هاتساير Hashomer Hatsair.

ولهذه المنظمات دور كبير في أحداث تغييرات في مواقف القادة اليساريين الفرنسيين.

وهذه المنظمات تعمل كغطاء تستخدمه المنظمات الصهيونية للتأثير على الرأي العام الفرنسي تجاه القضية العربية. وهى تلجأ لأنشطة غير شرعية أحياناً مثل هجومها في عام ١٩٧٩ على شركات الطيران العراقية والسورية في فرنسا.

وتمارس «المنظمة العالمية للنساء الصهيونيات» Organisation Internationale des Femmes Sionistes (WIZO) أوجه نشاط سياسية عديدة مستترة وراعنظهر الجمعية الخيرية.

وتشن المنظمات الصهيونية في فرنسا هجوماً من آن لآخر ضد الاتحاد السوفيتى بحجة اضطهاد لليهود هناك. ومن المنظمات التى تقوم بهذا المجلس الوطنى للدفاع عن حقوق يهود الاتحاد السوفيتى Conseil National Pour la protection des Droits des Juifs والجمعية النسائية للنضامن مع يهود الاتحاد السوفيتى Comite Feminin de Soutien aux Juifs

وتعمل منظمة النساء الصهيونية على بث دعايتها بين النساء اليهوديات الفرنسيات لدعم الكيان الصهيونى.

أن الحرب النفسية التى تشنها المنظمات السياسية الصهيونية ذات أهمية بالغة وخاصة في جهودها للتأثير على الرأي العام الفرنسي. ولا تتردد أجهزة الدعاية الصهيونية في خلق بلبلة داخل المجتمع الفرنسي بنشر أكاذيب والادعاءات وتزوير الحقائق حول أحداث معينة.

وأهداف هذه المنظمات سياسية بحتة. وهناك بعض المنظمات المعنية بتشجيع الهجرة لفلسطين المحتلة مثل «الوكالة اليهودية من اجل إسرائيل» Agence Juive Pour Israel وتعمل مع مؤسسات أخرى

على إعداد الشباب وتهيئتهم للحياة في الكمبيوتر ومنظمة «ماف»
Movement del Alyah de France (MAF) ورابطة الإسرائيليين
في فرنسا Association des Etudiants Isrealiens en France
ومركز الأعمال والدراسات الصهيونية Centre d'Action et d'Etudes
Sionists.

وهناك عدد لا يستهان به من روابط وجمعيات الصداقة مع
إسرائيل يبلغ عددها مائة منها على سبيل المثال ، «الرابطة الفرنسية
الإسرائيلية» Alliance France-Israel.

ولهذه المنظمات نفوذ واسع النطاق في الأوساط السياسية الفرنسية
والعالمية وتمول من الكيان الصهيوني أو المنظمة الصهيونية العالمية.
و يتم نشاطها بالاستمرار.

وتمتلك الجالية اليهودية ، البالغ تعدادها ٦٠٠ ألف فرد وربما عده
أضعاف من هذا العدد ، شأنها في ذلك شأن جميع الأقليات الاثنوغرافية
والدينية المنتشرة في العالم ، صحافة متميزة بالرغم من أنها شهدت
انخفاضاً واضحاً سواء في مبيعاتها وانتشارها في السنوات الأخيرة.
والميزة الأساسية لهذه الصحافة- وهذا دليل على تراجع الخصوصية
اللغوية - أنها تنشر باللغة الفرنسية مائة بالمائة ، وليس ثمة صحيفة أو
مجلة تصدر باللغة العبرية حيث تبقى هذه اللغة غير مفهومة عند غالبية
اليهود القاطنين في فرنسا. أما عدد الصحف اليومية التي تنشر باللغة
«اليديشية» - لغة يهود أوروبا الوسطى - لا يتجاوز الاثنين وهما
انزيرفورث Unser Wort ذات الاتجاه الصهيوني الواضح ، ونأي
بريس Naie Press المغلفة بالاتجاه الاشتراكي. ومعظم قراء هاتين
الصحفتين هم من اليهود القاطنين في باريس وأغلبهم من المسنين.

ولعجز الصهيونية من نشر هاتين اللغتين - العبرية واليديشية - تعتمد إلى فرنسا الجيل الثاني ، وأخذت تتجاهل الأبجدية اليديشية. وقد أدت مواقف هاتين الصحيفتين المتعصبة إلى التقليل من رقعة انتشارهما بشكل كبير. وقد انخفضت مبيعات صحيفة «ناي بريص» منذ عام ١٩٦٧ بسبب بعض مواقفها الإنتقادية لإسرائيل مما جعلها تقترب اقتراباً واضحاً من مواقف الحزب الشيوعي الفرنسي^(١).

وتعتبر هذه الصحف جزءاً من تراث الماضي وهي مهددة بالزوال في السنوات العشر القادمة. وفيما عدا الصحف اليديشية ليس هناك جريدة يومية يهودية في فرنسا سوى نشرة «الوكالة التلغرافية اليهودية» Agence telegraphique Juive المحدودة النسخ.

ومن الصعب جداً معرفة أو تقرير عدد النسخ التي تطبعها أهم الصحف، وكثيراً ما يميل المسؤولون فيها إلى تجنب إعطاء تقديرات حول عدد القراء.

وتعتمد هذه الصحافة على مساعدة المنظمة الصهيونية العالمية والاشتراكات ، وتواجه صعوبات خطيرة. ومما يدل على ذلك هو اضطرار بعض الصحف مثل «النشرة لليهودية» Information Juive إلى الاندماج مع صحيفة «الجاليات» لسان حال مجلس الكهنة اليهودي وكذلك اختفاء صحف أخرى مثل «كاديما» Kadimah الصادرة عن «اتحاد الطلبة اليهود في فرنسا» ولعلنا في هذا المقام نشير إلى أهمية صحيفة أرش Arche وهي شهرية يصدرها ويمولها «الصندوق الاجتماعي اليهودي المتحد» ويديرها «روجيه اسكوت». وهي تمثل وجهة

(١) طاهر موري : «أضواء على الصحافة الصهيونية في فرنسا» ، الرياض ، (السعودية) ، ص يونيو ١٩٨٤.

نظر جهاز الإعلام الصهيوني الرسمي في فرنسا. وتتميز هذه النشرة الصحفية بطرحها للمناقشات داخل الجالية اليهودية كما يعمل فيها عدد من الصحفيين البارزين وتقدم الإخبار عن أوضاع لليهود في إسرائيل وخارجها.

ومن الجدير بالذكر أن بعض هذه الصحف الصهيونية قد تأسست في الجزائر ابن الاحتلال الفرنسي مثل «النشرة اليهودية» وذلك في عام ١٩٤٨ وعادت إلى الصدور من فرنسا في عام ١٩٦٣ ، ويشرف عليها ويمولها «جمعية اليهود الجزائري الأصل» ، ويديرها جاك لازاريس. وقد لعبت هذه النشرة الصحفية خلال العشرين عام الماضية دوراً خطيراً في نشر الفكر الصهيوني ، رغم أنها تتظاهر بانفتاحها وشموليتها واستقلاليتها إزاء المؤسسات الرسمية. وقد ركزت هذه الصحيفة على نشر كافة المعلومات والأخبار عن حياة للجالية اليهودية غير أنها ولأسباب عديدة ، اندمجت مع «صحيفة الجاليات» لسان حال «جهاز مجلس الكهنة اليهود».

أما صحيفة «المنير اليهودي» الأسبوعية Teibune Juive التي يديرها الكاهن جاكو كرينيفالد ، فتتظاهر بأنها تعبر عن رأى مستقل ، وخاصة تجاه السياسة الفرنسية في الشرق الأوسط والصراع اللبناني - الإسرائيلي. إلا أن إعدادها لا تدل على ذلك. فهي الأخرى شديدة الارتباط بالصهيونية.

أن الصحافة اليهودية في فرنسا تتظاهر على الدول بأنها لا تخضع إلى تبعية المؤسسات الرسمية. وتلاحظ بأنها تنتقد بعضها البعض إلا أنها تشترك في المصير الواحد وهو الدفاع ، بأي شكل من الأشكال ، عن الصهيونية. وهذه الصحافة حذرة جداً أمام القراء اليهود الفرنسيين لأنها غير واثقة من انتماءاتهم الفكرية والثقافية.

ومن النشرات الشهرية أو الفصلية تذكر «الدفاتر الجديدة» Les Nouveaux cahier التي تصدرها منشورات «التحالف العالمي اليهودي» وتتميز بتركيزها على جوانب الثقافة ، وكذلك «دفاتر برنار لازار» Les Cahiers Bernard Lazare للقرية فكرياً من حزب «مابام» الإسرائيلي الذي يلعب دوراً كبيراً في تنسيق العلاقات مع اليسار الفرنسي. وهناك أيضاً مجلة «الأرض المسترجعة» La Terre Retrouvee وهي لسان حال الحركة الصهيونية.

وإذا كانت الصحافة للصهيونية تعيش أزمة حادة. فإن تطور أجهزة الإعلام الأخرى. وبشكل خاص السمعية البصرية ، منذ مجئ الاشتراكيين إلى كرسي الحكم يعوض عن هذا الضعف. ونعني بذلك انتشار ظاهر الإذاعات الحرة. فقد كان للصهيونية حصة الأسد من بين كل الجاليات الأخرى. ففي منطقة باريس ، أسست الصهيونية أربع إذاعات حرة هي :

- راديو «ج» Radio «J»
- وجدياييك اف.ام Judaiques F.M
- راديو الجالية Radio Connunaute
- راديو شالوم Radio Shalom

وقد استطاعت هذه الإذاعات أن تكون جمهورها من المستعنين اليهود أو المتعاطفين مع الصهيونية. وقد استغلت أحداث تقجير «مطعم روزنبرك» الكائن في شارع «روسييه» لكي تبث دعايتها على الأثير ، إضافة إلى تعليقاتها الواضحة على الحرب في لبنان. غير أن القانون الجديد الذي اقراه البرلمان الفرنسي أجبرهم على دمج هذه الإذاعات في موجة واحدة. وأصبحت تشكل مجموعتين «راديو ج»، «راديو شالوم»

من جهة ، «راديو الجالية» ، «جيدايك اف.ام» من جهة أخرى. ومن المعروف أن هذا الدمج جاء ضد إرادة المعنيتين الصهاينة بهذه الإذاعات. وتنتظر هذه الإذاعات بأنها مختلفة ومتناقضة فيما بينها إلا أن حقيقة الأمر تدل على العكس. ومعظم هذه الإذاعات ، شأنها شأن الصحف ، مرتبطة بإحدى التنظيمات الصهيونية.

على سبيل المثال ، إذاعة «راديو ج» قريبة ، بل ومرتبطة بتنظيم النهضة اليهودية وتركز برامجها على نشر أخبار إسرائيل والجاليات اليهودية. كما تركز على نشر الأفكار الصهيونية. أما «جيدايك اف.ام» فتعارض «راديو ج» ظاهرياً كما تنتقد سياسة الحكومة الإسرائيلية.

وقد وسعت هذه الإذاعة رقعتها عندما أعلنت بأنها لن تقتصر على اليهود بل تسعى إلى التعبير عن جميع الجدل السياسي الدائر في الساحة الفرنسية. ويهتم «راديو شالوم» بالتسلية والموسيقى بالدرجة الأولى وهدفه التعريف بالثقافة اليهودية والصهيونية. وتدعى هذه الإذاعة بأنها ليس لها أهداف سياسية.

وهناك بالإضافة إلى هذه الإذاعات الأربع برامج موجهة إلى الجاليات اليهودية المحلية في باريس أو المدن الأخرى. ولا بد من الإشارة إلى أن هناك طاقماً فنياً ضخماً يعمل على تسهيل أعمال وبرامج الإذاعات الصهيونية المذكورة. وقد لعبت هذه الإذاعات دوراً خطيراً في تزييف الحقائق وتضليل الرأي العام الفرنسي حول ما حدث في صبرا وشاتيلا من مجازر وحشية اقترفها الصهيونية.

أي أن جميع هذه الإذاعات مرتبطة بإسرائيل والصهيونية العالمية بشكل من الأشكال رغم ما تبديه من استقلالية واعتدال وحذر.

والسؤال لماذا تركز الصهيونية العالمية بشكل خاص على يهود فرنسا وليس على يهود الدول الأوروبية الأخرى؟ الإجابة تكمن في أن أكبر جالية يهودية في العالم بعد الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي تعيش في فرنسا. وتقدر الإحصاءات الرسمية بأن عدد اليهود يصل إلى ٦٠٠ ألف وتبلغ نسبة اليهود الفرنسيين المتدينين ما بين ٢٥ ألف ، ٢٨ ألفاً. وأن هذا الحجم الكبير هو دافع من أهم الدوافع للتركيز على يهود فرنسا من قبل المنظمة العالمية. وأكثر ما تخشاه الصهيونية العالمية هو حدوث الاندماج الكلي لليهود مع المجتمع الفرنسي. فقد وقفت الحركة الصهيونية العالمية ، على الدوام ضد قرار تجنيس الجالية اليهودية في فرنسا.

أن أساليب الإعلام الصهيوني تعتمد بوضوح على إستراتيجية مزدوجة الأهداف.

أولاً : التركيز على الشعور «بعقدة الذنب» عند الشعب الفرنسي ، وتأمين تغطية إعلامية لاعتداءات إسرائيل للتوسعية.

ثانياً : زعزعة ثقة اليهود في الأنظمة التي يعيشون في ظلها وذلك لدفع يهود الدياسبورا إلى الهجرة.

الجاليات اليهودية في دول أوروبا الغربية الأخرى :

حاولت إسرائيل منذ نهاية الحرب العالمية الثانية استغلال مسألة الاضطهاد الذي قيل أن اليهود الألمان قد تعرضوا له خلال العهد النازي لايتراز أموال ضخمة من حكومة «بون» في شكل تعويضات لليهود بالإضافة إلى المساعدات الكبيرة التي تقدمها ألمانيا الغربية لهم في شكل مساعدات اقتصادية وعسكرية وغيرها. ومع أن عدد اليهود الألمان حالياً يقدر بخمسة وثلاثين ألفاً^(١) ، فإن نفوذهم في الأوساط السياسية والمالية والاقتصادية والثقافية والإعلانية مازال كبيراً ومؤثراً.

(١) إحصائيات الثمانينيات.

وقد عملت بريطانيا دائماً على خدمة المصالح اليهودية في فلسطين بدفع من بيوت المال اليهودية المسيطرة على الاقتصاد البريطاني إذ كان أول مندوب سام بريطاني في فلسطين كان اليهودي الانجليزي هربرت صموئيل. وحتى بعد قيام إسرائيل فقد كان النفوذ الصهيوني في الأوساط السياسية والمالية والإعلامية البريطانية كبيراً إلى حد بلغ معه أن «ونستون تشرشل» رئيس الوزراء البريطاني الشهير كان يردد دائماً وعلناً بفخر أنه صهيوني. ولم يكتف اليهود في البداية بالتحكم في حزب المحافظين بل أن توغلهم في حزب العمال كان عميقاً حتى أن قيادات وزعامات هذا الحزب مازالت حتى الآن تتعاطف مع الصهيونية وإسرائيل بشكل واضح. وقد تولى يهود وزارات مهمة في حكومات العمال منذ الحرب العلمية الثانية عرفوا بالتعاطف مع الصهيونية منهم هربرت موريسون وشنويل وغيرهما.

وينتشر اليهود في بلدان أوروبا الغربية الأخرى بشكل متفاوت حيث يبلغ عددهم في إيطاليا نحو خمسة وثلاثين ألفاً وفي بلجيكا نحو خمسة وثلاثين ألفاً أيضاً وفي هولندا نحو اثنين وعشرين ألفاً وفي سويسرا نحو عشرين ألفاً. ويسكن اليهود في أوروبا الغربية في المدن المهمة والعواصم وهم ينتمون إلى الطبقة المتوسطة المتعلمة مما يمكنهم من لعب دور قيادي في مختلف نواحي الحياة وخاصة في مجال الإعلام ، وشاركون بشكل فعال في توجيه سياسة تلك الدول.

وخلال عنوان إسرائيل على الدول العربية في عام ١٩٦٧ كان الإعلام الصهيوني في أوروبا الغربية يؤيد بشكل كامل المنتصرين الإسرائيليين. وظهرت صور «دايان»^(١) في الصحف والمجلات والكتب

(١) موشي دايان : «وزير الدفاع الإسرائيلي أثناء ١٩٦٧».

وعلى شاشات السينما والتلفزيون باعتباره بطلاً أسطورياً. ووزعت الميداليات التي روجت الصهيونية لحملها في أوساط الشباب الأوروبي.

الجاليات اليهودية في دول أوروبا الشرقية :

يسكن معظم يهود رومانيا كما تشير الاحصائيات في مطلع السبعينات والبالغ عددهم ١٠٠ ألف يهودى في «بوخارست». وبالمقارنة مع غيرها من دول أوروبا الشرقية فإن رومانيا تعطى اليهود حريات أوسع فيما يتعلق بالمؤسسات الثقافية والدينية. ويشارك اليهود الرومانيون في الحياة السياسية والاقتصادية والفكرية وهناك منشورات يهودية تطلع اليهود الرومانيين على ما يحدث في إسرائيل وأوضاع اليهود في العالم. وكان عدد اليهود بعد الحرب العالمية ٤٠٠ ألف ، هاجر ٣٠٠ ألف منهم إلى إسرائيل ولا تزال الهجرة مستمرة حيث سافر ٢٣٥ يهودياً رومانياً إلى إسرائيل في الربع الأول من عام ١٩٧٨.

ويبلغ عدد اليهود في المجر ٨٠ ألف نسمة ومعظمهم يسكن العاصمة بودابست. وكان اليهود أقوى سياسياً واقتصادياً قبل أزمة ١٩٥٦ حيث كان بعضهم يشارك في الحكومة وفى الحزب الشيوعى الحاكم. وقد غادر ١٢٠ ألفاً منهم البلد بعد انتهاء تلك الأزمة والهجرة الحالية إلى إسرائيل منقطعة. ومع أن نفوذهم قد ضعف حالياً إلا أن بعضهم لا يزال يحتل مراكز مهمة في المجالات الاقتصادية والثقافية في البلد.

وقد لعب الكثير من يهود تشيكوسلوفاكيا درواً مهماً أبان حكم «دوبتشيك» حيث أيدوا إصلاحاته وطالبوا بتوثيق العلاقات مع اليهود في العالم. وقد ترك كثير من اليهود البلاد بعد احتلال تشيكوسلوفاكيا من قبل قوى حلف وارسو في أغسطس ١٩٦٨. ويبلغ عدد اليهود في تشيكوسلوفاكيا أوائل السبعينات حوالى عشرة آلاف يهودى وكان قد هاجر منها بين عام ١٩٤٨ وعام ١٩٤٩ نحو ١٨ ألف يهودى إلى إسرائيل.

ويوجد حالياً سبعة آلاف يهودى في بولندا. وكانت بولندا قد قطعت علاقاتها الدبلوماسية مع إسرائيل ووجهت دعايتها الرسمية ضد الصهيونية في يونيو ١٩٦٧. وفى السنة التالية نشأت حركة طلابية وكان معظم أعضائها من اليهود في «وارسو»^(١) وامتدت لمدن أخرى واثّر ذلك اشتد الهجوم البولندى الرسمي على الصهيونية. وكان لذلك أثره على الهجرة اليهودية من بولندا إلى إسرائيل. وكان قد هاجر في الفترة ما بين ١٩٤٩-١٩٥١ نحو ٢٠ ألفا إلى إسرائيل وهاجر في عام ١٩٥٦ نحو ١٣٥ ألفا معظمهم إلى إسرائيل.

وهناك حوالى ٦٥٠٠ يهودى في يوغوسلافيا. ويلعب هؤلاء دوراً مهماً في الحياة الاقتصادية والسياسية والثقافية للبلد وذلك يرجع إلى كونهم من سكان المدن المنتمين إلى الطبقة المتوسطة المتعلمة. وقد هاجر نحو ٨ آلاف يهودى من يوغوسلافيا إلى إسرائيل في الفترة ما بين عام ١٩٤٨ وعان ١٩٥٢ لكن حالياً ، بالرغم من أن باب الهجرة مفتوحاً ، فإن عدد المهاجرين ضئيل.

أما في بلغاريا فيسكن ٤٠٠٠ يهودى من أصل ٦٠٠٠ في صوفيا ومع أن المؤسسات الصهيونية ممنوعة إلا أن اليهود يشغلون مراكز حساسة في الحكومة والحزب الحاكم والجيش ، وقد هاجر حوالى ٤٠ ألفا من يهود هذا البلد إلى إسرائيل في الفترة ما بين ١٩٤٨-١٩٥٠.

الجماليات اليهودية في أمريكا الجنوبية :

هناك قدر كبير من العداء لليهود في أمريكا الجنوبية. ويعود هذا العداء لسنوات الحرب العالمية الثانية. فخلال المرحلة الأولى من الحرب العالمية الثانية. لم يخف للحكم العسكرى في بيونس ايرنس في الأرجنتين

(١) عاصمة بولندا.

حيث توجد اكبر جالية يهودية ، تعاطفه وتأييده لدول المحور وهو الحلف الذى ترعته ألمانيا وإيطاليا واليابان. وبالرغم من إعلان الأرجنتين الحرب على دول المحور خلال الشهور الخيرة من القتال ، إلا أن الميول المعادية للسامية استمرت في الانتشار بين صفوف القوات المسلحة. وعندما استولى ببيرون على السلطة في عام ١٩٤٥ كان من بين أهدافه تطبيق بعض ما تعلمه وهو يعمل ملحقاً عسكرياً في روما في عهد موسوليني. والجدير بالإشارة أن الاتجاهات المعادية لليهود ما زالت مستمرة في الأرجنتين حيث يوجد عدد كبير من اليهود الأغنياء. وقد نجح عدد من أولئك اليهود في شغل مناصب في القوات المسلحة ومناصب سياسية. وتربط كل من مجلة «الكابيدو» ومجله «البابيلز» بين اليهود والشيوعية العالمية ، وتتحيان باللائمة على اليهود في نشر الاحتجاجات العالمية المؤيدة لحقوق الإنسان التى سادت في أوساط الأرجنتين في عام ١٩٨٠ ، كما أن مجلة «البابيلز» تربط الشيوعية العالمية بالبيت الأبيض والإدارة الأمريكية والمنظمات اليهودية وبعض الشخصيات الهامة في الفاتيكان التى تتآمر للإساءة إلى سمعة الأرجنتين^(١).

وتعتبر أمريكا اللاتينية مركز رئيسياً للنشاط الصهيونى وهى قاعدة إعلامية وحربية واقتصادية لإسرائيل. ولكن يوجد في أمريكا اللاتينية نحو عشرة ملايين عربي ، وفى الأرجنتين وحدها حوالى ٢ مليون عربي ، كما أن أفضل رجال الجيش الأرجنتينى من المسلمين وأكثر من ٢٠٪ من حملة الشهادات العليا مسلمين. وتحاول إسرائيل أبعاد العرب عن الأرجنتين التى لديها رصيد كبير من إنتاج المواد الغذائية.

(١) «مشاكل الكراهية تفجر ضد اليهود في الأرجنتين» ، الفجر ، (الإمارات) ،

١١ يناير ١٩٨٠.

وتقدم إسرائيل منح دراسية عديدة إلى طلاب أمريكا اللاتينية. وقد دفعت الولايات المتحدة دول أمريكا اللاتينية منذ أوائل الستينات إلى إقامة برنامج «التعاون الفني» مع إسرائيل. وبلغت النظرة بشكل خاص أن إقامة هذه البرامج كان عام ١٩٦٢ أى العام التالي لعام الغزو الأمريكي الفاشل لكوبا (١٩٦١) ، وكان الولايات المتحدة والصهيونية إرادتا التعويض بالتغلغل الإسرائيلي عن الخسارة التى لحقت بالغزو العسكرى. وبموجب هذه البرامج عقدت إسرائيل اتفاقيات للتعاون الفني والعلمى مع بوليفيا ، شيلي ، كولومبيا ، كوستاريكا ، الدومنيكان ، أكواور ، نيكارجوا (في الستينات) وبيرو وغيرها ، بالإضافة إلى اتفاقيات خاصة مع مؤسسات فنزولية وبرازيلية ومكسيكية ، ومع منظمة الدول الأمريكية ، ومع السكرتارية الدائمة للتكامل الاقتصادى لدول أمريكا الوسطى.

وتشمل هذه الاتفاقيات الزراعة والتعاونيات الزراعية والخدمة الاستهلاكية والتطوير الريفي واستغلال المياه والإنتاج والتخطيط الريفي. وتشير بعض التقديرات الصحفية إلى أن الوفا من طلب ودارسى أمريكا اللاتينية قد تلقوا تدريباً ودورات دراسة في إسرائيل وحصلوا على منح دراسية إسرائيلية. وهناك خبراء إسرائيليين عاملين في أمريكا اللاتينية (ويعمل بعضهم لبصفة خبير معين من الأمم المتحدة).

ولذلك فإن وضع إسرائيل في دول أمريكا اللاتينية قوى وإسرائيل شريك نشط في العمليات التجارية ، وعمليات الملاحة والنقل ، وفى المراكز الزراعية والمنشآت الصناعية والتعدين. وقد استثمرت إسرائيل والصهيونية ذلك دعائياً بنجاح ملحوظ.

وقد بلغ عدد الصحف اليهودية الخاضعة للنفوذ الصهيونى الصادرة في أمريكا اللاتينية (بالغتين العبرية واليديش) أكثر من

١٢٣ صحيفه ، أما الصحف التى تصدر باللغتين الاسبانية والبرتغالية (السانتيني في معظم أقطار أمريكا اللاتينية) فتقدر بحوالى ٥٥ صحيفه ، وتتوزع هذه الصحف الصهيونية على النحو التالى^(١) :

- الأرجنتين : (حيث يبلغ عدد اليهود حوالى نصف مليون).
تصدر صحيفتان يوميتان بلغة اليديش ، كما تصدر صحيفه أخرى مرتين كل أسبوع ، وخمس صحف أسبوعية ، ويضاف إلى ذلك ثلاثون مجلسه شهرية ، ١٨ دورية ومجله فصلية (كل ثلاث شهور) ومجله سنوية.

- بوليفيا : تصدر بها جريدتان نصف شهريتين.
- البرازيل : وتصدر بها خمس صحف أسبوعية ، وتسع مجلات شهرية.

- شيلي : وتصدر بها صحيفه مرتين في الأسبوع ، ومجلتان شهريتان.
- كولومبيا : وتصدر بها ثلاث صحف نصف شهرية.

- المكسيك : وتصدر بها ثلاث صحف أسبوعية واثنان ونصف شهرية ومجله كل شهرين وثمان دوريات أخرى.

- بيرو : وتصدر بها مجله شهرية.

- أوروغواي : تصدر بها صحيفتان يوميتان ، وصحيفتان أسبوعيتان ، وصحيفه نصف شهرية.

- فنزويلا : تصدر بها جريدتان أسبوعيتان.

وثمة صحف أخرى جديده في هذه الدول ودول أخرى في أمريكا اللاتينية.

(١) عرض تاريخي.

الهيمنة على الصحف ووسائل الإعلام غير الصهيونية في دول أمريكا اللاتينية :

تسللت الصهيونية إلى الصحف غير اليهودية بشتى الطرق والمبررات فقد احتلت مجموعة صحف «كابريلى» في فنزويلا ويمتلكها أساساً يهودى فنزويلى يدعى «كابريل». ويضم هذا المجمع الاعلامى جرائد «لاسفير» ، «اولتيماس توتيسياسى» ، «الموند اسرئيليا» ، «تاجيناى»^(١).

وثمة طريق آخر للهيمنة الصهيونية على وسائل الإعلام المحلية وهو توظيف إمكانيات المعلقين والكتاب اليهود في وسائل الإعلام هذه ونشير على سبيل المثال أن المقال المعلق اليهودى «برنو وايزر» الذى كتب عن الجهود البالغة التى بذلتها الصهيونية من اجل إقامة جسور لها في أمريكا اللاتينية ، والهيمنة عل مراكز القوى والنفوذ للتحكم في سياستها ، في اللحظة المناسبة ، كما تحدث «وايزر» عن تغلغه (والدعم الذى لاقاه من جانب القوى الصهيونية) في صحافة لكوادور ، حتى تمكن من نشر تعليقه اليومى على الأحداث العالمية (وخاصة أحداث الشرق الوسط) في أهم صحف أمريكا اللاتينية واستثمر مكانته هذه في إعداد الرأى العام اللاتينى للعطف على اليهود.

أما في البرازيل فقد تسللت القوى الصهيونية إلى مؤسسة أوغليو الإعلامية الكبيرة ، التى تمتلك شبكات وفروعاً في مختلف ولايات البرازيل ، بل أن التسلل الصهيونى امتد إلى مختلف وسائل الإعلام ، ولم يقتصر على الصحافة. فالقوى الصهيونية مهيمنة على عدد من المؤسسات الإذاعية والتليفزيونية والسينمائية في أمريكا اللاتينية. فقد سيطرت على

(١) ب. سيمونوف : «حول الدعاية الصهيونية في أمريكا اللاتينية» ، ترجمة : جليل

كمال الدين ، حويات الإعلام ، العدد ٣ ، سنة ١٩٨٣ ، ص ٢٢١-٢٢٢.

القناة التاسعة (٩) في التلفزيون الأرجنتيني ، وقامت (لفترة طويلة ، وفي غياب وسائل الإعلام الوطنية والعربية أو ضعفها الشديد) برامج سياحية ودعائية لإسرائيل ، كان أشهرها برنامج «هل تعرف إسرائيل؟» وناصرت بشكل واضح (وكانها في تل أبيب ، أو في أوساط اللوبي الصهيوني في واشنطن ونيويورك) مختلف القضايا التي أثارها إسرائيل والصهيونية ضد العرب ، والدول الاشتراكية ، وتبنت كل موقف اسرائيلي وصهيوني ضد العرب الفلسطينيين والدول العربية.

وقد تمكنت القوى الصهيونية (إضافة إلى الهيمنة على قنوات تلفزيونية في بعض أقطار أمريكا اللاتينية) من جعل محطة الإذاعة الكبرى في البرازيل تكرر ساعة يومياً باسم «ساعة إسرائيل» كما أن الوكالة اليهودية تشرف بنفسها على برنامج إذاعي في أمريكا اللاتينية ، بعنوان «بانوراما إسرائيل». وتقوم بتوزيع نشرة أسبوعية بعنوان «إسرائيل وأمريكا اللاتينية».

ولم تترك القوى الصهيونية في أمريكا اللاتينية أية وسيلة من وسائل الإعلام وتوجيه الرأي العام. فالنسبة للسينما ، يسيطر الصهاينة على العديد من دور العرض والامتديوهات ومؤسسات الإنتاج السينمائي في أمريكا اللاتينية. وتعرض دور العرض باستمرار الأفلام الصهيونية والأفلام الدعائية الإسرائيلية عن نشوء الدولة ، وعن الحياة والتطور والتقدم المطرد فيها وعن الأماكن والإمكانات السياحية وتعمل على ترغيب الجمهور في السفر إليها (لغير اليهود) وهجرة اليهود إليها ، والدفاع الدائم عن المصالح والمواقف الصهيونية والإسرائيلية ومواقف الولايات المتحدة المؤيدة لإسرائيل.

الجاليات اليهودية في أفريقيا :

يقدر عدد السكان اليهود في جمهورية جنوب أفريقيا ١٢٠٠٦٦ ،
وفى روديسيا ٥٦٠٠ ، وفى تونس تسعة آلاف ، أما فى المغرب فيقدر
عدد اليهود بحوالى خمسة آلاف.

وتتهم إسرائيل العرب بأنهم عنصريون ويحتقرون الملونين. وقد
حققت السياسة الإعلامية الإسرائيلية نجاحاً ملموساً فى بعض الأوساط
الحاكمة فى أفريقيا. فعندما انتقد مندوب إحدى الدول العربية مندوب
ساحل العاج فى الأمم المتحدة ببيع القضية الفلسطينية رد عليه الأخير
قائلاً : لعل المندوب العربى معتاد على شراء العبيد من الزنوج ولكن
عليه أن يدرك أنه لم يتمكن من شرائنا^(١).

وقد عملت إسرائيل إضافة إلى ذلك إلى عزل المسلمين الأفريقيين
وتحييدهم لمنعهم عن أية مشاركة فى الصراع مع الصهيونية من خلال
إعطائهم الأولوية فى مجال المساعدات والمعونات والتمثيل الدبلوماسي.

فقد سارعت إسرائيل بالاعتراف سياسياً بمعظم الدول الأفريقية
التي استقلت ، وعقدت اتفاقيات معها. كذلك عمدت إلى تقديم مساعدات
اقتصادية ، والخبراء على أساس أنها ليست دولة استعمارية وإنما هى
إحدى الدول الصغيرة المتقدمة. وقد وفرت للدول الغربية المال لإسرائيل
لتقدمها فى شكل معونات للدول الأفريقية. كنوع من الاهتمام الإسرائيلى
الخاص بأفريقيا ، وإبراز نفسها كصديقة لأفريقيا الهدف منه تحويل القارة
السوداء إلى مجال حيوى للاقتصاد الإسرائيلى للتغلب على المصاعب
التي تخلفها لها المقاطعة العربية إلى جانب «غياب المنافسة والاهتمام
العربى بدول القارة بشكل عام».

(١) «للتغلب اليهودى العالمى والتطويق الصهيونى لראى العلم العالمى» ، الفجر ،

(الإمارات) ، ١٠/٢٢/١٩٨٠.

وتوفر إسرائيل المادة الإعلامية للصحف الأفريقية وتظهر تلك المقالات وكأنها موضوعية. كما تنظم الصهيونية رحلات للكتاب والصحفيين والإذاعيين الأفارقة لزيارة إسرائيل مع توفير أفضل الإمكانيات السياحية. وحين يعودون يكتبون انطباعاتهم في وسائل الإعلام الأفريقية.

في عام ١٩٧٠ أرسلت إسرائيل نحو ٧٠٠ برنامج إذاعي مسجلة على أشرطة بالفتين الفرنسية والانجليزية لأربعين بلداً أفريقياً وتشمل هذه البرامج في كثير من الأحيان أخباراً من إسرائيل واستعراضاً لأحداث الشرف الوسط من وجهة النظر الإسرائيلية.

وتقوم إسرائيل بإعداد صور إعلامية لتوزيعها في أفريقيا ، كما تصدر نشرة إخبارية سينمائية توزع في أفريقيا بأربع لغات هي العبرية ، والانجليزية ، والفرنسية والاسبانية ، كما تشترك في المعارض الدولية.

وتتهم إسرائيل بعرض معونتها الفنية من خلال الاتحاد العام للعمال اليهود والمعروف بالهستدروت. وقد قام بالاتفاق مع اتحاد العمال الأمريكيين بإنشاء المعهد الاسوي الأفريقي في تل أبيب. وهدف هذا المعهد هو تدريب القيادات العمالية في آسيا وأفريقيا مع التركيز على التدريب العمالي. وقد درس في هذا المعهد حوالي تسعة آلاف نقابي منهم ٧٥٪ من الأفريقيين الذين ينتمون لسبع وعشرين دولة أفريقية وذلك في الفترة ما بين عام ١٩٥٨ وعام ١٩٧٠.

التنظيمات الصهيونية في الولايات المتحدة :

في أوائل الأربعينيات من القرن الحالي ، انكب الصهاينة بهوء على غزو الجاليات اليهودية. وبدلاً من الابتعاد عن أوجه النشاط اليهودية التقليدية استعداداً للهجرة إلى فلسطين ، كافح الصهاينة للسيطرة على

الهيئات اليهودية الخيرية والسياسية والدينية بكل الوسائل المتاحة لديهم ليخضعوا من خلالها قضية الدولة اليهودية^(١). وبعد عام ١٩٤٨ بذلت جهود كثيرة لإقناع اليهود البارزين بقبول مناصب رسمية في المنظمات للصهيونية ، كما أنشئت منظمات جديدة لتعزيز الصداقة مع إسرائيل وتعميق الروابط معها من خلال الإعلام والزيارات. وقد بدأ النشاط الصهيوني المكثف في الولايات المتحدة خلال عهد الرئيس هارى ترومان حين عمد الصهاينة إلى استغلال «الإبادة الجماعية» في العهد النازي لتعبئة الإمكانات السياسية والمالية والاقتصادية وتنظيم صفوف اليهود تحت مظلة «النداء الصهيوني المتحد» وهي منظمة تعتبر في الولايات المتحدة «مؤسسة خيرية خاصة» معفاة من الضرائب.

وقد أعيد توجيه أوجه النشاط اليهودية تجاه إسرائيل بتأثير الزعماء الصهاينة. ولم تعد الأحداث اليهودية المحلية والعطل الدينية محور اهتمام اليهود بل أصبح أكبر عيد يهودى هو يوم استقلال إسرائيل. كما يجتمع أبناء الطائفة في حفلات غداء أو عشاء مرتبه لجمع الأموال لإسرائيل. وأصبح تعليم أبنائهم يتجه بشكل متزايد نحو اللغة العبرية الحديثة. وكانت نتيجة ذلك خلط مصالح إسرائيل بمصالح مواطنى الدول الأخرى التى يعيشون فيها ... وكان هذا هو المقصود. ويتضح ذلك من برامج المنظمة الصهيونية العالمية الذى يلتزم بالعمل من أجل «وحدة الشعب اليهودى ومركزية إسرائيل في الحياة اليهودية»

(١) «الهوة تتسع بين إسرائيل ويهود المهجر» ، الوطن (الكويتية) ، ٤ أغسطس

١٩٨٣ ، نقلاً عن الميدل أيسنر للندن.

د/ عبد القادر ياسين : «اللوبي الصهيونى والطريق إلى البيت الأبيض» ، البيان

(الإمارات) ، ٤ أغسطس ١٩٨٤.

ويعمل اليهود في أمريكا من خلال مئات من المنظمات والاتحادات والجمعيات الخيرية التي لا تعتبر تنظيمات سياسية ، ولكن أصبحت المجالس والمنظمات اليهودية في الولايات المتحدة أدوات للدعاية للحكومة الإسرائيلية التي تلعب دوراً أساسياً في تحديد الاتجاهات العامة حيال إسرائيل. وقوة اللوبي الصهيوني نابع من عدة مصادر (بالإضافة إلى قوة أصواتهم في بعض الولايات) منها :

١- مقدره اللوبي على حشد الدعم في كل الولايات المتحدة وتنظيم الضغط في الولايات ذات الوزن في الكونجرس.

٢- الجالية اليهودية متعلمة ومتربطة وتركز على موضوع واحد هو إسرائيل.

٣- تتمتع المؤسسات اليهودية بحرية الحركة والتصرف كمؤسسات أو منظمات أمريكية وليس كمؤسسات أجنبية تعمل في الولايات المتحدة. وتعمل تلك المؤسسات اليهودية بتنسيق كامل فيما بينها ، وتتمسك غالبية المنظمات الصهيونية باستخدام «اصطلاح يهودي» حتى تغطي الصفة الدينية في الاسم على المأرب السياسي لتلك التجمعات. أول المنظمات الصهيونية هي الوكالة اليهودية Jewish Agency التي كانت دولة داخل الدولة في فلسطين منذ صدور «وعد بلفور» وعملت على تأسيس دولة إسرائيل. ولم تستخدم تلك الوكالة التي لها فروع في دول كثيرة اصطلاح الصهيونية في اسمها. كذلك النداء اليهودي الموحد Jewish Appeal وال الصندوق اليهودي الوطني Jewish National Fund الذي قام بالاستيلاء على أراضي فلسطين منذ بداية الحركة للصهيونية ، علاوة على كثير من المنظمات الأخرى التي تحمل

كلمة اليهودية في حين أن نشاطها صهيوني^(١). وقد أحرزت الحركة الصهيونية في العشرينات انتشاراً واسعاً في الولايات المتحدة عندما غدا فيليكس فاربروج عميداً للنشاط الصهيوني في أمريكا وكان في نفس الوقت مدير بنك ليبمان وشركاه الذي يديره نسييه كوهين ليب. فتأسست الشركة الاقتصادية الفلسطينية التي تشكل حالياً داخل إسرائيل أحد احتكاريين يتحكمان في العديد من البنوك والصناعات الحربية الإسرائيلية. أن بنك ليبمان يحتفظ بسمعة بارزة في الولايات المتحدة حيث يرتبط باحتكار جنرال دينامكس كوبوريشن ، الذي يعتبر من أكبر المؤسسات للرأسمالية الصهيونية المرتبطة بالتجمع الصناعي العسكري الذي يورد للولايات المتحدة وزراء الدفاع وجنرالات الجيش والمعدات الحربية ويفرض سياسة الحرب الباردة. وإلى جانبه يقوم احتكار لوكهيد الذي يشرف عليه بنك لازار الصهيوني ، ثم احتكار جنرال موتورز ، والاحتكار النفطي «ستاندرد أويل اف نيوجرسي» الذي يملكه «روكفلر» ، «واستاندرد أويل اوف انديا» الذي يملكه «جاكوب بلوشتاين». وكلها مواقع للقوة الاقتصادية والسياسية الصهيونية في الولايات المتحدة والتي ربطت سياسته الحركة الصهيونية مع أكثر قوى العالم عدوانية ودأباً وراء التسلح والمغامرات العسكرية في الخارج^(٢). حالياً هناك تتظم يهودى صهيونى غاية في التعقيد والنشاطات وشبكة معقدة من الأجهزة واللجان والجمعيات تمتد على طول الولايات المتحدة وعرضها. وتسيطر على إمكانات عريضة من حيث التوجيه والتأثير. ولكى نعطي فكرة عن تشابك هذا التنظيم يكفي أن نذكر أنه في عام ١٩٦٤ كانت هناك

(١) تحسين بشير : مصدر سابق ، ١٩٦٩ ، ص ٤٣.

(٢) محمد سعيد : «إستراتيجية الكيان الصهيوني» ، الرأي العام (الكويتية) ، ١٩٨١/٨/٣٠ ، ص ١٠.

١١٨ منظمة دينية وتعليمية مرتبطة بالمعابد اليهودية ، ٦٩ منظمة يهودية صهيونية مؤيدة لإسرائيل ، ٣٥ جمعية للخدمات العامة ، ٢٣ منظمة ثقافية ، ٢٦ جمعية للخدمات المتنوعة ، ٢١ منظمة شباب ، ٢٠ منظمة مهنية ، ١٨ منظمة نسائية ، ١٥ منظمة لمساعدة الدول حديثة الاستقلال. ووفقاً لمعلومات الكتاب السنوى الأمريكى اليهودى لعام ١٩٦٥ فإنه كانت توجد ٧٧٧ منظمة يهودية مختلفة تصدر فيما بينها ٢٠٠ جريدة ومجلة. ويوجد ١٤٣ اتحاداً ومجلساً يهودياً تدعى فيما بينهما أنها تمثل ٩٥ في المائة من الجالية اليهودية الأمريكية.

ويتكون اللوى اليهودى حالياً من حوالى ٣٤ منظمة يمارس أعضائها نشاطات تجارية وسياسية وتهتم بشئون الجالية. وتمتد هذه المنظمة من منظمة بنائى بريث B'Nai B'rith التى يبلغ عدد أعضائها خمسمائة ألف عضو منتشرين في جميع أنحاء العالم ، والى اللجنة اليهودية وتضم عدداً من كبار المواطنين^(١). وتمثل تلك المنظمات مختلف الاتجاهات والآراء والمناطق الجغرافية التى حضر منها اليهود. ولكن خلف هذا التعدد الظاهرى وحده في القيادة والتنظيم والتخطيط والتنسيق من خلال عدة مؤسسات على المستوى القومى مثل المؤتمر الصهيونى الذى يرأسه هوارد اسكوردين (وهو يضم العصبة اليهودية الأمريكية من اجل إسرائيل والصهيونيين الدينيين ، وحركة العمل الصهيونى ، وعصبة الصهيونيين التقدميين. وحزب العمل الصهيونى المتحد وجمعية الإصلاح الصهيونية المتحدة في أمريكا والمنظمة الصهيونية الأمريكية). ولهذا المؤتمر هدفين رئيسيين :

(١) روبرت كثيل : «اللوى الصهيونى الأمريكى يولجه تحدياً قوياً» ، رأى العام ،

١٩٨١/٩/١٣ ، نقلاً عن مجلة U.S. New and World Report

- ١- إزالة الخلافات بين المجموعات كي لا يستفيد منها العدو.
- ٢- ترجمة السياسة والمصلحة والآراء الإسرائيلية إلى لغة تفهمها وتتقبلها الحكومة الأمريكية والقادة والشعب في الولايات المتحدة.
- والى جانب المؤتمر الصهيونى الأمريكى هناك مؤسسات أو منظمات مشهورة من أهمها :

- ١- النداء اليهودى الموحد United Jewish Appeal ، (١٩٣٩).
- ٢- اللجنة الأمريكية اليهودية American Jewish Committee ، (١٩٠٦).
- ٣- الكونجرس الأمريكى اليهودى American Jewish Congress ، (١٩١٨).
- ٤- أبناء العهد «بناى بريث» B'nai B'rith ، (١٨٤٣).
- ٥- Anti-Defamation League ADL ، (١٩١٣).
- ٦- مؤتمر الرؤساء أو مجلس رؤساء الجمعيات اليهودية Presidents conference.
- ٧- لجنة الشؤون العامة الأمريكية الإسرائيلية (إيباك) American Israel public Affairs Committee ، (١٩٥٤).

وسنقدم فكرة سريعة عن تلك المؤسسات قبل أن نتحدث عن نشاط «إيباك» الجماعة الوحيدة المسجلة رسمياً للضغط على المشرعين في الأمور المتصلة بإسرائيل.

النداء اليهودى الموحد (UJA) United Jewish Appeal :

وقد تأسس عام ١٩٣٩ وربما كان أكثر المنظمات غير الحكومية المعنية بجمع المال نجاحاً في العالم. فيقوم آلاف من المتطوعين سنوياً بالمعونة في جمع التبرعات من الجماعات اليهودية. والاتحادات المحلية

والأفراد لمعاونة إسرائيل. وإلى حد ما استجابة على حرب أكتوبر ، جمع النداء ٨٢٨ مليون دولار نقداً وتعهيدات في عام ١٩٧٣ ، ٨٩٧ مليون دولار في عام ١٩٧٤^(١).

اللجنة الأمريكية اليهودية – American Jewish Committee

أسسها عام ١٩٠٦ اليهود الأمريكيين المنتمين أساساً لأصول ألمانية وكانت في الأصل معارضة للصهيونية (وقد تخلت عن موقفها هذا منذ زمن طويل). ولها ٤٠ ألف عضواً. وتبلغ ميزانياتها السنوية ٩ مليون دولار. هدفها العام حماية الحقوق المدنية والدينية لليهود وتقليل التحيز ضدهم. وهي تنشر دورية ثقافية تنضم بالحوية تعرف باسم Commentary (توزع ٦٠ ألف نسخة) والكتاب السنوي الأمريكي اليهودي.

الكونجرس الأمريكي اليهودي American Jewish Congress

وقد بدأ عام ١٩١٨ بعضوية أوروبيين شرقيين مساندين للصهيونية هدفه مطابق تقريباً للجنة الأمريكية اليهودية ولكنه يعمل على مستوى دولي أكثر ، ولم يعد هناك احتياج للمساندة الوطنية للمنظمين ولكونجرس ٥٠ ألف عضو وتبلغ ميزانيتها ٢.٢٠٣.٠٠٠ دولار. بنائ بريث B'nai B'rith (أبناء العهد) :

تأسست في مدينة نيويورك في عام ١٨٤٣ ، وهي منظمة كخدمة دولية لها أكثر من ٥٠٠ ألف عضو في ٤٠ دولة ميزانيتها ١٣ مليون دولار تستخدم لإشباع الاحتياجات الثقافية والترفيهية والاجتماعية لأعضائها.

(1) «American Jews and Israel» Time, March 10, 1975.

العصبة المعنية بمنع الإساءة (ADL) Anti-Defamation League

هى نزاع «بريث» وتأسست فى عام ١٩١٣ لمحاربة المعاداة للسامية ، أساساً من خلال الاستعراض المستمر والترويج للأدلة التى تشير بوجود تلك المشاعر. وتبلغ ميزانياتها ٧.٤ مليون دولار ويعمل بها حوالى ٣٠٠ فرد ، تصدر تقارير دورية عامة حول اتجاهات التحيز ضد اليهود وتحاول أن تواجه تلك الاتجاهات من خلال مشروعات مجتمعية وإجراءات قانونية

مؤتمر الرؤساء Presidents Conference

وهو يسمى رسمياً مؤتمر رؤساء المنظمات اليهودية الأساسية ويتكون من رؤساء ٣١ جماعة يهودية. بدأ فى عام ١٩٥٥ بـ ١٦ زعيم فقد شعروا بالحاجة لعمل جماعى موحد أكثر لحماية موقف إسرائيل فى منتصف شرق الولايات المتحدة. وحالياً يرغب رئيس الولايات المتحدة فى التشاور مع القادة اليهود ، فهذه هى الجماعة التى تمثل عادة اليهود الأمريكيين.

المعونات الأمريكية لإسرائيل :

قدم لليهود عبر السنين مبالغ هائلة لإسرائيل. قدمت أساساً من خلال النداء اليهودى الموحد United Jewish Appeal كما أن الولايات المتحدة قدمت مساعدات ضخمة لإسرائيل (دعم رسمى) فاق تبرعاتها لأى دولة أخرى. والواقع انه لولا التبرعات اليهودية والدعم الأمريكى الرسمي لما تمكن الكيان الصهيونى من الاستمرار.

وسنتحدث عن تلك المعونات والدعم الشعبى باختصار :

اعتمد يهود فلسطين وبإلتالى يهود إسرائيل دائماً على التبرعات التى تصلهم من الخارج. وقد ازدادت هذه التبرعات بعد قيام إسرائيل

واستقبالها لأعداد كبيرة من المهاجرين وازدياد الحاجة لتوفير المؤسسات الدفاعية للكيان الجديد.

لقد كتب المعلق الأمريكي المعروف جيمس رستون يقول «أن ربع المساعدات الخارجية الأمريكية كلها تذهب سنوياً إلى إسرائيل ، وهو ٢.٧ مليار دولار أى ٧.٤ مليون دولار يومياً ، أى ما بين ٣٥٠٠ ، ٤٠٠٠ دولار سنوياً لكل عائلة من خمسة أفراد في إسرائيل ، أى أكثر مما تحصل عليه عائلة أى متعطّل أمريكي عن العمل في ديترويت. ذلك فضلاً عن أن الأسلحة التى استخدمتها إسرائيل في غزو لبنان وفى ضرب المفاعل الذري العراقي جاءت من أمريكا»^(١).

وقد ذكرت دراسة سرية من مكتب المحاسبة العامة (هيئة مراقبة تابعة للكونجرس أنشئت لتتقيق حسابات السلطة للتفيزية) ، نشرت فى واشنطن فى يونيو عام ١٩٨٣ أن الدعم الأمريكى الرسمى لإسرائيل منذ إنشاءها على ارض فلسطين قبل ٣٥ عاماً وصل إلى ٢٤ مليار دولار. وهو رقم يزيد بشكل جوهري عن التقديرات العامة السابقة التى أعلنتها الحكومة الأمريكية^(٢) وأضافت الدراسة التى نشرتها سلسلة صحف «نايت ريدير» (ويتبعها حوالى ٢٠ صحيفة لها وكالة أنباء خاصة بها) ، أن معظم العمل فى الدراسة انتهى قبل بضعة شهور ، ولكن النشر تأخر لأن وزارة الخارجية تريد تصنيف بعض أجزائها على انه سري.

(١) احمد نافع : «الإعلام الأمريكى يكشف الحقيقة الإسرائيلية فى لبنان» ، الأهرام ، ٩ نوفمبر ١٩٨٢.

(٢) «الكونجرس يعترف : ٢٤ مليار دولار مساعدات أمريكا لإسرائيل منذ ١٩٤٨» ، الاتحاد (الإمارات) ، ١٩ يونيو ١٩٨٣ ، ص٧.

وقالت وكالة «نايت ريدر» أنها حصلت على نسخة من الدراسة التي يبلغ عدد صفحاتها ١١٥ صفحة ، باستثناء ست صفحات. وأضافت أن الدراسة أرسلت إلى وزير الخارجية «جورج سولتز» ليضع تعليقه عليها. وتصف الدراسة أيضا عدداً من حالات المحاباة التي لم يكشف النقاب عنها والتي قمتها الإدارة الأمريكية لإسرائيل والتي تتعدى بكثير المحاباة التي قمتها الولايات المتحدة لأيه دولة أخرى.

وطبقاً لهذه الدراسة فإن المحاباة تراوحت من إعفاء الإسرائيليين من الشروط الاعتيادية لكيفية صرف الأموال الأمريكية ، إلى هبات مباشرة بقيمة ملايين الدولارات. وتقرر الدراسة انه بحلول عام ١٩٨٢ بلغ حجم الدعم الأمريكي العسكري والاقتصادي لإسرائيل منذ إنشائها عام ١٩٤٨ حوالي ٢٤ بليون دولار. وكان أعلى تقدير سابق أعدته بعض أعضاء الكونجرس على علم بمسألة الدعم الأمريكي لإسرائيل قد بلغ حدود ٢٠ بليون دولار.

وفي نوفمبر ١٩٨٣ لم يكتف مجلس النواب باعتماد المبالغ التي اقترحتها الإدارة لمساعدة إسرائيل في موازنة عام ١٩٨٤ بل عمل على زيادتها لتصل إلى ٢.٦ بليون دولار^(١). وهذا الموقف سيدفع الإدارة الأمريكية القادمة إلى اقتراح مزيد من المساعدات لإسرائيل في موازنة عام ١٩٨٥. وما يميز هذه المساعدات الجديدة هو موافقة الكونجرس لأول مرة في تاريخه على السماح لإسرائيل باستخدام ٣٠٠ مليون دولار من هذه المساعدات لأبحاث تطوير طائرة ليفي في داخل أمريكا نفسها بالإضافة إلى استخدام إسرائيل لـ ٢٥٠ مليون دولار من نفس المساعدات لاستخدامها داخل إسرائيل لتطوير أجيال جديدة من نفس

(١) يوسف الحسن : مصدر سابق ، ١٩٨٤ ، ص ٦.

الطائرة المقاتلة «ليفى». وسبق أن وافق كارتر على استخدام إسرائيل لمبلغ ١٠٠ مليون دولار من المساعدات الأمريكية لتطوير دبابة «ميركاف».

وستحدث في الصفحات التالية عن التبرعات اليهودية لإسرائيل

التبرعات اليهودية لإسرائيل : في عام ١٩٢٤ أعلن صندوق مؤسسة فلسطين أن ٧٢٠ ألف يهودى تبرعوا خلال السنوات الثلاث الماضية بما يعادل ستة ملايين من الدولارات للمؤسسة^(١).

وفى عام ١٩٢٦ أعلن الصندوق القومى اليهودى الذى مازال يمارس أعماله حتى الآن فى شرا الأراضى. أن تبرعات الأمريكين خلال عام ١٩٢٦ زادت بمعدل ٥٠٠ ألف دولار عن السنة التى سبقتها. كما زادت الأموال التى تصل بكميات قليلة من الصناديق البيضاء والزرقاء التى كان يضعها يهود أوروبا فى منازلهم حيث يضعون فيها تبرعاتهم ثم يحملونها بين الحين والآخر إلى الصندوق القومى اليهودى حيث توجد المفاتيح لتفريغها.

ومع ذلك فإن اليهود كانوا يحملون هذه الصناديق بكميات المال البسيطة التى تحتويها ، وهم يحملون شعار «المساهمة فى إقامة دولة يهودية فى فلسطين».

وفى عام ١٩٢٨ أعلن رئيس المنظمة للصهيونية فى أمريكا أن التبرعات للقضية اليهودية زادت فى ذلك العام ٥٠٠ ألف دولار عن السنة التى سبقتها.

(١) «الملتث الحديدى : إسرائيل تصاب بالسكتة القلبية إذا حجبت أمريكا المساعدات

عنها» ، القيس (الكويتية) ، ٢٩ ديسمبر ١٩٨٢ ، العدد ٣٧٩٩ ، ص ١٧.

وفى نهاية عام ١٩٢٨ كانت الحركة الصهيونية في العالم اجمع قد استثمرت ما يعادل ١٨ مليون دولار في فلسطين ، ٦٠٪ منها جاءت من أمريكا.

وفى عام ١٩٣٠ أعلن صندوق الإقراض القومى لفلسطين أنه خلال الفترة الواقعة بين أكتوبر ١٩٢٩ ومارس ١٩٣٠ فى مرحله أوج تدهور سوق السهم والسندات العالمية ، جمع الصندوق ما يزيد عن ٣٠٠ ألف دولار ، أى ما يعادل ثلاثة أضعاف المبلغ الذى تم جمعه خلال الفترة نفسها من العام السابق. وفى نشرة سجلات الكونجرس التى صدرت فى ٢٥ مايو عام ١٩٣٩ ورد فى الصفحة رقم ٦١٦٧ ما يفيد أن الأمريكيين استثمروا ما يعادل ١٠٠ مليون دولار فى فلسطين حتى ذلك التاريخ.

والمنظمة الرئيسية المختصة بجمع التبرعات من الأمريكيين وإرسالها إلى إسرائيل هى : الصندوق اليهودى المتحد أو صندوق الجباية اليهودية الموحد ، وقد أسس هذا الصندوق عام ١٩٣٩ عن طريق دمج ثلاث منظمات مع بعضها البعض. تلك المنظمات هى : «صندوق إسرائيل المتحد» الذى أنشئ عام ١٩٢٥ ومازال يمارس نشاطه حتى الآن. ولكنه كان يعمل قبل قيام إسرائيل عام ١٩٤٨ تحت اسم «صندوق فلسطين المتحد». وقد قدم سلسلة طويلة من الخدمات والبرامج منها : (تدريس اللغة والتدريس المهنى ، وتوفير المساكن ، والمساعدات الاجتماعية ، والاستيطان ، والعناية بالشباب ودعمهم فى دراستهم ، وتوفير الدارسة الجامعية لهم) وكل هذه النشاطات تتبع من اهتمامات الحركة الصهيونية الرئيسية وعملها على استيعاب المهاجرين ، واستقبالهم من كل أنحاء العالم.

وخلال الفترة الواقعة بين عام ١٩٤٨ وعام ١٩٧٩ أرسل صندوق إسرائيل المتحد UJA ما مجموعه ٣٤٥٣ مليون دولار إلى إسرائيل. وهذا الرقم لا يشمل مبلغ ٢٧٥ مليون دولار تم أنفاقها في إسرائيل خلال الفترة نفسها من جانب «لجنة للتوزيع المشتركة» المنضوية تحت لواء الصندوق اليهودي المتحد ، والمختصة بأعمال الإغاثة والإنقاذ والتأهيل كما انه لا يشمل الأرقام الفلكية التي تمكنت رئيسه الوزراء الإسرائيلي السابقة جولدا مائير من جمعها خلال فترة وجيزة لشراء الأسلحة بشكل سري من أوروبا (وخصوصاً تشيكوسلوفاكيا والاتحاد السوفيتي). خلال الأشهر الأخيرة للانتداب البريطاني. وكانت حاجة اليهود شديدة للأسلحة (التي رفضت الحكومة الأمريكية في ذلك الحين تزويدها لليهود) إلى رجة أن بن جوريون نفسه أعرب عن استعداده لأن يتخلى عن كل مهماته في ذلك الحين ويسافر إلى الولايات المتحدة ويستجدي يهودها لكي يجمع منهم ما يتراوح ما بين ١٠ ، ١٥ مليون دولار ، ولكن جولدا مائير (التي كانت تعرف في ذلك الحين باسم جولدا مايرسون) اقنعته بأنها تستطيع أن تقوم بهذه المهمة على أكمل وجه ، بدلاً منه. ووصلت جولدا مائير إلى الولايات المتحدة في يناير ١٩٤٨ وكانت شيكاغو هي أول ولاية أمريكية تزورها في ذلك الحين. وبعد الخطاب الذي ألقته أمام الجمعية العامة لمجلس الاتحادات اليهودية وصناديق الرعاية (وهي منظمة كانت في ذلك الحين غير صهيونية) تعهد اليهود من غير الصهاينة في هذه المنظمة بأن يجمعوا لها خلال يوم واحد ٢٥ مليون دولار لدعم يهود فلسطين ، وخلال الأسابيع التالية جمعوا ما يعادل ٢٥ مليون دولار أخرى.

وبعد ٢٥ سنة من هذا الحادث قالت «جولدا مائير» في مذكراتها أنها تأثرت جداً من «كرم» يهود أمريكا ، وتحدثت عن الخطاب الذي ألقته في شيكاغو ، وردود الفعل عليه فقالت : لقد استمعوا إلى ، وبكوا ، وتعهدوا بنفع التبرعات ، وبكميات لم تدفعها أقليات أخرى ، وعندما حضرت إحدى المناسبات الفاخرة في بالم بيتش في فلوريدا ، ذهلت من كمية المجوهرات والفراء التي ظهرت في الحفلة ، والتي تدل على ثراء الموجهين ، وقلت في نفسي : يبدر أن هؤلاء لا يريدون أن يسمعوأى شئ عن الحرب ، والموت في فلسطين ، ولكن سرعان ما اكتشفت أنني على خطأ في اعتقادي ، إذا قيل انتهاء تلك الأمسية تمكنا من جمع ١.٥ مليون دولار و بقيت في الولايات المتحدة بقدر ما تستطيع أعصابي احتمال الابتعاد عن فلسطين : ستة أسابيع ، واستمع إلى اليهود في كل أرجاء الولايات المتحدة ، وبكوا ، وتبرعوا ، وأحياناً كانوا يطلبون قروض من البنوك لتسديد تعهداتهم. تماماً كما حدث بعد حرب عام ١٩٦٧ ، ١٩٧٣ حيث لجأ العديد من اليهود في الولايات المتحدة إلى الاقتراض من البنوك أو رهن منازلهم وبيع مجوهراتهم لجمع مبالغ كبيرة من المال لمساعدة إسرائيل وبأقصى سرعة ممكنة. فابتداء من حرب الأيام الستة عام ١٩٦٧ وعلى مدى عقد من الزمن بعدها أيقظ الخطر الذي واجهته إسرائيل في الحرب حماس اليهود الأمريكيين وأثار موجه من السخاء لديهم.

ولكن منذ منتصف المبعينات والعلاقات الأمريكية الإسرائيلية تعاني من برود مستمر ، واليهود الأمريكيون في وضع صعب لا يجتون فيه مفرأ من الوقوف أما إلى جانب إسرائيل أو الولايات المتحدة ، كما يتعرضون لضغوط لكي ينهضوا بالأعباء المالية التي تحتاجها إسرائيل في

النصف الثاني من السبعينات الذي عانى من التضخم. وقد وصل معدل التبرعات التي دفعها يهود الولايات المتحدة لصندوق إسرائيل المتحد ما يعادل ٢٢٠ مليون دولار سنوياً يصل منها ١٩٠ أو ٢٠٠ مليون دولار لإسرائيل. والباقي يصرف نفقات للجباية داخل الولايات المتحدة. وتقدم البنوك الأمريكية مساعدات كبيرة للصندوق اليهودي الموحد. وصندوق إسرائيل المتحدة. وعندما تحتاج إسرائيل إلى مبالغ تزيد عما يجمعه هذان الصندوقان يلجأ إلى البنوك الأمريكية ، حيث تمنحها هذه البنوك قروضاً يسددها فيما بعد بتقديم تعهدات موقعة من المبرعين ، بأنهم سيقعون في المستقبل. وهكذا فإن الفارق بين المبالغ التي تتم جبايتها والمبالغ التي ترسل إلى إسرائيل يذهب جزء كبير منه كفوائد على الأموال التي يتم سحبها من البنوك قبل استحقاق تعهدات التبرع.

ولكن منذ قيام إسرائيل بغزو لبنان^(١) يتساءل بعض اليهود الأمريكيين والآخرين عن الحكمة التي تتطوى عليها بعض التصرفات والأعمال الإسرائيلية اثر هذا الاتجاه على المساهمين في صندوق الجباية اليهودية الموحد ، الذي أصبحت نشاطاتهم التقليدية لدعم الصندوق جزءاً جوهرياً من حياة اليهود في أمريكا ، وبالرغم من أن صندوق الجباية الموحد الذي يعتبر مظلة لعدد من المؤسسات الخاصة بالجباية اليهودية في الولايات المتحدة وفي الخارج مازال موضع حسد الكثير من منظمات جمع التبرعات الأخرى بسبب فاعليته. ولكن يفترض أن هذا الصندوق والمنظمات المنضوية تحت لوائه لن يتاح لها بعد غزو لبنان الحصول على المال بمجرد طلبه كما كان الحال في السابق.

(١) كان ذلك في عام ١٩٨٢.

بلغت المعونات التي تلقاها صندوق الجباية اليهودية في عام ١٩٨٢ رقماً قياسياً. إذ بلغت حوالي ٥٦٧ مليون دولار بعد أن كانت ٥٤٢ مليون دولار عام ١٩٨١^(١). أكثر من نصف هذه الأموال التي تجمع تذهب إلى إسرائيل حيث تغطي حصة رئيسية من ميزانيتها المقررة للشئون الاجتماعية ، كما ينفق جزء ضئيل من هذه التبرعات على الجاليات اليهودية في الأقطار الخارجية ، وأقل من نصفها بقليل ينفق على المجتمع اليهودي في الولايات المتحدة لتطوير شؤونه التعليمية والاجتماعية.

وتبلغ الميزانية السنوية لصندوق الجباية اليهودية الموحد ثلث حجم التبرعات الأمريكية كلها ، بالرغم من أن نسبة اليهود في الولايات المتحدة لا تزيد عن ٣٪ من مجموع السكان. وينمو صندوق الجباية سنوياً بأكثر مما ينمو صندوق مكافحة السرطان وصندوق أمراض القلب وصندوق التغذية وغيرها من المؤسسات الخيرية الأخرى مجتمعة.

غير أن الدوافع الأقوى التي لدى اليهود الأمريكيين هي مساعدة أخوانهم الأقل حظاً في الولايات المتحدة. وتحت هذه التقاليد التي لها جذور دينية ، فإن زعماء اليهود الأمريكيين وكذلك المشرفون على صندوق الجباية يوافقون على أن هناك دوافع عميقة لدى اليهود في الولايات المتحدة تدفعهم للمساهمة. وأول هذه الدوافع الفخر اليهودي بإسرائيل ثم خوف اليهود الأمريكيين من أن يصبحوا هدفاً لموجه من معاداة السامية ، والأحاساس بالفرع والنخب من موقفهم العاجز إزاء المذابح الجماعية التي تعرض لها اليهود على أيدي النازيين أثناء الحرب العالمية الثانية.

(١) وول ستريت جورنال : عدد أول أبريل ١٩٨٣ ، مقالة مترجمة في جريدة القبس (الكويتية) ، ٦ أبريل ١٩٨٣.

يقول روبرت سالفيت : يهود اليوم لديهم فرصة للسيطرة على مصيرهم من خلال المساهمة في صندوق الجباية اليهودية. وروبرت سالفيت أحد رجال المصارف الأمريكيين وهو عضو نشط من بين المشرفين على صندوق الجباية اليهودية في الولايات المتحدة.

وبدلاً من اعتماد طريقة جمع التبرعات القليلة القيمة من عدد كبير من الناس ، يركز صندوق الجباية حالياً على جمع التبرعات السخية من عدد قليل من الناس الذين تتراوح تبرعاتهم ما بين ١٠ آلاف دولار ومليون دولار سنوياً أو أكثر.

وقد بينت عملية مسح قام بها صندوق الجباية أن واحداً ونصف بالمائة فقط من بين المتبرعين لصندوق الجباية يزيد تبرع الواحد منهم عن عشرة آلاف دولار سنوياً ولكن أجمالى تبرع هؤلاء يبلغ ما بين ٥٠ ، ٦٠ بالمائة من مجموع التبرعات السنوية للصندوق. وإذا ما خسر المشرفون على الصندوق عدد قليل من هؤلاء المتبرعين ، فإن النتيجة ستكون نقصاً كبيراً في أجمالى التبرعات. ولهذا فإن المشرفين على صندوق الجباية تصرفوا بسرعة في صيف عام ١٩٨٢ عقب قيام إسرائيل بغزو لبنان لجمع تبرعات كثيرة ، ونظموا رحلات سياحية لكبار المساهمين قاموا خلالها بزيارة الأراضي اللبنانية التي احتلتها إسرائيل ، كما قامت شخصيات إسرائيلية بارزة بزيارة الولايات المتحدة وإلقاء خطاب في التجمعات اليهودية لتشجيعها على زيادة مساهمتها في صندوق الجباية.

والذين اشرفوا على تنظيم برنامج تليفزيوني في يناير ١٩٨٣ بواشنطن لجمع تبرعات لصندوق الجباية كانوا قلقين لئلا يحقق البرنامج هدفه الذى كان جمع ١.٧ مليون دولار. وبالرغم من أن الانتقادات التي

كانت توجه لإسرائيل من جانب اليهود الأمريكيين بعد قيامها بعملية غزو لبنان تراجعت بسبب ما وصفوه بقسوة العالم في إدانة إسرائيل وظلمة لها إلا أن المجازر التي وقعت في مخيمات اللاجئين الفلسطينيين في بيروت في سبتمبر ١٩٨٢ أعادت أحياء المشاعر المعادية لإسرائيل بين اليهود الأمريكيين بحيث أصبح المشرفون على صندوق الجباية اليهودية يخشون أن تقل التبرعات التي تقدم للصندوق.

وجاء في أحد الأفلام التي ترشد المتطوعين لجمع التبرعات لصندوق الجباية نصائح من بينها تجنبوا المجادلات. وتذكر أن التبرعات لا تذهب للحكومة الإسرائيلية. فهذه الحملة هدفها أن يقوم الشعب بمساعدة الشعب. وقام أكثر من ألف وخمسمائة متطوع في ذلك اليوم بجمع التبرعات من حوالى ٥٠ ألفاً من بين المائة وثمانين ألف يهودى الذين يسكنون المدينة. وفى التاسعة مساءً كان مبلغ الـ ١.٧ مليون دولار الذى حدد هدفاً لحملة التبرعات قد جمع ، بالإضافة إلى حوالى ١٢ ألف متبرع يعرضون استعدادهم للتبرع بمبالغ كانت تتراوح ما بين عشر دولارات وألف دولار. والكثير من سكان المدينة من اليهود لم تجمع منهم التبرعات لأنه لم يكن بالمستطاع الوصول إليهم ، أو لأنهم رفضوا التبرع بسبب الجمود الاقتصادى أو لأسباب أخرى، وقد ذكر عشرات منهم السبب في عدم تبرعهم بأنهم غاضبون من حكومة «مناحم بيجن». وغالباً ما يكون المتبرعون ضيوف شرف لمأدب يقيمها صندوق الجباية ، وبعضهم يعينون رؤساء اللجان جمع التبرعات ، كما يكتب عنهم في الصحف اليهودية المحلية.

ويقول أحد العاملين في صندوق الجباية حول هذا الجانب :

«الناس يحبون أن يرافق هذا النشاط شئ من الإشادة بالمتبرعين. والذين يرفضون التبرع من ناحية أخرى يتعرضون للمشاكل خصوصاً إذا كانوا من الرجال الناجحين أو البارزين. ففي «بنسبرج» هناك نادي يهودى (وستمورلاند) يقوم عادة بجمع التبرعات من أعضائه. ويقول أحد أعضاء النادي : «إذا أراد أحد الذين لا يتبرعون لصندوق الجباية الانضمام للنادى ، فإن أحد الأعضاء سيقول بأسلوب مهذب بالطبع ، أن الاحساس بالمسئولية يقضى أن يتذكر المرء التبرعات اليهودية ، بينما يقول أحد المحامين اليهود ، له نشاطات واسعة في مجال جمع التبرعات لصندوق الجباية أن من لا ينفع معه الأسلوب اللين لا بد من استعمال الأسلوب الخشن لإقناعه» ، ويضيف «لست مستعداً لقطع الشارع من أجل مصافحة يد شخص لا يتبرع لليهود».

وبالرغم من عدم إنكار أن أموال صندوق الجباية اليهودى يذهب جزء منها لمساعدة الفقراء اليهود في الولايات المتحدة وإسرائيل وبلاد أخرى ، فإن بعض الزعماء لليهود قلقون من أن الحماس لجمع التبرعات يتعدى هذه الغاية لغايات أخرى مشروعة مثل الاهتمامات الدينية.

وقد تبرع لليهود فى عام ١٩٨٣^(١) للصندوق الصغير الذى يدعى صندوق إسرائيل الجديدة والذى قدم فى العام الماضى ربع مليون دولار لمشاريع من ضمنها إنشاء مركز اجتماعى فى إحدى القرى العربية بإسرائيل ، ومركز لضحايا كوارث الاغتصاب فى تل أبيب ، والاتحاد الحقوق المدنية فى إسرائيل. وفى عام ١٩٨٤ ، أضاف صندوق إسرائيل الجديد وجهاً آخر من الوجوه التى تتفق عليها أمواله وهى «صندوق

(١) عرض تاريخي..

التعليم لحركة السلام الآن» ، وهذه الحركة عبارة عن جماعة سياسية إسرائيلية صغيرة تعارض «حكومة بيجن» ، كما تعارض بناء المستوطنات في الضفة الغربية وتدعو إلى إجراء مفاوضات مع الزعماء الفلسطينيين العرب ، وخصصت التبرعات التي قدمها السيد فيشر لهذا الصندوق الجديد لحركة السلام الآن.

يوضح هذا حجم المعاونة التي تحصل عليها إسرائيل من حكومة الولايات المتحدة ومن اليهود. ويقال أن الولايات المتحدة تحصل مقابل كل دولار تنفقه كمساعدة لإسرائيل على ما قيمته ألف دولار من الخدمات المختلفة للمنظمات اليهودية منها الحصول على معلومات سرية عن الاتحاد السوفيتي (من اليهود الروس)^(١).

وأياً كانت الخدمات المتبادلة فإن حجم التعاون بين الولايات المتحدة وإسرائيل كبيراً جداً خاصة في عصر الحرب الباردة.
تلخيص :

فدعنا في هذا الفصل خلفية سريعة عن الاتجاهات العامة حيال اليهود في المجتمعات الغربية ودور الجاليات اليهودية في الدعاية للكيان الإسرائيلي وسنتحدث في الفصل القادم عن دور «اللوبي» الصهيوني في الولايات المتحدة في الضغط على المشرعين وأسياب السيطرة الصهيونية على وسائل الإعلام في الولايات المتحدة.

(١) تقرير لوكالة «توفوسى» : السى أى آيه تتعاون مع المنظمات الصهيونية لجمع المعلومات عن القوات السوفيتية بواسطة اليهود المهاجرين ، للتخيل (الإمارات)

٦ نوفمبر ١٩٨٣ .

الفصل الخامس
أساليب الدعاية الصهيونية
في
الولايات المتحدة

الفصل الخامس

أساليب الدعاية الصهيونية في الولايات المتحدة

برزت الولايات المتحدة منذ الحرب العالمية الثانية كقوة اقتصادية وعسكرية كبرى ، وبدأت الحركة الصهيونية العالمية تنقل ثقلها وتحالفاتها صوبها وبدأت تخفف من ارتباطاتها ببريطانيا خاصة بعد عام ١٩٣٩. وذلك عملت رؤوس الأموال اليهودية على الهجرة للولايات المتحدة في محاولة للتأثير على موقفها المستقبلي. وفي الفترة الأولى بعد عام ١٩٤٨ بدأت الولايات المتحدة بسياسة محاصرة الاتحاد السوفيتي بحزام من الأحلاف العسكرية وكان لإسرائيل دور هام في حماية المصالح الأمريكية ومحاربة الشيوعية والحركات الوطنية في الوطن العربي. وبعد حرب عام ١٩٦٧ بلورت السياسة الأمريكية لنفسها أربعة أهداف لاستغلال نتائج الحرب هي :

- ١- تحويل الإنتصار الإسرائيلي إلى إنتصار أمريكي وما يترتب على ذلك من تغيرات اقتصادية وسياسية في المنطقة العربية لصالح الولايات المتحدة واحتكاراتها ومصالحها.
- ٢- الإبقاء على امتلاك إسرائيل للأراضي لأحداث هذه التغيرات المطلوبة.
- ٣- تدمير العلاقات العربية السوفيتية بشكل كامل ونهائي.
- ٤- تهديد الأنظمة العربية الوطنية المعادية للولايات المتحدة وسياساتها في المنطقة بشكل دائم ومستمر عن طريق إسرائيل^(١).

(١) توفيق أبو بكر : «قصة اللوبي الصهيوني داخل للولايات المتحدة دعاية مضللة»
القبس (الكويتية) ، ٢٦/٤/١٩٨٣.

وقد تحققت هذه الأهداف إلى حد كبير ، وهى تسعى الآن لتحقيقها بشكل كامل.

وفى السبعينيات بدا للولايات المتحدة أن المنطقة العربية تموج بالتطورات المعادية لسياساتها فقررت التحرك لقطع الطريق على هذه التطورات وبادرت بمشروع روجز ، حيث أثبتت إسرائيل خلال تلك الفترة أنها حليف يمكن الاعتماد عليه مما أدى لارتفاع قيمة إسرائيل أكثر من نظر واضعى الإستراتيجية الأمريكية كوكيل أساسى فى المنطقة. وبعد حرب عام ١٩٧٣ زاد دعم الولايات المتحدة العلنى لإسرائيل لشعورها بأنها تحقق المصالح الأمريكية. وقد عاون طبيعة النظام السياسى الأمريكى وفهم المنظمات الصهيونية لذلك النظام إلى استغلاله لمصلحة إسرائيل فالنفوذ الصهيونى ، ليس فى حد ذاته سبب المشكلة ، ولكن طبيعة النظام نفسه هى التى تجعله مفتوحاً أكثر للتأثير الصهيونى. ولا شك أن وسيلة الصهيونية فى التأثير على صانعى القرار الأمريكى كانت إلى حد كبير «اللوبي» الصهيونى ووسائل الإعلام. ولكن ليس معنى ذلك فى رأى البعض ، أن المسؤولين فى وزارة الخارجية الأمريكية لا حول لهم ولا قوة أمام «اللوبي» الصهيونى. فالمحرك الأساسى للسياسة الأمريكية هو مصالح الولايات المتحدة وليس مصالح إسرائيل. يزيد هذا الوضع من صعوبة الإعلام العربى ويجعله إلى حد كبير ثانوى. فلا بد لكى ينجح الإعلام العربى أن يوفق فى تحديد الثغرات التى يمكن النفاذ منها إلى رأى العام الأمريكى (أو الغربى) والتأثير فيه. ولكى يتم هذا لا بد ، كما يقول الدكتور/ نديم البيطار ، عالم الاجتماع بجامعة توليدو^(١) ،

(١) نديم البيطار : «أزمة الدعاية العربية فى الولايات المتحدة» ، الخليج (الإمارات)

من إدراك طبيعة التركيب الاجتماعي والسياسي الذي يسود المجتمع الأمريكي وإدراك مواطن الضعف التي تسمح بتحريكه لمصلحتها وهذا أمر لا يتحقق دون إدراك للاتجاهات السيكولوجية واستغلالها في تحقيق الأهداف العربية. والتركيب الحضاري للمجتمع الأمريكي يحدد سلوك الفرد ونفسيته ومواقفه ولا بد من فهم ذلك التركيب للتأثير فيه. فالسلوك السياسي في أى مجتمع من المجتمعات ليس بشكل عام سلوكاً عقلانياً محضاً ، أو نتيجة إثبات علمي ومواقف موضوعية أو دراسة مجردة ، بل نتيجة «مصالح اجتماعية واقتصادية» يومية وأوضاع نفسية عامة يفرضها التركيب الحضاري الذي ينشأ فيه الفرد. فالظواهر الاجتماعية والثقافية تشكل صعيداً مستقلاً عن الصعيد الفردي وتتميز (بمنطق) خاص بها يفرض ذاته بشكل مستقل عن الإرادة الفردية. والدعاية في أى مجتمع يجب أن تعتمد لكي تكون فعالة ، على فكر سياسي وإجتماعي نظري يتسم بالوعى. ولذا تحتاج الدعاية العربية بشدة إلى فهم الواقع الاجتماعي والسياسي الأمريكي والتعامل مع هذا الواقع من خلال الثغرات القائمة فيه. ويتطلب هذا دراسة متعمقة للمجتمع الأمريكي والقوى المؤثرة فيه. وربما نجحنا في فهم ذلك الواقع من خلال استعراضنا لأساليب الدعاية الصهيونية وتنظيم جماعات المصلحة والضغط وأساليب عملها.

وستحدث في هذا الفصل عن الموضوعات التالية :

أولاً : دور اليهود كجماعة ضغط أو أساليب تأثيرهم على الحملات الانتخابية. وفي هذا الإطار سنناقش تأثير أصوات اليهود والتبرعات للحملات الانتخابية.

ثانياً : أساليب سيطرة اليهود على وسائل الإعلام الغربية من خلال :

(أ) الملكية المباشرة لوسائل الإعلام.

(ب) وجود عدد كبير من اليهود بين العاملين في وسائل الإعلام.

(ج) استقطاب الإعلاميين من غير اليهود لمناصرة اليهود أو تخويفهم لعدم مساندة العرب.

(د) تزويد وسائل الإعلام بالمعلومات التي في صالح إسرائيل عن الصراع العربي الإسرائيلي.

(هـ) استخدام سلاح الإعلان في الضغط.

ثالثاً : وفى النهاية سنوضح كيف يعمل أسلوب التغطية الإخبارية الغربية على معاونة الدعاية الصهيونية والعوامل التي جعلت الإعلام الغربي يعجز عن تغطية أحداث الشرق الأوسط بشكل يتسم بالموضوعية والتوازن.

أولاً : دور اليهود كجماعة ضغط «اللوبي» الصهيوني :

حينما وضعت مبادئ النظرية الديمقراطية في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر افترض أن الفرد هو الوحدة الأساسية في البنيان السياسي. فقد كانت هناك كراهية للطبقة الارستقراطية وللإقطاع ، لذلك عمل فلاسفة نظرية الحرية على إضعاف سلطة الجماعات وتقوية نفوذ الفرد ، لم يشعر مفكرى النظرية الديمقراطية أن الجماعات في حاجة إلى التمتع بالحرية أو أنها جديرة بالحرية. وكان الهدف إضعاف الارستقراطية الإقطاعية ورجال الكنيسة وملوك الأراضي وأصحاب المشروعات التجارية وتقوية الفرد الوحدة الأساسية في النظام الديمقراطى ، ولكن في العصر الحديث اتضح انه ما لم ينظم الأفراد أنفسهم في جماعات مصلحة أو جماعات ضغط فلن يتمكنوا من فرض إرادتهم. المشكلة هي أن جماعات الضغط هذه قد تعرقل العملية الديمقراطية حينما تمنع الجماعات

الأخرى غير المنظمة من التعبير عن نفسها أو حينما تستغل السلطات الممنوحة لها في فرض إرادتها بطرق غير مقبولة تجرد الديمقراطية من أسسها وتجعلها كلمة خاوية بلا مضمون. هذا ما سنلاحظه حينما ندرس نشاطات جماعات الضغط الصهيوني وبشكل خاص اللوبي الصهيوني. «اللوبي» تعبير خاص معناه «الدھليز» والمقود بدهاليز السياسة هو التأثير في اتخاذ القرارات نتيجة الاتصالات والاتفاقات والصفقات في الأروقة السياسية. وقد يكون للتأثير مشروعاً يتم الاتصال المباشر بالساسة وأعضاء الكونجرس وأعضاء اللجان قبل اتخاذ القرارات بهدف المناقشة والإقناع بوجهة نظر معينة ، وقد يكون غير مشروع يستخدم وسائل يعاقب عليها القانون كالرشوة والمكافأة والهدايا. فالمقصود «باللوبي» هو النشاط السابق على اتخاذ القرار. وينظم القانون الأمريكي هذا النشاط لأنه يعترف بمشروعيته ولكنه يطالب من يقوم به تسجيل اسم منظمته رسمياً حتى يسمح له بالقيام بنشاط إعلامي أو دعائي أو تجاري أو نشاط علاقات عامة.

وتشكل جماعات الضغط في الولايات المتحدة والدول الغربية عنصراً من أهم عناصر تكوين الرأى السياسي العام. والمهمة الأولى للدولة الاستماع إلى تلك للجماعات والموازنة بينها والتعبير عن إرادتها. يعنى هذا أن المواقف الأخلاقية والحقوق التى تعتمد عليها أى دعاية لا قيمة لها أن لم تجد دعائم لها بين الجماعات أو أن لم تنشأ جماعات جديدة تدعم مقاصدها وأهدافها وقضاياها^(١).

(١) نديم البيطار : «أزمة الدعاية العربية في الولايات المتحدة» ، الخليج ،

ويبلغ عدد العاملين في الأروقة السياسية أو الدهااليز في الولايات المتحدة حتى الآن حوالى ١٥ ألف شخص اغلبهم أمريكيون ينفقون حوالى ١٠٠ مليون دولار سنوياً^(١). ويتطلب «اللوبي» أن يكون لديك فكرة محددة عن موضوع محدد تضع خطة لإقناع الغير بهذه الفكرة التى تروج لها. اللوبى الصهيونى لم يتأسس من اجل خدمة اليهود بل هو من اجل خدمة صهيونية. فالصهيونية هى البرنامج المحدد لليهود وليس الدين اليهودى. ويمثل «اللوبي» الإسرائيلى في أمريكا قوة ضغط كبيرة ونشطة داخل الولايات المتحدة تفوق مقدراتها الكنيسة الكاثوليكية وغرفة التجارة القومية التى تمثل كبار رجال الأعمال وجمعية الأسلحة القومية National Rifle Association ولقد كان من السهل على الجماعات الصهيونية التأثير على المجتمعات الغربية لما عرفت به تلك الجماعات من إتقان لفن العلاقات العلامة ولتوافر الإمكانيات المالية والكفاءات المهنية لديها.

فلم يعد الراى العام في الولايات المتحدة والدول الغربية يجد وحدته الأولى في الفرد بل في تلك الجماعات. ومن أراد أن ينفذ إليه يجب إلا يتجه إلى الفرد كفرد بل إلى الجماعات. والحرية السياسية في أمريكا ليست حرية فردية تدور حول الفرد بل هى تقوم على تلك الجماعات فمن خلال جماعات المصلحة يمكن النفاذ إلى للراى العام والى نظام الحكم وبذلك اختلفت الممارسة الديمقراطية اختلافاً عن الأسس النظرية التى قامت عليها النظرية الديمقراطية.

(١) جلال عبد الفتاح : «الإعلام والسياسة في الولايات المتحدة» ، الاتحاد (الإمارات)

وتتأثر الأمور الانتخابية إلى حد كبير باعتبارات داخلية من أهمها دور جماعات الضغط والمصالح الخاصة المنظمة. وتعتبر الجماعة اليهودية وما يمثلها من قوِي ضاغطة منظمة تضرب عمقاً في جذور المجتمع الأمريكي من أهم هذه الجماعات التي يجب أن تؤخذ في الحسبان لتأثيرها الكبير على الحملات الانتخابية المحلية والفيدالية والرئاسية. فقد استغلت الجماعات الصهيونية فهمها العميق للعملية السياسية وطبيعة الصراع في النظام الأمريكي وعملت على استغلالها لصالح إسرائيل ، واستغلت في ذلك تأييد الكونجرس والبيت البيض وصانعي القرار بشكل عام الذين خضعوا للضغوط الصهيونية.

كيف تعمل الحركة الصهيونية في أمريكا؟ وما هي المؤسسات التي تسهل تحقيق أهدافها؟

الواقع أن الجالية اليهودية في الولايات المتحدة هي قاعدة النفوذ الصهيوني وقاعدة إسرائيل الأساسية في العالم كله. تستطيع هذه الجالية أن تؤثر على السياسة الأمريكية تأثيراً مباشراً يجعل من الصعب انحراف تلك السياسة عن إرادتها فيما يتعلق بإسرائيل. ويساعد تلك الجالية في مهمتها خضوعها لمنظمة قوية للتنظيم ، تخضع لقيادة مركزية تعمل على حشد جميع إمكاناتها في خدمة الاحتلال الصهيوني. وتعتبر لجنة الشؤون العامة الأمريكية الإسرائيلية «إيباك» American Israel Public Affairs Committee (AIPAC) التنظيم الوحيد المسجل رسمياً «كلوبي» يعمل للضغط على المشرعين في الأمور المتصلة بإسرائيل⁽¹⁾. ومنظمة إيباك هي امتداد للمؤتمر الصهيوني الأمريكي الذي ساعد على قيام الكيان الصهيوني. وقد اتخذت المنظمة اسمها الجديد هذا في

(1) «American Jews and Israel» Times, March 10, 1975, p.27.

عام ١٩٥٤ وتولى رئاستها في البداية وحتى عام ١٩٧٥ أى.أى.كنين. I.L.Kenen وهو محامى ولد في كندا وعمل صحفياً في كليفلاند. وقد حل محله موريس امتيائ Morris J. Amitay في عام ١٩٧٥ وكان شاباً عمره لا يزيد عن ٣٨ سنة. عمل قبل ذلك في وزارة الخارجية كما عمل مساعداً للسناتور الأمريكى Abraham Ribicoff وقد نجح أثناء عمله مع رابيكوف في دفع السناتور جاكسون لتقديم مشروع قانون بمساعدة اليهود السوفيت.

وقد أعطى «امتيائ» رئيس اللجنة الجديد «اللوبي» الصهيونى دفعة جديدة وجعله أكثر تأثيراً في واشنطن. وتعتبر ايباك من أضخم المنظمات ويمثل في مجلس إدارتها خمسة وثلاثين منظمة يهودية كبرى في كافة أنحاء الولايات المتحدة. ويمتد نفوذها من شركات صناعة الدخان إلى شركات صناعة الأسلحة. ويقول جورج بولى وكيل وزارة الخارجية الأمريكية الأسبق الذى خرج من مجال السياسة الأمريكية بعد أن ندد أكثر من مرة بالدور الذى يلعبه «اللوبي» الصهيونى في صياغة القرار الأمريكى «لا يقتصر الأمر على مجرد النفوذ القوى لمؤيدى إسرائيل في الإدارة الأمريكية ، بل أن السلطات الأمريكية لا تستطيع مناقشة أى قرار يمس المصالح الإسرائيلية دون أن تعلم به تل أبيب»^(١). فالنفوذ الصهيونى في أمريكا قوى ومتغلغل ولجنة «ايباك» لجنة قوية لها صلات وثيقة بكل أعضاء الكونجرس الأمريكى الذين لهم وزن. وتبلغ ميزانيتها حوالى ثلاثة ملايين دولار ويعمل فيها ١٧ فرد وقت كامل.

(١) عبد القادر ياسين «اللوبي الصهيونى والطريق إلى البيت الأبيض» ، البيان (الإمارات) ، ٤ أغسطس ١٩٨٤.

وتمثل جميع المنظمات اليهودية في «إيباك» من خلال وجود جماعة مظلة قوية ، ونقصد بذلك مؤتمر رؤساء المنظمات اليهودية الأساسية Presidion's of Major Jewish organizations وهم يشكلون جماعة قوية تمثل كل الجماعات اليهودية الأمريكية المنتشرة في جميع أنحاء الولايات المتحدة تقريباً. ولسان حال هذه الجماعة التي تضغط على الهيئات التشريعية تقرير يصدر أسبوعياً عن الشرق الأوسط يعرف باسم Near East Report ويوزع بالاشتراكات على أكثر من ٣٠ ألف مشترك بما في ذلك رجال الكونجرس وصانعي السياسة^(١).

ولدى اللجنة مكتبة كبيرة خاصة بقضايا الشرق الوسط ولها أهمية بالغة لدرجة أن وزارة الخارجية الأمريكية تستعين بها من أن آخر في الحصول على المعلومات.

والظاهر من نشاط اللجنة يشبه ما يظهر من جيل الجيليد العائم فوق الماء ، لأن عمل هذه اللجنة أو وظيفتها التنسيق بين مئات من «اللوبيات» المنتشرة في كل أنحاء الولايات المتحدة. ويشرك ممثلوا التجمعات اليهودية في كل مدينة من مدن الولايات المتحدة الكبيرة في عضوية مجلس المديرين للجنة «الإيباك». وهم يجتمعون بصورة دورية في واشنطن. ولكن قوة اللوبي الحقيقة تتمثل في الشبكة اليهودية المنتشرة في جميع أرجاء الولايات المتحدة ... وهذه الشبكة تملك من النفوذ السياسي والاقتصادي والثقافي والديني أكثر بكثير مما يسمح لها به عدد أعضائها. فحينما يعرض أمر يتصل بإسرائيل على الكونجرس تبدأ اللجنة مباشرة في تنبيه ألف زعيم يهودي ، ١٢ ألف عضو على الأقل متناثرين في جميع أنحاء الولايات المتحدة. وعلى الفور ينشط أولئك القادة

(1) Lilienthal, 1979, o. cit. p. 252-259.

والأعضاء في الاتصال بأصدقائهم من محررى الخطابات والمساهمين المهمين في الحملة للضغط على ممثليهم في الهيئات التشريعية لتعبئة الرأى العام لمساندة إسرائيل.

يؤدى هذا إلى سيل منهر من الخطابات التفغرافات. ونظراً لأن اليهود الأعضاء في تلك المنظمات مواطنين أمريكيين ، فإن ضغطهم لصالح إسرائيل يصبح شديد الفاعلية خاصة وأنه ضغط يتسم بالاستمرار وأسلوب عمل تلك المنظمات يتسم بالكفاءة وهو يفرض على الناس الاهتمام بما تعرضه من حقائق وآراء. كما يقول عالم الاجتماع الأمريكي «ديفيد رايسمان» فإن جماعات الأقليات المنظمة تنظيماً جيداً قادرة على السيطرة على وسائل الإعلام وعلى الحوار السياسي. ذلك لأن تلك الجماعات تنسجم بالنشاط والحركة وتعمل على حماية مصالحها بدون كلل^(١).

ومنظمة «الايباك» ليست نوعاً من المنظمات السرية في الحياة الأمريكية وهى لا تلجا في تحقيق أهدافها إلى ألتباع وسائل خفية كما حاول أن يصورها بعض الصحفيين ، بل هى منظمة أمريكية علنية تظهر مدى الترابط بين الجالية اليهودية في الولايات المتحدة وحكومة إسرائيل^(٢). ولجنة الشؤون العامة الأمريكية الإسرائيلية «ايباك» غير مسجلة في وزارة العدل لأنها لا تنطق رسمياً باسم تل أبيب (القانون يحتم أن يسجل الوسطاء الأجانب أنفسهم في وزارة العدل). فهذه اللجنة تعتبر

(1) David Reisman, Individualism Reconsidered (Glencoe The free Press, 1954) p.147-150.

(٢) بوب وليامز : «اللووى الصهيونى يمنع أمريكا من تسليم مصر ومساعدتها

اقتصادياً» ، القيس (للكويتية) ، ١٩٨١/٨/٧.

لجنة أمريكية^(١). ولكن يدرك العارفون ببواطن الأمور من أعضاء الكونجرس أن ذلك اللوبي بمثابة الذراع الأيمن للحكومة الإسرائيلية.

ويعمل اللوبي الصهيوني على تحقيق هدفين رئيسيين :

١- تنمية الشعور المعادى للعرب عن طريق نشر كل ما يحط من قدرهم سواء عن طريق الصحف والمجلات ، أو عن طريق برامج التلفزيون ، ومن خلال أفلام السينما. والهدف هو منع أى مساعدة أمريكية اقتصادية أو عسكرية لأى دولة عربية بما فيها مصر. ودعم السياسة الخارجية الإسرائيلية على كل المستويات وفى شتى المجالات.

٢- تحويل الرأى العام من موقف الفهم والتأييد للوجود الإسرائيلي إلى موقف الدفاع عن هذا الوجود والتحالف معه ومحاولة تبرير كل تصرف إسرائيلي وقطع الطريق على كل خطة أمريكية تهدف إلى الأضرار بموقف إسرائيل السياسي أو العسكرى فى الشرق الأوسط. كما تعمل على منع المواطنين الأمريكيين من القيام بأى ضغط على حكومتهم يتنافى مع رغبات الجالية اليهودية.

ويتمتع «اللوبي» الإسرائيلي بقوة ضغط شديدة على الحكومة الأمريكية من خلال الأعضاء المنتخبين فى الكونجرس ومجلس الشيوخ وبواسطة موظفي البيت الأبيض أنفسهم. وقد أظهرت الدراسات أن مجلس الشيوخ يساند بشكل يتسم بالثبات ، وبشكل طاعى ، إسرائيل وأن الديمقراطيون والجمهوريون على السواء الأعضاء فى المجلس يساندون

(1) Simon Winchester, «how Jewish lobby Turned the Tide» Saday times, June, 14, 1981.

إسرائيل بنفس القدر^(١). ويفسر البعض هذه المساندة الطاغية جزئياً بأهمية أصوات اليهود أو التبرعات التي تمنحها المنظمات اليهودية للحملات الانتخابية أو ضغط تلك الجماعات على الذين يتبرعون للحملات ، حتى يخضعوا النواب لإرادة اليهود. وسنتحدث عن هذه العوامل فيما بعد ، ولكن الجدير بالإشارة هو انه منذ نهاية عهد نيكسون وبسبب فضيحة «وترجيت» ، اخذ مركز السلطة ينتقل من البيت البيض إلى الكونجرس وأصبح لرجال الكونجرس نفوذ أكبر في مواجهة السلطة الرئاسية. هذا الواقع يجعل دور وسائل الإعلام وجماعات الضغط أكثر أهمية. فقد أصبح من الضروري كسب ليس رأس السلطة التنفيذية بل قاعدتها أيضاً.

وإذا لقينا نظرة على بعض الأعمال التي قام بها اللوبي اليهودي نجد أنه نجح في تحقيق ما يأتي : في مايو عام ١٩٧٥ أرسل ٧٦ شيخاً من أعضاء الكونجرس رسالة إلى الرئيس السابق جيرالد فورد يقولون فيها «نود منك أن تعلن هذا بوضوح ، كما هو واضح لنا أن الولايات المتحدة تقف بدافع من مصالحها الخاصة إلى جانب إسرائيل في البحث عن السلام في المفاوضات المقبلة ، وأن هذا الوعد يشكل الأساس لسياسة الولايات المتحدة بالمنطقة». وهذه الرسالة التي وجهها أعضاء مجلس الشيوخ للرئيس كانت دعماً منهم لطلب «الايباك» توضيح السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط وإعادة تأكيدها بعد توضيحها. وقد جاء هذا التأكيد في وقت كانت فيه رحلات هنري تأكيداً بعد توضيحها. وقد جاء هذا التأكيد في وقت كانت فيه رحلات هنري كيمسجر وزير خارجية

(1) Robert H. Trice, «Congress and Arab Israel Conflict support for Israel in the U.S. Senate, 1970-1973» Political Science Quarterly, Vol 22, No.3, fall, 1977, p.443-463.

أمريكا السابق المكوكية على وشك الفشل^(١). وصرح كيسنجر في ذلك الوقت بأن تبعه الفشل تقع على عاتق إسرائيل. ويقول الصحفي المعروف ف. شيهان أن هذه الرسالة التي وقعها الشيوخ الأمريكيون كانت انتصاراً كبيراً «للايباك» وشكلت صفعه قوية لمحاولات كيسنجر. من الأمثلة البارزة على نشاط لجنة الشؤون العامة الإسرائيلية الأمريكية «ايباك» إصدارها بيان قبل للتصويت على صفقة الاواكس للسعودية في عام ١٩٧٨ قالت فيه مخاطبة يهود أمريكا «بسبب قلقكم على أمريكا أطلب منكم مساعدة حكومتنا لمنع هذا الخطأ السياسي والعسكري الفاضح الذي سيعرض مصالحنا الوطنية للإخطار. ولأنكم تخشون على إسرائيل نرجوكم بذل المساعدة في حماية هذه الأمة الصغيرة من أكبر خطر عسكري يهددها من ثلاثين سنة. وهناك خطر يهددنا وهو موضوع بيع أمريكا لأكثر الأسلحة التكنولوجية تقدماً لدولة تعلن نفسها عدوة لصديقتنا إسرائيل»^(٢).

وقد نجحت لجنة الشؤون العامة الأمريكية الإسرائيلية في الحصول على موافقة ٥٤ سناتور و ٢٤١ نائباً على إرسال خطاب إلى الرئيس ريجان يعلنون فيها معارضتهم لصفقة الواكس^(٣). ولكن مجلس الشيوخ وافق في نهاية الأمر على الصفقة بأغلبية ٥٤ صوتاً مقابل ٤٤ صوتاً بعد نقاش طويل. كذلك تعتبر معالجة «الايباك» لضرب إسرائيل للمفاعل

(١) «يوسف الحسن : اليهود في الحياة السياسية الأمريكية» ، الوطن (الكويتية) ٢٠ يناير ١٩٨٤ ، ص ٦.

(٢) «معارضة الكونجرس لصفقة الاواكس كشفت مدى تغفل النفوذ الصهيوني» ، القيس (الكويتية) ، ١٨/١٠/١٩٨١.

(٣) شيرين قنورى : «اللوبي الصهيوني داخل أمريكا عقبة في وجه السلام» ، الخليج (الإمارات) ، ١٥ أغسطس ١٩٨١

النزى العراقي في يونيو ١٩٨١ مثلاً واضحاً لنفوذ تلك المؤسسة. فوقفاً لسارة ايرمان Rhrman التى تعمل في ايباك : نشرت الايباك في اليوم التالى لضرب المفاعل مذكرة من خمس فقرات وزعت على كل سناطور ورجل كونجرس في «كابيتول هيل» عنوانها «إسرائيل ضربت قدرة المفاعل العراقي لأن صدام حسين هدد بضرب تل أبيب بالقنابل». وأجرت حوالى ٦٠ مكالمة في ذلك اليوم لتقييم مدى الأذى الذى لحق بصورة إسرائيل وتخفيف وقعة ورأب الصدع. وفى يوم الاثنين أدان البيت الأبيض ووزارة الخارجية إسرائيل وقيل أن ريجان شعر بالصدمة وفى صباح السبت كتبت واشنطن بوست « إسرائيل اقترفت خطأ لا يغتفر وهاجمتها أيضا نيويورك تايمس صديق إسرائيل التقليدى. ولكن الكونجرس كان رد فعله مختلف. فسرعان ما قبل وجهة النظر الإسرائيلية المتمثلة. وقال أعضاءه أن الذى يستحق الإدانة هم الايطاليين والفرنسيين الذى زودوا العراق بالمفاعل» وكان الموقف ثلاثة ضد واحد لصالح إسرائيل في الكونجرس. وفى صباح اليوم التالى حدث تحول في موقف الصحف لصالح إسرائيل وطالبت بفهم موقف إسرائيل أكثر قبل إدانتها وفهم نواقيها. فالمفاعل النووى للعراقي شكل تهديداً معنوياً وقال رئيس الواشنطن سناور التى تملكها مؤسسة تايم «نحن لا نشك أن الشرق الوسط أصبح اليوم مكان أكثر أمناً لكل الدول ليس فقط للإسرائيليين عما كان منذ عدة أيام قبل العملية. وفى خلال أسبوع انقلب الهجوم إلى مديح لبيجن.

كذلك من الاجازات التى أحرزتها الايباك خلال السنوات الأخيرة

١- التعديلات التى أدخلت على قانون التجارة عام ١٩٧٤ وتم بمقتضاه ربط أو تعليق التجارة مع الموفيت بالسماح بهجرة اليهود.

٢- وضع شروط غاية في التعقيد على بيع صواريخ هوك ارض - جو للاردن.

٣- تبنى قرار بإعادة النظر في عضوية الولايات المتحدة في هيئة الأمم المتحدة إذا طردت إسرائيل منها.

٤- منع الإعانات الأمريكية عن منظمة اليونسكو بسبب موقفها المعادى لإسرائيل.

٥- تقديم المساعدة المادية للمهاجرين اليهود من الدول الشيوعية على أن تتلقي إسرائيل ٨٠٪ من هذه المساعدات.

٦- عقد اتفاقية مع البيت الأبيض بعدم تصدير أسلحة لمصر عام ١٩٧٦ باستثناء ست طائرات نقل من طراز س١٣٠.

٧- تعديل الكونجرس لقانون الشركات تم بمقتضاه منع الشركات الأمريكية من الاتصياح لقوانين المقاطعة العربية. وتهديد الشركات التي ترسخ للمقاطعة العربية، بحرمانها من امتيازات كثيرة.

٨- إقرار برامج مساعدات كبيرة لإسرائيل منها على سبيل المثال منحها عام ١٩٧٩ مبلغ ١٧٨٥ مليون دولار. ومبلغ مماثل عام ١٩٨٠ وقد ساند ثلاثة أرباع أعضاء الكونجرس طوال السبعينات وحتى الآن الأهداف والمطالب الإسرائيلية. بالإضافة إلى ذلك قاد النائب كلارنس لونغ (ديمقراطي من ميرى لاند) وجاك كيمب (جمهوري من نيويورك) والسناتور دانييل انوي (ديمقراطي من هاواي) جملة لإبطال أى مشروع قرار يقضي بتزويد الأردن بالمساعدات الأمريكية. ومن توصيات الكونجرس الأخيرة إلى الحكومة الأمريكية الانسحاب من أى مؤتمر أو منظمة دولية أو قطع المساهمة الأمريكية المادية عن أى منظمة وأن حاولت منع إسرائيل من المشاركة أو طردها منها.

وتقوم مؤسسة Anti. Defamation league بدورها في
المعاونة على تحويل اتجاهات رجال الكونجرس في اللحظات الحرجة.
فمعارضة بعض رجال الكونجرس لإرسال قنابل الارتجاج C-3
Concussion لإسرائيل جعلت تلك الجماعة توجه للمعارضين اتهام
بالعداء للمسامية.

وبينما يفتقد بعض المشرعين هذا النوع من القهر إلا أن أغلبهم
يستلم للضغط القوي⁽¹⁾.

استغلال الجماعات الصهيونية للشغرات الموجودة في النظام السياسي الأمريكي

لكى نفهم أكثر السر في نجاح «اللوبي» الصهيونى في الولايات
المتحدة لا بد من فهم نظام انتخاب رئيس الجمهورية وأساليب توزيع
السلطة في مجلس النواب والشيوخ وطبيعة القضايا التى تثار في
الانتخابات وتركيب الأحزاب الأمريكية حتى نستطيع أن نفهم للشغرات
التي ينفذ من خلالها اليهود للتأثير على المشرعين والرأى العام.
وسنتحدث أساساً عن التأثير على الحملات الانتخابية من خلال :

(أ) أصوات اليهود.

(ب) منح المنظمات اليهودية أعضاء الهيئات التشريعية مكافآت مقابل
ألقائهم محاضرات.

(ج) تمويل اليهود للحملات الانتخابية.

(د) في النهاية ضغطهم على ممولى الحملات الانتخابية من غير اليهود.
التأثير على الحملات الانتخابية :

يمكن أن نبدأ في البداية فنقول أن السبب الرئيسي في النجاح
الملموس الذى حققه اليهود يكمن في النظام السياسي الأمريكي نفسه. فقد

(1) Lilienthal, 1979, op.cit. p.261.

تأثر نظام الحكومة النيابية بعمق بازدياد نفوذ وثرء جماعات الضغط التي تمثل الأقليات. ويزيد نفوذ وقوة تلك الجماعات كلما اقترب وقت انتخابات الرئاسة مما يجعل من المستحيل وضع سياسة خارجية تحقق المصالح الأمريكية القومية.

يستعد كل عامين في الولايات المتحدة جميع أعضاء مجلس النواب للانتخابات. ومعهم أيضاً ثلث أعضاء مجلس الشيوخ. بينما تجري معركة الرئاسة الانتخابية مرة كل أربع سنوات. ويمضي كل رئيس أمريكي عامة الأول في البيت الأبيض مشغولاً في ترتيب وإعداد سياسات إدارته المحلية والخارجية ، بينما يمضي عامة الرابع يستعد لإعادة ترشحه. هكذا ببساطة فإن معارك الحملات الانتخابية تستوعب تماماً الحياة السياسية الأمريكية التي تغطي عليها بشكل عام القضايا المحلية. كما تؤثر فيها سلباً أو إيجاباً مواقف وسياسات متصلة بالسياسة الخارجية يتم اتخاذها في الفترات للحرجة السابقة للانتخابات.

(أ) انتخاب رئيس الجمهورية :

قضية الأصوات اليهودية في انتخابات الرئاسة الأمريكية يكتنفها الغموض. وفعالية أصوات اليهود غير واضحة وتختلف حولها وجهات النظر حتى في أذهان الخبراء. ولكن من الجدير بالإشارة أن اليهود يتمتعون بمعدل تصويت يفوق معدل تصويت أى أقلية عرقية أو دينية ، ويقال أنهم يصوتون ككتلة أى يلتزمون بموقف واحد عند التصويت. ولو أنهم يصوتون بأغلبية كبيرة لأحد المرشحين ولو أن الآراء ، اختلفت حول هذا الموضوع. فبالرغم من صغر حجم الجالية لليهودية في الولايات المتحدة (لا تتجاوز ٣%) إلا أن معدلات تصويتهم مرتفعه إذا قورنت بالسود الذين تبلغ نسبتهم ١٠ بالمائة إلى تسكان وبالرغم من ذلك مازالوا

غير منظمين ويعانون من مشكلة اللامبالاة فلا ينل عدد كبير منهم
بصوته في الانتخابات.

والكيفية التي يتم بمقتضاها انتخاب رئيس الجمهورية في الولايات
المتحدة تعتبر من العوامل الأساسية في تحكم الصهيونية في السياسة
الخارجية. فالرئيس ينتخب انتخاباً عاماً من خلال أصوات الكلية الانتخابية
Electoral college System فترسل كل ولاية عدداً معيناً من الوفود
التي يتم تحديدها وفقاً لعدد سكانها^(١). دعم نظام الكلية الانتخابية بشكل
كبير موقف «اللوبيات» أو جماعات الضغط الوطنية التي قامت على
أساس عرقي وديني ، وجماعات الأقلية الأخرى الضاغطة ، وبشكل
خاص «اللوبي» اليهودي الصهيوني الذي يعمل لخدمة مصالح إسرائيل.
فقد زاد من قوة الضغط اليهودي تركيز اليهود في مواقع حضرية محددة.
فحوالي ٧٦٪ من اليهود الأمريكيين مركزين في ١٦ مدينة في ست
ولايات هي نيويورك وكاليفورنيا وبسلفانيا واليوى واوهايو وفلوريدا.
وبها ١٨١ صوت في الكلية الانتخابية^(٢). ويحتاج رئيس الجمهورية إلى
٢٧٠ صوت من الكلية الانتخابية من مجموع ٥٣٨ صوت ليفوز في
الانتخابات. فالرئيس يتم اختياره بجميع أصوات ل الانتخابية Electrolal
College Votes وليس بالتصويت الشعبي.

وفقاً لهذا النظام ، أصوات الأغلبية في الولاية تذهب كوحدة
للمرشح الذي يكسب الأغلبية Plurality من الناخبين ، ويضفى هذا على
اللوبي المنظم تنظيمياً جيداً موقف مقايضة قوى. على سبيل المثال ، في

(١) روبرت كيتل «اللوبي اليهودي الأمريكي يواجهه تحدياً قوياً» ، الرأي العام
(الكويتية) ، ١٩٨١/٩/١٣.

(2) Alfred M. Lilenthal, The Zionist Connection : what Price Peace
(N.Y. : Middle East Perspective, 1979) p.239.

انتخابات الرئاسة عام ١٨٨٤ في ولاية نيويورك. تلقى المرشح الديمقراطي جروفر كليفلاند ٥٦٣.٠١٥ صوت شعبي ، بينما نال منافسة الجمهوري جيمس بلين ٥٦٢.٠١١ صوت. أى بفارق ١.٠٠٤ Plurality نال كليفلاند كل أصوات الكلية الانتخابية الخاصة بنيويورك مما أدى لانتخابه. تغيير ٥٠٣ صوت قد يمكن أن يحول الانتخاب لصالح بلين Blaine. يفسر هذا لماذا يشعر المرشحين بالخوف من «صوت اليهود» ، وخوفهم من أولئك الذين يدعون أنهم يستطيعون «تحويل الأصوات» في الولاية التى التنافس فيها ساخن.

أحبطت إرادة الأغلبية باستمرار ثلاثة رؤساء - جون كوينسي آدم عام ١٨٢٤ ، Rutherford B. Hayes في ١٨٧٦ ، وبنجامين هاريسون في ١٨٨٨ - انتخبوا بأصوات شعبية اقل عن منافسيهم. ولكن يشكل نموذج انتخابات المرشح كليفلاند عام ١٨٨٤ نموذج كلاسيكى ، في ظل النظام السائد ، حول ما تستطيع جماعة أقلية أن تحققه من نفوذ قوى وقدره على المساومة باستغلال التصويت ككتلة.

والأصل في النجاح في الانتخابات هو نيل أصوات الوفود في الولايات التى لها أكبر عدد من الأصوات في الكلية الانتخابية ولا يزيد عدد تلك الولايات عن سبعة أهمها كما قلنا نيويورك. ولذلك كان على المرشح للرئاسة أن يركز اهتمامه الأول على تلك الولايات. وبشكل خاص نيويورك حيث يتركز اليهود ويعطيهم توزيعهم الجغرافي مراكز حساسة في الولايات الأخرى الهامة. ولكى يكسب المرشح أصواتهم يلبي رغباتهم ويقول بعض علماء السياسة أنه إذا حضر مرشح في نيويورك وجب عليه أن يكسب أصوات جميع الولايات في الشمال الشرقي والولايات الوسطى والولايات الغربية.

ولكن الأمريكيين ، بما في ذلك اليهود ، ينتقلون الآن إلى الجنوب والغرب. من الحزام الثلجي إلى الحزام الشمس. وهكذا فإن ما جرى في الماضي من حيث توزيع عدد أصوات الكلية الانتخابية بين الولايات ومن حيث اتجاهات تصويت الناخبين لا يصلح كمؤشراً عما سيحدث في المستقبل. ويكفي أن نضرب في هذا المجال بعض الأمثلة^(١).

- في انتخابات عام ١٩٦٠ بين جون كنيدي وريتشارد نيكسون صوت ما يعادل ٦٨ مليون أمريكي للمرشحين الديمقراطي والجمهوري ، ومع ذلك حسمت الانتخابات لصالح المرشح الديمقراطي بأغلبية ١١١٩.٠٠٠ صوت.

- في انتخابات عام ١٩٦٨ بين نيكسون وهيوبرت همفري صوت ما يعادل ٦٢ مليون ناخب للمرشحين الديمقراطي والجمهوري ومع ذلك حسمت الانتخابات لصالح المرشح الجمهوري بأغلبية ٥١٠ آلاف صوت (حصل نيكسون على ١٧٪ فقط من أصوات اليهود).

- في انتخابات عام ١٩٧٦ بين فورد وكارتر صوت ما يعادل ٨٠ مليون ناخب للمرشحين الديمقراطي والجمهوري. ومع ذلك حسمت الانتخابات لصالح كارتر الديمقراطي بأغلبية ١.٦٨٣.٠٠٠ صوت.

وإذا كان مصير ثلاثة من الرؤساء الأمريكيين الخمسة الذين رشحوا أنفسهم للانتخابات خلال الفترة الواقعة بين عامي ١٩٦٠ ، ١٩٧٦ تتحدد بأغلبية ضئيلة جداً. فأنا نستطيع أن نستنتج في الانتخابات التي يكون المرشحان فيها متقاربين في القوة ، يصبح صوت كل ناخب

(١) «المثل الحديدي ، أسطورة الأصوات اليهودية خدعة روجتها أجهزة الإعلام الصهيونية» ، القبس (الكويتية) ، ٨ ديسمبر ١٩٨٢ ، العدد ٢٧٩٨ ، ص ١٩.

أمريكي له أهمية ، ومعظم الأمريكيين يعرفون أن ما يعادل ثلث اليهود الأمريكيين يعيشون في ولاية نيويورك وهذا أمر له أهميته وذلك لأن هذه الولاية تمتلك ٤١ صوتاً في الكلية الانتخابية ولا يتفوق عليها في ذلك إلا ولاية كاليفورنيا التي تمتلك ٤٥ صوتاً.

النفوذ الإسرائيلي غير العادى على البيت الأبيض والكونجرس وغير ذلك من المسؤولين المنتخبين ينبع أيضاً أساساً من القدرة على استغلال «الصوت اليهودى» ومن التبرعات للحملات الانتخابية سواء على المستوى القومى أو المحلى. وبالطبع يستفيد بشكل كامل من الأسلوب غير العادى الذى ينتخب بمقتضاه رئيس الجمهورية.

من الواضح أن مجموعة السياسيين الذين يحتمل أكثر أن يقعوا تحت سيطرة اللوى الصهيونى هم أولئك الذين يمثلون نسبة كبيرة من اليهود. وهذا ينطبق على مدينة نيويورك وولاية نيويورك أكثر من غيرها. فمن ٦.٣ مليون يهودى في أمريكا (١٩٧٩) ٢ مليون يعيشون في مدينة نيويورك الكبرى وحوالى ٢.٣ في ولاية نيويورك. كما قال احد رجال الكونجرس من ولاية نيويورك. فإن المعونة العسكرية لإسرائيل تعنى نفس الشئ لمنطقته مثل مساندة مشروعات إنشاء المدود أو إصلاح الأراضي بالنسبة لرجل الكونجرس الذى يمثل الغرب. لذلك لا يبعث على الدهشة أن تجد اغلب رجال السياسة في نيويورك سواء كانوا مسحيين أو يهود يتحدثون كسفراء لإسرائيل.

ولكن الذى لا يلتفت إليه الكثيرون أن لكبر كتله انتخابيه في نيويورك (إذا اجزنا لأنفسنا استخدام هذا التعبير ، في انتخابات تتميز بالفردية ، واختلاط القوائم ، وتغير الانتماء الحزبية والتجمع السياسى) هى كتلة الأمريكيون من «أصل ليطالى». ففى الانتخابات الأولية التى

جرت في نيويورك عام ١٩٨٠ للحزب الجمهوري لم يكن الفائز هو السناتور جاكوب جافيتش اليهودي ، وإنما أمريكي من أصل إيطالي اسمه الفونسو داماتو ، وهو غير معروف على المستوى الأمريكي. ومع ذلك فقد فاز الفونسو بمقعد مجلس الشيوخ عن هذه الولاية ، وفاز «ريجان» بأصوات الولاية في انتخابات الرئاسة. يضاف إلى ذلك أن ريجان فاز بالرغم من أن إحصائيات محطة الإذاعة الأمريكية التي كانت تشير إلى أن ٤٢ بالمائة من اليهود في ولاية نيويورك صوتوا إلى جانب كارتر ، ٣٧ بالمائة منهم صوتوا إلى جانب ريجان. وما نريد أن نقوله هو إذا كان «ريجان» أو «كارتر» أو جون اندرسون بحاجة إلى أصوات اليهود لكي يفوز بأصوات ولاية نيويورك في الكلية الانتخابية ، فأنهم بحاجة أيضاً إلى الأصوات الإيطالية ، والأصوات الكاثوليكية ، وأصوات النساء ، وأصوات البورتوريكيين ، وغيرهم بقدر ما هم بحاجة إلى أصوات اليهود.

وعندما يبدأ هؤلاء حملاتهم الانتخابية ينبغي عليهم أن يوزعوا الوعود على كل هذه المجموعات لا على اليهود فقط ولكن الأمر الآخر الهام هو أن اليهود كجماعات أكثر تنظيماً وأكثر استعداد للاحتجاج والتعبير وهو أمر قد لا يتوافر بنفس القدر للجماعات الأخرى ولذلك فننوذهم وتأثيرهم ملموس أكثر.

الأمر الآخر الهام هو أن الجماعات الصهيونية. ولو أن لها نفوذ كبير على الحزب الديمقراطي ، إلا أنها تحافظ على توازن دقيق في تعاملها مع الجمهوريين. فاليهود في أمريكا هم في الواقع قادة الحزب الديمقراطي. فمستشار الحزب ومنظره روبرت شتراوس هو يهودي أمريكي له الكثير من النفوذ بين الديمقراطيين. والعلاقة بين الحزب

الديمقراطى واليهود الأمريكيين هى علاقة تاريخيه حيث أن اليهود قادوا ، من خلال الحزب. حملات الحقوق المدنية في عقد الستينات ، وساهمت الحقوق المدنية إلى حد كبير في منح اليهود ، كأقلية غير مرغوب فيها عرقياً ، امتيازات مساوية للبيض. وبالإضافة إلى شغلهم مناصب حساسة وتصويتهم ككتلة هناك نقطة أخرى أساسية تجعل اليهود أكثر أهمية وهى تواجدهم في داخل الحزب ليس كممثلين لجاليات عرقية ، بل كصانعى سياسة ومستشارين وكمساعدين في لجان الحزب الديمقراطى.

(ب) كيفية توزيع السلطة في مجلس النواب والشيوخ :

تتوزع السلطة بالنسبة للحزب الذى ينتمى إليه العضو تبعاً لمدة الخدمة أو الإقليميه. وتتركز في الجان المختلفه كما أن سلطة اللجنة تقع أساسا في يد رئيسها الذى يصبح رئيساً من خلال خدمته الطويلة. لذلك يرتبط الوصول للسلطة بنجاح العضو في البقاء في مجلس الشيوخ أو في مجلس النواب لمدة طويلة. ولكى يحقق ذلك لا بد أن يتوافر لديه المال دائماً لخوض الحملات الانتخابية ، وأن لا يسئ إلى المصالح القوية في دائرته الانتخابية. لتحقيق مصالح دائرته عليه مساومة الأعضاء الآخرين. فكل منهم يريد أن يصادق المجلس على مشاريع القوانين التى تهم دائرة كل منهم. ولذلك يساوم كل منهم الآخرين بأن يصوتوا للمشروعات التى تهمه مقابل أن يصوت للمشروعات التى تهمهم. وبما أن النواب والشيوخ اليهود يشكلون عدداً لا بأس به (ولو انه ليس كبيراً). وبما أنهم يؤيدون دائماً أى مشروع يخدم إسرائيل فأنهم يعلمون متصامنين مما يزيد من قدرتهم على المساومة في الضغط على باقى الأعضاء.

إن نمط توزيع السلطة يدفع إلى المراكز الحساسة في مجلس الشيوخ والنواب بأفراد ، قد يصلون إلى مناصبهم بسلك طرق انتهازية.

وعندما يصبح العضو رئيس إحدى اللجان فإنه لا يلعب دور السياسي الكبير أو الرجل المسؤول لأن مسؤوليته تتجه إلى دائرته الانتخابية وليس إلى الأمة ككل.

«ولكن رؤساء اللجان هم أرستقراطية المجلس ويقبضون في يدهم على زمام السلطة التشريعية وسلطة التحقيق. فهم يستطيعون أن يدفعوا أو يوقفوا أو يجعلوا البلبلة تسود أى مشروع. انهم خبراء في فن تجميد الأمور أو تجنبها. فهم قادرون على إغلاق الباب في وجه أى مشروع يأتى من البيت الأبيض بشكل يحول دون طرحه أبداً لمناقشة. فضلاً عن التصويت»^(١). يجعل هذا الوضع الذى يقوم على المساومة وتبادل المنافع النواب اليهود قوة تضمن عدم صدور قرارات في غير صالح إسرائيل.

ومما يعاون جماعات الضغط اليهودية أيضاً أن القضايا التى تدور حولها الانتخابات لا تطرح موضوعات قومية كبرى. بل تقوم على أساس مصالح وقضايا محلية. يعاون هذا الوضع كثيراً من النواب اليهود والموالين لهم في إجراء مساوماتهم وتأكيد نفوذهم على حساب مصلحة الولايات المتحدة العليا لأنه يسمح لهم بسهولة أن يفاوضوا النواب والشيوخ في دعم المشاريع المحلية التى يريدون التصديق عليها مقابل دعمهم لبعض المشاريع البعيدة عن دنياهم كتلك التى تخدم إسرائيل في مجال السياسة الخارجية.

والأمر الآخر الذى يعاون جماعات الضغط الصهيونية أسلوب بناء الأحزاب الأمريكية. فليس هناك في الولايات المتحدة أحزاب قومية عامة موحدة منظمة تخضع لسياسة أو قيادة موحدة ذات برنامج أو تنظيم

(١) نديم البيطار : «الدعاية العربية على الصعيد السياسي في التركيب الحضاري للولايات المتحدة» ، الخليج (الإمارات) ، ٢ مايو ١٩٨١.

واحد ينتمى إليها السياسيون وتستطيع في مناقشتها أو اجتماعاتها وصحفها وبرنامجها أن تبرز القضايا بوضوح ومسئولية. فالحزبان الأمريكيان الجمهوري والديمقراطي لا يتشكلان من تنظيمات قومية مركزية ، بل هما في الواقع تحالف عام بين عدد من الأحزاب المحلية التي تطابق بعددها عدد الولايات الموجودة إنهما تشكيلات «نصف أقطاعية» ، كما يقول الدكتور/ نديم البيطار ، تعمل على إعطاء الامتيازات والرعاية مقابل الأصوات التي تحتاج إليها. يجعل ذلك التركيب من السهل على النواب والشيوخ اليهود ، وزعماء الحركة الصهيونية والموالين لها أن يوجهوا السياسة الأمريكية الخارجية في خدمة إغراضهم ، أى إغراض إسرائيل. فتركيز ذلك التركيب. على القضايا المحلية على حساب القضايا القومية والعالمية الكبرى يجعل اعضاء مجلس الشيوخ والنواب يعينين عن تلك القضايا ، لا يبالون بها كثيراً ، ولا يجدون مانعاً من خدمة بعض «الأصدقاء» اليهود الذين يحتاجون إليهم في حل بعض المشاكل الخارجية التي تهمهم.

بالإضافة إلى ذلك ، الاستقلال القائم بين السلطة التشريعية والسلطة التنفيذية يفتح أمام جماعات الضغط باباً للتأثير على السلطتين ، واستعمال الواحدة ضد الأخرى ، والضغط على الأولى باسم الثانية أو التهديد بالثانية. هنا أيضاً تجد الحركة الصهيونية مسرحاً خصباً لتحقيق أهدافها.

١. تأثير أصوات اليهود على انتخابات مجلس الشيوخ والنواب :

ما من «لوبي» من اللوبيات السياسية القوية العديدة في واشنطن عميق الجذور ويستغل «الأصوات اليهودية» مثل اللوبي الصهيوني. الفرد اليهودي الذي لا يساير الإيديولوجية الصهيونية أو الوطنية اليهودية يخشي

التحدث علانية ، أو مواجهة الذين يستغلون صوته. ولذلك يستمر في استغلاله مسألة الأصوات. وبهذا حدث التحالف السعيد الذي يعود للحرب العالمية الأولى بين الساسة الأمريكية والصهيانية الذين سيطروا على الكونجرس وجعلوه ١٠٠٪ مساند لرغبات إسرائيل.

قام الباحث روبر ترانس بدراسة للعوامل المؤثرة على تصويت أعضاء الكونجرس بالنسبة للقضايا المتصلة بمصالح إسرائيل في الفترة ما بين عام ١٩٧٠ وعام ١٩٧٣ وحاول أن يقيس صحة افتراض انه كلما زاد عدد الناخبين اليهود لسناتور معين كلما زادت مساندته للمصالح الإسرائيلية^(١). وقد استعرض الباحث توزيع اليهود في الولايات الأمريكية كما هو واضح في جدول رقم (١) وظهر أن اليهود مركزون في عدد صغير نسبياً من الولايات ، ثانياً : انه بالرغم من تركيز لليهود في بعض الولايات إلا أن نسبتهم بالرغم من ذلك صغيرة نسبياً بالمقارنة بأجمالى السكان ، فحوالى ٩٣٪ تقريباً من أجمالى المواطنين اليهود الذين بلغ عددهم في عام ١٩٧١ ٦.٠٦٠.٠٠٠ نسمة في الولايات المتحدة يعيشون في الـ ١٢ ولاية المذكورة في جدول رقم (١) السؤال هو ما إذا كان ارتفاع معدلات التصويت بين اليهود مرتفعة بالمقارنة بالأقليات العنصرية الأخرى وما إذا كانت مشاركتهم السياسية الأعلى في مستواها بشكل عام قد نجحت في جعل ممثليهم في المجالس النيابية أكثر استجابة حيال ما يرغبون فيه في سياستهم الخارجية عن أعضاء مجلس الشيوخ الذين يأتون من مناطق عدد اليهود فيها اقل. وقد أظهرت الدراسة أن هناك علاقة ايجابية معتدلة بين الحجم النسبي لعدد اليهود ومساندة عضو

(1) Robert h. Trice «Congress and the Arab Israeli Conflict : Support for Israel in the U.S. Senate, 1970-1973» political Science Quarterly, Vol 92, No. 3, Fall, 1977, p.443-463.

البرلمان ، وبهذا وبشكل عام يمكن أن نقول أن أعضاء البرلمان الذين يأتون من ولايات بها نسبة أعلى نسبياً من الناخبين اليهود يحتمل أكثر يساندوا المصالح الإسرائيلية عن أولئك الذين لديهم عدد أقل من الناخبين اليهود ولكن الشيء الملحوظ عن التأثير الظاهر للناخبين اليهود على الممثلين المنتخبين^(١).

جدول رقم (١)
تقدير لعدد السكان اليهود في الولايات المتحدة
في ولايات منتقاة ١٩٧٦ (٢١)

| الولاية | تقدير للسكان اليهود | إجمالي عدد السكان | تقدير لنسبة اليهود للاجمالي |
|------------|---------------------|-------------------|-----------------------------|
| نيويورك | ٢.٥٣٥.٨٧ | ١٨.٩٣١.٠٠٠ | %١٣.٧٩ |
| كاليفورنيا | ٠.٧٢١.٠٤٥ | ٢٠.٢٢٣.٠٠٠ | %٣.٥٦ |
| بنسلفانيا | ٤٧١.٩٣٠ | ١١.٨٧٩.٠٠٠ | %٣.٩٧ |
| نيوجرسي | ٤١٢.٤٦٥ | ٧.٣٠٠.٠٠٠ | %٥.٦٥ |
| البنوى | ٢٨٤.٢٨٥ | ١١.١٩٦.٠٠٠ | %٢.٥٤ |
| ماساتسوسيت | ٢٦٧.٤٤٠ | ٥.٧٥٨.٠٠٠ | %٤.٦٤ |
| فلوريدا | ٢٦٠.٠٠٠ | ٧.٠٤١.٠٠٠ | %٣.٦٩ |
| مرييلندا | ١٨٧.١١٠ | ٤.٠٠٠.٠٠٠ | %٤.٦٨ |
| اوهايو | ١٥٨.٥٦٠ | ١٠.٧٧٨.٠٠٠ | %١.٤٧ |
| كونكتيكاك | ٠٥٠.٠٠٠ | ٣.٠٨١.٠٠٠ | %٣.٤١ |
| ميشجان | ٩٣.٥٣٠ | ٨.٩٩٧.٠٠٠ | %١.٠١ |
| ميسوري | ٨٤.٣٢٥ | ٤.٧٤٩.٠٠٠ | %١.٧٨ |

(1) Morris Fine and Milton Himmelfard. American Jewish Yearbook, 1972 , New York, 1972, p.386-87.

هو انه باستثناء ولاية نيويورك، لا يزيد حجم حتى أكبر تجمع سكاني يهودى عن ٦٪ من أجمالى عدد السكان في أى ولاية. فمن بين الـ ٧٥ عضو من أعضاء مجلس الشيوخ الذين خدموا خلال الفترة ما بين عام ١٩٧٠ ، ١٩٧٣ أيد إسرائيل بقوة ١٦ عضواً أتوا من ولايات شكل اليهود فيها أكثر من ١.٧٪ من اجمالى السكان. والنتيجة هى أنه حتى حينما لا ترتفع نسبة اليهود عن ٢٪ أو اقل من سكان الولاية كانوا قادرين على كسب مساندة أعضاء مجلس الشيوخ في ولاياتهم بشكل مستمر. ولكن الشيوخ الذين ليس لديهم يهود تقريباً في ولاياتهم كانوا أيضاً يساندوا إسرائيل بنفس القوة. فتقريباً ٨٠٪ من الشيوخ المؤيدين لإسرائيل ، ٥٠٪ من المجموعة المساندة أكثر لإسرائيل كانت من ولايات نسبة اليهود فيها اقل من ١.٦٪ من السكان فالمحافظون يعتبرون إسرائيل سند قوى ضد الأنظمة التى تحظى بمساندة الشيوعيين والأنظمة العربية الشمولية والليبراليون يساندونها لأنها في رأيهم دولة «ديمقراطية». وبهذا يلعب اللوبي الصهيونى على الجانبين بنجاح^(١). ولكن تشير النتائج إلى أن الليبراليون يميلون إلى مساندة إسرائيل أكثر من المحافظين. ومن هذا يتضح أن تأثير الأصوات اليهودية على أعضاء البرلمان توفر تفسير غير كامل لأسلوب التصويت. فهناك العديد من أعضاء مجلس الشيوخ يساندوا إسرائيل بقوة ، بالرغم من أن عدد اليهود في ولاياتهم بسيط جداً.

٢. استخدام المال في التأثير على أعضاء البرلمان :

يقول البعض أن إسرائيل تستغل لكسب تأييد أعضاء البرلمان أسلوب الرشوة المقنعة من خلال منح أولئك الأعضاء مكافآت نظير إلقاءهم محاضرات أو إلقاء خطب. فمن الممارسات الشائعة المقبولة من

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. 254.

جماعات المصلحة معاونة من يساندونهم في الكونجرس بدعوتهم التحدث في مؤتمراتهم أو تنظيماتهم. ويدفعوا للمتحدثين مكافآت تتراوح ما بين ٥٠٠ دولار ، ١٥٠٠ دولار مقابل كل لقاء. فقد كشف بيان بالدخل الذي حصل عليه أعضاء مجلس الشيوخ مقابل إلقاء خطب أو حضور مناسبات عامة ، أو كتاباتهم ، ينشر من آن لآخر في مجل مجلس الشيوخ ربع السنوية ، كشف يظهر أن لغة المال لها تأثير حتى على أعضاء مجلس الشيوخ. ففي عام ١٩٦٩ دفعت المنظمات اليهودية لأعضاء مجلس الشيوخ مال أكثر من أى جماعة مصلحة أخرى مقابل إلقاء كلمات. فقد حصل ١٢ سناتور على ٢٩.٢٥ دولار إتعاب.

وتراوح المبلغ الذى تقاضاه كل واحد منهم ما بين خمسة آلاف دولار وألفين وخمسمائة دولار لذكرهم أو كتابتهم معلومات «لطيفة» عن إسرائيل أمام جمهور في أى مكان في الدولة. هذه المبالغ هى عادة علنية ومعروفة وليست سرية أو خفية. ولكن يعتبر نقاد اللوبي المساند لإسرائيل تلك المبالغ رشوة ولو أن المساندين لجهود إسرائيل يعتبرونها وسيلة شرعية مستخدمة على نطاق واسع لمساندة المرشحين الذين يبدون استعداداً لمساندة المصالح الإسرائيلية. الفكرة هل هناك ارتباط إيجابي بين اجمالى المكافآت التى يتلقاها عضواً البرلمان ومساندته لإسرائيل؟ تشير الأدلة إلى أن الذين تلقوا أموال أكثر ساندوا إسرائيل باعتدال أكثر من الذين تلقوا مكافآت أقل. وبهذا لا تفسر المكافآت انتشار المساندة لإسرائيل من جانب أعضاء مجلس الشيوخ ككل. فأكثر من ٦٥٪ من اجمالى الشيوخ أشاروا إلى أنهم لم يتلقوا أى مكافآت من الجماعات اليهودية ولكنهم ساندوها بالرغم من ذلك بقوة. وقد حصل السناتور ماسكى Maskie من مين Maine على ١٣.٥٠٠ دولار نظير إلقاء سبع

محاضرات على رأسها خطاب ألقاه أمام الصندوق اليهودى القومى Jewish National Fund وحصل مقابلته على ٢٥٠٠ دولار. وبعد عودة نائب الرئيس السابق هيوبرت هامفرى إلى مجلس الشيوخ تلقى ٥٢.٥٠٠٠ دولار مقابل ٢٥ خطبة ألقاها أمام المنظمات اليهودية خلال الفترة ما بين يناير عام ١٩٧١ وفبراير ١٩٧٤^(١).

وعادة ما يتم التعاقد مع السناتور من خلال مكتب بمبلغ بسيط ثم يبدأ المكتب التعاقد لجماعة أخرى تنفع أكثر كثيراً لسيناتور. وفى هذه الحالة حينما يقدم السناتور تقرير لمجلس الشيوخ عن دخله يظهر أن الذى يدفع له ليس المنظمة اليهودية بل المكتب. مثل هذا الاستخدام للأموال من جانب المنظمات التى تخصص مصروفات من ضرائبها تعمل للتأثير على المشرعين فقد اتفق صندوق النداء اليهودى United Jewish Appeal أكثر من خمسة ملايين من الدولارات المعفية من الضرائب من خلال الوكالة اليهودية فى القدس والوكالة اليهودية الفرع الأمريكى ، وهى وكالة أجنبية مسجلة لدى تؤثر على رأى العام وتقرض ضغوطاً لمساندة إسرائيل. وقد دفعت الجماعات الصهيونية والجمعيات الإسرائيلية الخيرية والتنمية والمعابد والنوادر اليهودية لأربع عشرة سناتور مكافآت بلغت ١٠٨.٠٢٨ دولار فى عام ١٩٧٦. حدث هذا أثناء النظر فى فضيحة «وترجيت» ولم يجرؤ احد على ذكر هذه الفضيحة. لذلك تعجب مواطنى نيويورك حينما نشرت الصحف تقارير تشير إلى أن السناتور دانييل باتريك موناھون Moynihan الذى لنتخب حديثاً والذى اكتسب سمعته كمدافع عن إسرائيل خلال عمله كسفير فى الأمم المتحدة ، كسب فى عام ١٩٧٦ ، ٧٥ ألف دولار مقابل إلقاءه عشرين خطبة فى جماعات يهودية

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p.262-4.

مثل المنظمة الصهيونية الأمريكية ، صندوق النداء اليهودي المتحد UJA والصندوق الوطنى اليهودى Jewish National Fund والاتحاد اليهودى في كيبلاوند. وقد منح ٢٧٥٠ دولار مقابل كل خطبة ألقاها. وفى عام ١٩٧٧ تقرر وضع حد أقصى للمكافآت لا يتخطاه عضو الكونجرس سنوياً هو ٢٥ ألف دولار. قد انخفض هذا الحد الأقصى بعد ذلك إلى ٨٦٥٢ دولار بمقتضى القانون الأخلاقي الجديد الذى بدأ تطبيقه فى أول يناير عام ١٩٧٩.

بعد أن استعرضنا الدور الذى يلعبه عنصرى أصوات اليهود ، ومنح المكافآت لأعضاء الكونجرس سنتحدث عن التحكم من خلال منح التبرعات لحملات الانتخابية.

٣- التبرعات اليهودية للحملات الانتخابية :

هل يمكن للمتبرعين لتمويل الحملات الانتخابية أن يؤثروا على رجال السياسة؟ ما هى مصادر الأموال التى تصل للمرشحين؟ المعروف أن الحملات الانتخابية تكلف الكثير ، خاصة حملات الرئاسة. على سبيل المثال كان جاري هارت مديونا فى مايو عام ١٩٨٤ بمبلغ ٤.٧ مليون دولار ، وموندل مديونا بمبلغ ٣.١ مليون دولار ، وجيسى جاكسون مديونا بمبلغ ٤٧٥ ألف دولار^(١).

وفقاً لقانون الأمريكى الفيدرالى ، تقدم الحكوم الأمريكية مال مساو لكل من المرشحين للرئاسة يصل إلى خمسة ملايين دولار. إذا استطاعوا أن يجمعوا ما يوازى خمسة آلاف دولار هدايا قيمة كل هدية أقل من ٢٥٠ دولار من عشرين ولاية مختلفة. وبالطبع كان من السهل

(١) ماجدة أبو الفضل : «من يمون المباق إلى البيت الأبيض» ، الرياض (السعودية)

جداً على صندوق النداء المتحد UJA أن يحصل للمرشحين الذين يساندوا إسرائيل على المساهمات المطلوبة من العشرين ولاية في أقل من ١٥ دقيقة كما يقول «الفريد ليلينثال»^(١).

وينص القانون الفيدرالي على انه بمقدور اى شخص أن يتبرع بمبلغ ألفي دولار في كل حملة انتخابية أولية أو عامة وانه بإمكانه أن يعطى مبلغاً لا يتجاوز خمسة آلاف دولار ، كل عام ، إلى لجنة العمل السياسي «باك» بشرط إلا يتعدى مجموع تبرعاته للمرشحين واللجان حدود ٢٥ ألف دولار ، التي بنص عليها القانون ، وأقصى ما تستطيع أن تمنحه لجنة «باك» (وهي لجنة مرخصة تقوم بإدارة توزيع أموال التبرعات المالية للمرشحين السياسيين ، لتحقيق أغراض سياسية) ، حملة انتخابات الرئاسة أو الكونجرس هو خمسة آلاف دولار قد تأتي في شكل تبرعات مادية أو خدمات أو اى شئ آخر ينفع ثمنه. والنتيجة هي أن المرشح للرئاسة. غير المعلن. والذي تسانده لجنة «باك» يستطيع أن يحصل على ١٥٠٠ دولار على مدى ثلاث سنوات من كل متبرع بينما المرشح المعلن مقيد بحدود الألفي دولار ، طوال موسم الانتخابات الأولية.

ويتم جمع التبرعات أساساً من الولايات الغنية مثل نيويورك وكاليفورنيا ، كما يعتمد كل مرشح على قاعدته الانتخابية. فقد قامت المجموعات اليهودية خلال السنوات الأخيرة بزيادة تبرعاتهم لحملتي الرئاسة والكونجرس على حد سواء. وتبين إحصائية أجرتها مؤسسة «نايت رايدر» للصحفية أن البروتستانت واليهود هم أكثر المتبرعين لمرشحي الرئاسة. فالأمريكيون اليهود يشكلون نسبة ٢.٦٪ فقط من الشعب الأمريكي بينما يشكلون ٢٠٪ من مجموع المتبرعين^(٢).

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p.275.

(٢) ماجدة أبو الفضل : «من يمون المباق إلى البيت الأبيض» ، الرياض (السعودية) ١٩٨٤/١٧/١٦

ويقول ألفريد ليلينثال بأنه في انتخابات الرئاسة عام ١٩٧٢ وعام ١٩٧٦ منح اليهود أكثر من نصف المساهمات التي تزيد عن عشرة آلاف دولار لمرشحين الديمقراطيين. وقد عملت منظمة «ايباك» التي تمنح مساهمات لا تخصم من الوعاء الضريبي ، في عام ١٩٧٤ بميزانيته سنوية قدرها ٤٠٠ ألف دولار (تمثل المنظمات اليهودية الرئيسية في كابيتول هيل). ولا يعتبر النداء اليهودي المتحد UJA وغير ذلك من المنظمات التي تجمع المال جزء من منظمة ايباك AIPAC لأن ذلك قد يهدد وضعها ، لأن التبرعات التي تمنح لها لا تخصم من الوعاء الضريبي^(١).

تقدم الجماعات اليهودية الأموال لرجال الكونجرس بطريقة خبيثة ولكنها مشروعة في شكل مساهمات للحملات الانتخابية. وكما كتب جوزيف السوب Alsop وهو من المساندين المتحمسين لإسرائيل : «باستثناء السناتور إدوارد كنيدي ما من ديموقراطي ليبرالي» يحصل على أقل من ٥٠٪ من تمويل حملته من الجماعة اليهودية. في بعض الحالات ترتفع النسبة المئوية أعلى كثيراً^(٢) (حملة جون كنيدي الانتخابية لمجلس الشيوخ تكلفت مائتين وثلاثين ألف دولار).

هذا صحيح بالنسبة لكل المرشحين باستثناء عائلة كنيدي التي كان لديها وسائلها المستقلة ولذلك لا يبعث على الدهشة أن الفرد يستطيع أن يعد على أصابع اليد الواحد أعضاء الكونجرس الذين تجرؤوا على تحدى اللوبي أو فكروا في المطالبة بسياسة أكثر توازناً تجاه الشرق الأوسط لتحقيق المصلحة القومية^(٣).

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p.257.

(2) Lilienthal, 1979 op. cit. p.264

(3) Lilienthal, 1979, op. cit. p.265-67.

وقد ذكرت صحيفة «وول ستريت» الأمريكية أن «اللوبي» الإسرائيلي أصبح قوة مالية في حملات الانتخابات الأمريكية نتيجة لأسهام أكثر من ٣٠ لجنة سياسية يهودية في «باك» بمبلغ أكثر من ١.٦٧ مليون دولار لدعم حملات المرشحين المؤيدين لإسرائيل في انتخابات الكونجرس الأخيرة. وقالت الصحيفة في دراسة رئيسية لسجلات الانتخابات الفيدرالية أن المساهمات التي تم جمعها من مجموعات مؤيدة لإسرائيل التي قدمت أكثرها لنفس المرشحين تزيد الآن عن المبالغ الموزعة من أكبر مؤيدى اللوبي الصهيوني في واشنطن كالأطباء وسماسرة العقارات وعمال السيارات ومنتجي الألبان^(١).

ونقلت الصحيفة عن عدد من رجال الكونجرس البارزين طلبوا عدم الإفصاح عن هويتهم قولهم أن التأثير السياسي لأموال «باك» اليهودية ، هي أكبر من أى مبلغ يساهم به مؤيدو اللوبي الصهيوني الرئيسيون لأنها تركز بمهارة على قضية سياسية خارجية واحدة وهي إسرائيل. وقال أحد المشرعين أنكم تتعاملون مع منظمة متطورة للغاية. وكانت منظمة «باك» قد ركزت بقوة خلال حملات الانتخابات في عام ١٩٨٢ على أعضاء لجان الكونجرس الذين يؤيدون تقديم الولايات المتحدة مساعدات لإسرائيل.

وقالت صحيفة «وول ستريت» أن هذه المجموعة المؤيدة لإسرائيل قدمت أموالاً قدرها ١٠٤.٣٢٥ دولار لتتفقا على «تنافس مهم في انتخابات مجلس الشيوخ بولاية النيوى الأمريكية ، للمساعدة على هزيمة المرشح الجمهوري للكونجرس «بول فينلدى» المعروف بتعاطفه

(١) اللوبي الصهيوني أصبح قوة مهيمنة بالانتخابات الأمريكية : منظمات باكملها تركز على قضية واحدة هي إسرائيل ، الخليج ، ٥ أغسطس ١٩٨٣.

وصداقته مع العالم العربي». كما أنفقت مجموعة «بأك» اليهودية ٢٥٥.٥٥٠ دولار للمساعدة في انتخاب أو هزيمة أعضاء في لجنة الشؤون الخارجية بالكونجرس وهي لجنة متفرعة منه ومخصصة في منح مخصصات العمليات الخارجية ، وهما لجنتان إضافتا مؤخراً أكثر من مائة مليون دولار لطلب الإدارة الأمريكية في تقديم مساعدات لإسرائيل. بالإضافة إلى هذا أسهمت منظمة «بأك» بمبلغ ٧٨.٨٠٧ دولار للمساعدة في انتخابات سيناتور ديمقراطي من ولاية «مين» هو «جورج ميشيل». وعلى الرغم من أن «ميشيل» ينحدر من «أصل لبناني» إلا أنه مؤيد قوى لإسرائيل ولسياستها. وقالت صحيفة وول ستريت أن منظمة «بأك» أسهمت بمبلغ ٢٢٢.٣٩ دولار لستة أعضاء في «لجنة المخصصات» التابعة للكونجرس ذوى علاقة بالموافقة على المساعدات المقدمة لإسرائيل ولدول العربية. وسهلت الانتخابات الأخيرة انبثاق مجموعة يهودية هي «ميجاباك» التي جمعت أكثر من مليون دولار في السنة الأولى من العمل والتي تتبنى سياسة إعطاء خمسة آلاف دولار لكل صديق من أصدقاء إسرائيل في الكونجرس.

وأفادت الصحيفة أن «ميجاباك» تخطط مع مجموعات يهودية منظمة أخرى لزيادة نشاطها في انتخابات عام ١٩٨٤. وتبدو تأثيرات وهويات مؤيدي إسرائيل - وأكثرهم جدد على الحياة السياسية - غير واضحة حيث تحمل لقباً غامضاً «كلجنة الـ ١٨» و «مواطني أريزونا المهتمين بالسياسة» و «لجنة للعمل الحكومية» و «لجنة العمل المشتركة للشؤون السياسية».

ومن هذا العرض يتضح أن اليهود يستخدمون المال كأساس مهم في بناء مراكز قوى داخل المؤسسات التشريعية ... فمن خلال الأموال

التي تصرفها «الباك» والتبرعات التي يقدمها اليهود ، والكثير منهم ينتمون للطبقتين الوسطى العليا ، والطبقة العليا ، يحققون نفوذ كبيراً ويؤثرون على القرارات^(١).

سنحدث الآن على الضغوط التي يمارسها اليهود على المتبرعين من غير اليهود حتى يضغطوا على المرشحين للخضوع لمطالب الجماعات الصهيونية.

٤. الضغط على ممولى الحملات الانتخابية من غير اليهود :

يحتفظ المسئولين في اللوبي اليهودى بإحصائيات كاملة عن نشاط كل عضو من اعضاء الكونجرس ويعرفون الأساليب التي سيستعملها ، والأصدقاء الذين يعتمد عليهم لجمع المال لتسديد نفقات حملته الانتخابية ، ويعرفون أيضا الطرق التي يمكن استخدامها للضغط على كل واحد منهم. فتمتلك «الايباك» مصادر معلومات غير عادية. وهي تعلم تماماً أن عضو الكونجرس يحتاج في المتوسط لمبلغ ٦٥٠ ألف دولار كنفقات انتخابية كل عامين فيذهبون إلى المصادر التي ستموله ويضغطون عليها لتتصحح بمجاعة المطالب اليهودية والتعاطف مع إسرائيل في القضايا التي تعرض على الكونجرس. وأن لم يرضخ ممول الحملة يقاتعون السلع التي يبيعها أو يجعلوا معاملته أكثر صعوبة لذلك يضطر للرضوخ إليهم. القدرة على حرمان عضو الكونجرس من الأموال التي يحتاج إليها للعودة للكونجرس مرة أخرى تجعله يمتنع عن توجيه أى انتقاد لإسرائيل. حتى أن لم يكن في دائرته الانتخابية أعداد كبيرة من اليهود. وبهذا يتغن اليهود الذين يعملون في «اللوبي» أساس اللعبة السياسية المتعلقة بجمع الأموال

(١) عبد الرحمن الراشد : «حرب أمريكا في مؤتمر الحزب الديمقراطي» ، الجزيرة

(السعودية) ، ١٦ يوليو ١٩٨٤.

للحملات الانتخابية وهم يستخدمونها في كل دائرة من دوائر الولايات المتحدة الواسعة. ويستفيدوا من إتقانهم لهذه اللعبة في الحصول على فوائد سريعة. ويضغطون دائماً على القوة التي تسند نظام الحكم. ويعتبر الهاتف في الولايات المتحدة من أكثر وسائل الاتصال مضايقة لأعضاء الكونجرس. يتلقى عضو الكونجرس سنوياً حوالي نصف مليون مكالمة تليفونية من أعدائه ومن الناس العاديين ولذلك يوظف السناتور عادة جهازاً لا يقل عن ستة أفراد للرد على المكالمات التليفونية. ولكن يتلقى أفراد هذا الجهاز تحذيراً صارماً من السناتور قبل أن يبدأوا عملهم بأنه إذا كان المتكلم يهودياً فإن عليهم أن يوصلوه بالسناتور فوراً ، لأن اليهود يساعدوا على جمع الأموال للحملة الانتخابية ولأنهم أيضاً من أصحاب النفوذ.

لذلك عندما يستجد اللوبي الصهيوني باليهود في أى دائرة يعرف أن هؤلاء اليهود قادرون على الاتصال بعضو الكونجرس مباشرة ، وتأتى الأوامر من اللوبي لآلاف اليهود في الولايات المتحدة وهؤلاء بذورهم يتصلون بأصدقائهم من أعضاء الكونجرس ويطلبون منهم اخذ مصالح إسرائيل في الحسبان. وبسبب هذه الاتصالات يقوم عشرات من أعضاء الكونجرس فجأة بإلقاء تصريحات قوية تؤيد إسرائيل أو تهاجم إحدى الدول العربية الرئيسية. وعندما يمسك اللوبي اليهودى بخناق أى عضو من أعضاء الكونجرس فإنه يسيطر عليه بحيث لا يستطيع حراكاً ويخضع تماماً للوبي. ويمكن أن نقول أن قوة اللوبي هى نتيجة من نتائج السلطة التى تتمتع بها الجاليات اليهودية داخل الكونجرس الأمريكى. ومع أن هذه الجاليات لا تزيد نسبتها إذا قورنت بتعداد السكان عن ثلاثة بالمائة إلا أنها تتمتع بقوة سياسية مؤثرة للأسباب الآتية :

١- تغلغلها بعمق وتورطها في العملية الانتخابية منذ بدايتها حتى نهايتها وابتداء من الانتخابية المحلية حتى الانتخابات التي تجري على مستوى الولاية إلى الانتخابات التي تجري على مستوى الأمة بأكملها.

٢- جمع الإعانات الانتخابية لكل المرشحين المهمين على كافة المستويات. ويقول احد الخبراء أن اليهود لا يسعون وراء السلطة لأنفسهم بل يفضلون أن يبقوا وراء الستار يقررون من الذي يجب أن يصل إليها ويجمعون الأموال لصالح الحملة الانتخابية للفرد الذي يختارونه. وبذلك يبقى أسيراً لمساعداتهم سواء أصبح عضواً في مجلس النواب أو في مجلس الشيوخ. وهم يفعلون نفس الشيء في السيطرة على المؤسسات والشركات. يتركوا الأمر لأمريكي بروتستنتي يوحى بالثقة على أن يقوموا هم بالدور من وراء الكواليس مع التركيز على القطاعات الأهم ، كوسائل الإعلام والجامعات وكل ما له طابع جماهيري. وليس من باب الصدفة أن نرى كل رئيس الأمريكي محاطاً بمجموعة من الأصدقاء الصهاينة تعود صداقتهم هذه به لسنين خلت. وليس من باب الصدفة أن يكون سكرتير الكاتب الفرنسي الشهير جان بول سارتر صهيونياً. وليس من باب الصدفة أن يكون بعض كبار علماء العالم أما صهاينة أو دائرين في فلكها ، ولقد كان نفوذ كارل ماركس أو زوجه ستالين وأخيها اليهودي على روسيا قبل الحرب ملموس حيث كانت من أوائل الدول التي تعترف بإسرائيل وقامت بتزويدها بالمال. ولا ننسى كوهين بالمين الذي رأس الثورة اليهودية التي أطاحت «بديجول» حين أراد أن يحرر وسائل الإعلام من للتأثير اليهودي أو تأثير زوجه «بوميبو» وأخيها على سياسة فرنسا. والجدير بالذكر انه طوال أكثر من ١٣٥ عاماً وحتى

عام ١٩٧٤ فإن مجلس النواب لم يدخله سوى ٩٢ نائباً يهودياً إلى نسبة ٠.٩٪ بينما لم يكتسب عضوية مجلس الشيوخ سوى ١٢ شيخاً يهودياً أى نسبة ٠.٧٪ أما في الكونجرس الحالي (عام ١٩٨٤) فإن به ٨ أعضاء يهود في مجلس الشيوخ (عدد أعضاء المجلس مائه شيخ) وهناك ٣٠ عضو من اليهود في مجلس النواب من أصل ٤٢٥ نائب هم أعضاء المجلس. ونصف الشيوخ اليهود ديمقراطيين والنصف الآخر من الجمهوريين على النحو التالي :

- الجمهوريين : رودي بوشتر (منسوتا) ، مشيك هسنت (نيفادا) ، وارين رومان (نيوها مشير).
- الديمقراطيين : فرانك لوتنبرج (نيوجرسي) ، كارل ليفن (ميشجن) ، وهوارد متيز نيام (اوهايو) ، انوارد زورنيسكي (نبراسكا).

في مجلس النواب هناك خمس نواب جمهوريون والباقيون كلهم ديمقراطيون. وقد ظهرت انتقادات عديدة في السنوات الخيرة للنفوذ الإسرائيلي ولسيطرة اللوبي اليهودي. ولكن من المدهش أن كل هذه الانتقادات قام بها أفراد رفضوا أن يفصحوا عن أسمائهم. والقاعدة هنا أن من يريد انتقاد اللوبي فإن عليه أن يقرر مسبقاً هجر الحياة السياسية العامة.

بعد هذا العرض الذى أوضحنا فيه أساليب الضغط للصهيونية : أصوات اليهود ، ومنح اليهود لمكافآت لأعضاء الكونجرس مقابل إلقاء خطاب أو أحاديث ، وتمويل الحملات أو الضغط على ممولى الحملات من غير اليهود. فإننا نقول مرة أخرى أن أصوات اليهود ومنح المكافآت لا يفسران المساندة الطاغية لإسرائيل من جانب أعضاء الكونجرس ولكن

ربما كان التمويل أو التبرعات عامل هام. ولكن هناك بعض النقاط التي يجب الإشارة إليها وهي تعكس رأى مخالف لما ذكرناه حتى الآن. فيشير بعض علماء السياسة والخبراء إلى أن المساندة الأمريكية لإسرائيل ترجع أساساً إلى حقيقة أن إسرائيل تخدم مصالح أمريكا. ويقول أنصار هذا الرأى ، ليس هناك منظمة أو مجموعة منظمات تستطيع أن تضمن قيام اليهود بإعطاء أصواتهم لمصالح مرشح معين فقط لمجرد أن زعماء هذه المنظمة أو مجموعة المنظمات قد يكونوا معجبون بالمرشح. ففي الأربعينيات كان زعيم الصهيونية بلا منازع في أمريكا هو الحاخام أباهليل سلفر وهو جمهوري وصديق مقرب للسناتور روبرت تافت ، منافس هارى ترومان في انتخابات عام ١٩٤٦. ومع ذلك فإن انتماء سلفر إلى الحزب الجمهوري لم يدفع يهود أمريكا إلى التصويت لمرشح هذا الحزب ، إذ أن اتجاهه الجمهورى لم يدفع ترومان إلى اتخاذ موقف مناهض للصهيونية أو لإسرائيل وإنما بقي وكان الأمر لا يعنيه على الإطلاق. كذلك هناك إحساس بأن ارتباط اليهود بالحزب الديمقراطي بدا يضعف تماماً كباقي المجموعات العرقية في الولايات المتحدة. ويدعى البعض انه لا صحة على الإطلاق للاعتقاد القائل بأنه ما لا يقل عن تسعة ملايين من اليهود ، مهما كان تنظيمهم وطريقة تصويتهم ومهما كانت فاعليتهم في الضغط يستطيعون أجبار الرئيس الأمريكى والكونجرس والرأى العام غير اليهودى على اتخاذ موقف مؤيد لإسرائيل لمجرد أن اليهود يريدون ذلك.

والحقيقة التي تكمن وراء قوة اللوبي اليهودى في الولايات المتحدة في رأى البعض هي ما ذكره البروفسور جون روك وهو مسيحى من أصل إيرلندي ولكنه أكثر صهيونية من العديد من اليهود أو الإسرائيليين

وقد عمل مساعد للرئيس الأسبق جونسون في الستينات. وينكر روح انه في الاجتماع الذي عقد في عام ١٩٦٧ في جلاسبرو بين رئيس الوزراء السوفيتي «اليكسي كوسيجين» والرئيسي الأمريكي جونسون وجه كوسيجين لجونسون سؤالاً قال فيه : لماذا تؤيد الولايات المتحدة إسرائيل ضد الدول العربية بالرغم من أن الدول العربية غنية بالمصادر التي نحتاج إليها أمريكا؟ وإجابة جونسون أننا نؤيد إسرائيل لسبب واحد فقط وهو أنها تظهر بمظهر المدافع عن مصالحنا. وكما قال «روبرت نكز» في مقال له في المجلة الصهيونية «كومانترى» في عددها الصادر في مايو عام ١٩٨٣ «أن مرحلة «بيجن» المتسمة بالتصلب تجاه العرب قد أثبتت جدواها. فهي دعمت موقف المحافظين ، ونتيجتها لم تكن رفضاً عربياً لأمريكا بل قبولاً لها» وقال أيضاً «غزو لبنان في يونيو عام ١٩٨٢ أثبت أن إسرائيل هي زخر استراتيجي وليس عبئاً على أمريكا. باختصار أن قوة أمريكا في الشرق الوسط هي ممارسة لقوة إسرائيل^(١). فإسرائيل تنفذ مصالح أمريكا في الشرق الوسط وتحقق أهدافها ولذلك يزداد الدعم المقدم لإسرائيل كلما نجحت في تمزيق صفوف العرب وكلما عمقت الخلافات العربية ودمرت الإرادة العربية».

ولكن هذا لا ينفي حقيقة أن «اللوبي الصهيوني» قوى جداً وأنه مؤثر ولذلك ساد قدر كبير من القلق في الثمانينات من تعاضد قوته.

(١) يوسف الحسن : «اليهود في الحياة السياسية الأمريكية : كيف أصبحت الجماعات اليهودية قوة ضغط هائلة تضرب بعمق جذور ومفاصل المجتمع الأمريكي» ، الوطن ، ٢ يناير ١٩٨٤.

القلق من نفوذ اللوبي الصهيوني :

أدى ازدياد نفوذ «اللوبي» الصهيوني إلى انتشار القلق. وقد عمل انتقاد السناتور فولبرايث ، رئيس لجنة العلاقات الخارجية في مجلس الشيوخ ، بشكل مستمر للوبي الصهيوني إلى سقوطه في الانتخابات فقد ذكر في ٧ أكتوبر عام ١٩٧٣ في برنامج «واجه الأمة» Face the Nation على شبكة سي.بي.إس. CBS «الإسرائيليون يسيطرون على سياسة الكونجرس ومجلس الشيوخ ... فحوالي ٨٠٪ من أعضاء مجلس الشيوخ في الولايات المتحدة مساندة بشكل كامل لإسرائيل ، أو أى شئ تريده إسرائيل»^(١). ذكر فولبرايث تلك العبارة في رده على سؤال عن أفضل أسلوب لحل مشكلة الحرب العربية الإسرائيلية التي نشبت قبل ذلك بيومين وما إذا كان من مصلحة الجميع امتناع الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي عن تزويد كل جانب بالمعونة. أجاب فولبرايث «نعم. ولكن حكومة الولايات المتحدة وحدها ليست قادرة على عمل هذا لأن الإسرائيليون يسيطرون على سياسات الكونجرس ومجلس الشيوخ ، وما لم تستخدم الأمم المتحدة ونفعل ذلك بشكل جماعي ، فنحن نعلم أن الولايات المتحدة لن تفعل هذا لأن الروابط للعاطفية والسياسية اقوي من اللازم. لقد شهدت ذلك وأنا أتحدث بناء على خبرتي» وحينما طلب المذيع مزيد من الإيضاح قال انه في كل اختيار حول أى شئ يهم الإسرائيليون في مجلس الشيوخ «بضمن الإسرائيليون ما يتراوح ما بين ٧٨٪ إلى ٨٠٪ من الأصوات». الزوبعة التي أحدثتها ملاحظات «فولبريث» كانت شاهداً على صحة عبارته ، واعترف kenen بصحة هذه الظاهرة حينما تفاخر في مجلة Congressional Quarterly انه حصل فوراً على ٦٧ توقيع

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p.256.

من أعضاء مجلس الشيوخ على قرار يدعو لشحن طائرات فانقوم لإسرائيل. وصرح البعض بأن لم تكن هناك حاجة لوجود Kenen لكي يصوت مجلس الشيوخ على منح إسرائيل ٢.٢ مليون دولار. فمساعدة إسرائيل مضمونه. ويقول «كينين» وممبلي «إيباك» الآخرين أن السبب في المساندة القوية لإسرائيل أن هذا في مصلحة أمريكا. واتهم «فولبرايت» بأنه باستمرار غير عادل مع إسرائيل ومؤيديها في هذا الدولة». وهاجمت دورية Near East Report السناتور لتشكيكه في دوافع زملاءه وصمم للصهاينة علي التخلص من السناتور فولبرايت وتدفقت أموالهم على اركنساس لمساندة منافسه الحاكم ديل باميز dale Bumper في مايو ١٩٧٤ في انتخابات الحزب الديمقراطي الأولية وهزم «فولبرايت» فعلاً في الانتخابات الأولية وعاد للحياة العادية بعيداً عن الأضواء.

يتضح من هذا المقال مدى السيطرة غير العادية من جانب إسرائيل على الهيئة التشريعية والرئاسية في واحدة من الدولتين الكبار في العالم. فقدان مجلس الشيوخ لخبرات «فولبرايت» العظيمة كانت خسارة كبيرة للسياسة الخارجية الأمريكية ولكنها كانت انتصار كبيراً لإسرائيل ومسانديها.

وقد أدى نفوذ اللوبي الصهيوني إلى القلق وانعكس هذا القلق في الانتقادات التي وجهت إلى اللوبي من مصادر مختلفة في يوليو ١٩٨١. وقد بدأت حملة النقد عندما قررت حكومة «كارتر» بيع صفقة أسلحة للسعودية وقام اللوبي اليهودي بمحاولات لإيقاف هذه الصفقة وبعد جهود كثيرة لم يستطيع أن يجمع إلا ٤٤ صوتاً من الأصوات الواحدة والخمسين اللازمة لمنعها. وكان يوماً من أسوأ الأيام «للايباك» وخاصة عندما وقف السناتور إلى «ريبكوف» وهو من أشد المؤيدين لإسرائيل وأعلن تأييده

لصفقة الأسلحة مع السعودية. وكان قد اخفي عن أعضاء اللوبي انه لا ينوى ترشيح نفسه لعضوية الكونجرس عندما تنتهى عضويته. وقال إلى «ريبكوف» في كلمته التى ألقاها في الجلسة. يجب أن تكون لدينا الشجاعة والقدرة الفعلية على مواجهة هذا العالم المتغير. وكان يشير بهذا إلى قدرة المملكة العربية السعودية الاقتصادية ونفوذها الكبير في الشرق للوسط. وقد أدت كلمة «ريبكوف» إلى بث الشجاعة في نفوذ عدد من أعضاء مجلس الشيوخ الذين صوتوا بعد ذلك حسب ما أملاه عليهم ضميرهم وخالفوا تعليمات اللوبي اليهودى لأول مرة في حياتهم.

ولقد أشار فولبرايت - السناتور الديمقراطي السابق من اركنساس والرئيس السابق للجنة العلاقات الخارجية في مجلس الشيوخ - إلى هزيمة اللوبي الصهيونى في الكونجرس وفشله في منع بيع طائرات اف ١٥ F.15 وطائرات أو اكس AWACS للسعودية كان نتيجة لمواجهته باللوبي الوحيد الأخر الأكثر فاعلية ، وتقصد به البنتاجون. فقد أراد البنتاجون بيع الاواكس بصرف النظر عن أى شئ آخر ونجح في ذلك^(١). وقد شن اليهود حملة شديدة ضد السناتور تشارلز ماتياس عضو لجنة الشئون الخارجية في مجلس الشيوخ الأمريكى بسبب كشفه عن بعض الحقائق الخاصة بموقف اليهود في أمريكا وما تلحقه مثل هذه المواقف من إضرار بالمصالح القومية للولايات المتحدة. أكد «ماتياس» أن أعضاء مجلس الشيوخ والنواب قد تعرضوا خلال السنوات الماضية لضغوط مستمرة من جانب ما أصبح يعرف باللوبي الإسرائيلي^(٢).

(1) «Fulbright Urges U.S. to withhold Aid to Israel» Gulf News «Emirates» march, 1982.

(٢) حملة إسرائيلية ضد سناتور انتقد اللوبي اليهودى الأمريكى ، للقبس (الكويتية) ، ١٩٨١/٨/٨ ، ص ١٣.

وقد رد المجلس اليهودى في واشنطن على السناتور بقوله يصعب علينا فهم أو إدراك الأسباب التى تدعوك إلى القيام بنشاطات متكررة ضد اللوبي الإسرائيلى. لماذا تشعر بأن الدعاية والنشاط القومى الذى يقوم بهما اليهود الأمريكيون «نيابة عن الدولة اليهودية» شيئاً مغايراً للسياسة الأمريكية الحيوية في الشرق الوسط. وقد أكد «اللوبي» اليهودى في مقال تألف من ٢٤ صفحة استعرض فيه أيضاً نشاطات الأمريكيين من أصل إيرلندى أو يونانى أو أوروبى شرقى أو غربى وغير ذلك من اللقوميات أكد ، وهو أكثر هذه الجماعات فعالية وفسر هذا الوضع جزئياً بأنه يعود إلى المزايا الخاصة بحالته. ذكر المقال : أن اللوبي اليهودى يعرف كيف يتصرف بعيداً عن المعتقدات الخاصة عند الحديث عن انعكاسات المصالح القومية. أن العرب لا يعتبرون منافسين متساوين مع إسرائيل التى تتلقى معونات للتأثير على السياسة الأمريكية ليس بسبب نقص المصادر ولكن بسبب النقص في وجود جالية عربية أمريكية يمكن مقارنتها من ناحية الحجم ووحدة الهدف بالطائفة اليهودية في الولايات المتحدة. وأثار المقال مرة أخرى الخوف من شبح قوة «اللوبي اليهودى» التى يعمل على تقويض السياسة الخارجية الأمريكية إزاء الشرق الأوسط .

وتردنت مثل هذه الاتهامات بصفة خاصة منذ حرب أكتوبر عام ١٩٧٣ بما في ذلك الاتهام المعروف الذى صدر فى عام ١٩٧٤ من جانب الجنرال «جورج براون» رئيس هيئة أركان القوات الأمريكية المشتركة بأن اليهود يهيمنون على الصحافة المصارف وغيرها من المؤسسات الكبيرة في الولايات المتحدة الأمريكية. ولم يصل «مائتاس» إلى حد قريب من انتقادات الجنرال براون للوبي اليهودى ولكن مقاله الذى نشر في مجلة Foreign Affairs أحدث ضجة كبيرة وقد ازداد الانتقاد

للوبي الصهيوني بعد معارك لبنان وعرض أثار الدمار والقتل حتى أن جريدة «واشنطن بوست» ، «الواشنطن ستار» صورتا بيجن في صورة الإرهابي ومن الأمور المشجعة أن بعض الشباب من أعضاء الكونجرس الذين يتسمون بالنزاهة يشعرون بالغضب من أساليب «الايالك» ويعملون على مقاومة هذا الضغط غير المقبول. كما قال السناتور «فولبرايت» في مارس ١٩٨٢ «لمدة ١٥ أو عشرين سنة لم تطلب من إسرائيل أن تفعل شيئاً» ولكنها تقول لنا ما يجب أن نفعله». هذه حقيقة تاريخيه وليست رأياً». وقال «أن كنا نريد فعلاً تسوية شاملة يجب وقف المعونة التي تقدمها الولايات المتحدة والتي تصل إلى ٢.٥ بليون دولار حتى تمتنع إسرائيل عن ضم مرتفعات الجولان»^(١). من هذا العرض يتضح أن جماعات الضغط الصهيونية فعالة ونشطة ولها دور في التأثير على السلطة التشريعية. وكما قال السناتور المحافظ «باكلي» من ولاية نيويورك والذي يتمتع بمساندة اليهود «اليهود فعالين جداً في الإقدام على كل ما يشجع عليه الدستور بمعنى التجمع السلمي واستخدام الحق في الالتماس. أنى أتمنى فقط لو أن الآخرين كانوا يتسمون بنفس الفاعلية».

والإجماع العام في الرأي بين صانعي القرار في الولايات المتحدة هو انه ما لم يؤسس الأمريكيون العرب منظمات جماهيرية تعمل بلا كلل من اجل القضية العربية فليس ثمة فرصة لمواجهة نفوذ جماعات الضغط المؤيدة لإسرائيل.

(1) «Fulbright urges U.S. To Withheld Aid to Israil» Gulf News, (Emirates), March, 19, 1982.

بعد هذا العرض الذي اشرنا فيه إلى :

١- دور اليهود كجماعة ضغط ونشاط لجنة الشؤون العامة الأمريكية الإسرائيلية (إيباك).

٢- مدى استغلال الحركة الصهيونية للعملية السياسية في المجتمع الأمريكي وبشكل خاص التأثير على الحملات الانتخابية (انتخابات الرئاسة وانتخابات مجلسي الشيوخ والنواب) واستخدامها لأسلوب الرشاوى والتبرعات للحملات الانتخابية وتهديد المترشحين من غير اليهود ، وتعاضم القلق من نفوذ اللوبي الصهيوني.

سنحدث الآن عن أساليب سيطرتهم على وسائل الإعلام :

ثانياً : السيطرة الصهيونية على وسائل الإعلام

وصلت وسائل الإعلام في الولايات المتحدة إلى درجة كبيرة من الإلتقان وسادت المجال السياسي ، كما تسود المجال التجاري. فقد أصبحت المؤسسات الإعلامية تبيع المرشحين والمواقف السياسية وكأنها سلع تجارية ، تروج لها مقابل رسوم كبيرة. عملها في هذا الشأن اقرب للعمل التجاري منه إلى الخدمة العامة. فالحقيقة في النظام الديمقراطي الغربي هو ما تريده وسائل الإعلام التي يفترض أنها تجسد الحرية والديمقراطية.

ولكن هل وسائل الإعلام في أمريكا تجسد الحرية والديمقراطية ، أم تلجأ متعمدة إلى تقييد بعض الأصوات وتمنع التعرض للبعض الآخر؟ وهل تكشف وسائل الإعلام كما هو مفروض وتبين كل أعمال الظلم الظاهرة أو الواضحة ، أم أن هناك استثناءات معينة - هل تعمل وسائل الإعلام كضباط الحراسة يكشف الإساءات أو الأخطاء الموجودة في النظام الأمريكي الدخلي وفي السياسات الخارجية ، أم تتجنب بعض الموضوعات الحساسة سياسياً.

إلى أى مدى يروج التقديم المتحيز للأنباء والتعليقات الصور المنطبعة عن العالم الخارجى ويدفع الرأى العام في الولايات المتحدة للعداء السياسى أو الصداقة مع الدول الأخرى⁽¹⁾.

هذه أسئلة محملة قطعاً بالكثير من المعانى ولكن لا يجب تجاهلها. الراديو والتلفزيون والصحف والمجلات (والكتب أيضاً) هى في حالات كثيرة المصادر الوحيدة لحصول الناضجين على المعلومات عن الدول الأجنبية. فهى تلعب دوراً قاطعاً في تشكيل الاتجاهات العامة وفى تشكيل السياسة الأجنبية. خاصة تجاه الصراع العربى الإسرائيلى والقضية الفلسطينية.

وبينما قد يقبل اغلب الأمريكيين فكرة أن شبكات الراديو والتلفزيون والمجلات لا تتسم بالكمال ، إلا أنهم قد يقولوا في نفس الوقت أن وسائل إعلامهم ربما ليس لها نظير في توفير التغطية الواسعة النطاق للإحداث وتوفير التقديم المتوازن للقضايا التى تختلف حولها وجهات النظر ، ولديها موهبة كشف فضائح تصل في إيعادها إلى فضحية «ووترجيت».

الأمريكيون الذين أصبحوا يتقوا في وسائل الإعلام بعد أن فقدوا إيمانهم بقادتهم ، لن يقبلوا بسهولة اقتراح أن وسائل الإعلام تغطى أو تتمسك بالنسبة لقضية الشرق للوسط.

ولكن الألة تشير بما لا يدع مجالاً للشك إلى أن هناك تحيز مساند لإسرائيل. ومعادى للعرب في مضمون وسائل الإعلام وبشكل خاص السينما والتلفزيون اللتان تخضعان بشكل واضح للنفوذ الصهيونى.

(1) Alfred m. Lilienthal, the Zionist Conuection : What Priie Peace? (N.Y. Middle east Perspective, 1979), p.271.

فالجماعات الصهيونية تسيطر على وسائل الإعلام الأمريكية بدرجات وبطرق متعددة منها :

(أ) امتلاك الصحف أو إدارة محطات الإذاعة المسموعة والمرئية أو تعيين عناصر موالية للصهيونية في المناصب الهامة في صحف الصفوة أو في شبكات الإذاعة المسموعة والمرئية أو في صناعة السينما.

(ب) وجود اليهود بإعداد كبيرة بين العاملين في الحقل الإعلامي.

(ج) استقطاب المعلقين السياسيين وكتاب الأعمدة وكبار الصحفيين لتأييد إسرائيل.

(د) الضغط على الصحفيين الذين يكتبون عن أحداث الشرق الأوسط أن ابدوا اى ميل لمساندة العرب أو الاعتراض على الممارسات الإسرائيلية.

(هـ) إغراق وسائل الإعلام بالأنباء التى تتبع من مصادر إسرائيلية والعمل على تقليل الأنباء الصادرة من مصادر عربية علاوة على تزويد الصحف والمؤسسات الإعلامية وقادة الرأي بالمضمون الإعلامى الذى يتناول بالشرح والتفسير الأحداث المختلفة المتصلة بالصراع العربى الإسرائيلى.

(و) استخدام الإعلان للضغط والسيطرة على الصحف ومحطات الإذاعة المسموعة والمرئية المحلية التى لا تخضع لسيطرة المنظمات الصهيونية سواء بالمكية المباشرة أو عن طريق تعيين صحفيين موالين لإسرائيل في المناصب الهامة.

(أ) الملكية المباشرة لوسائل الإعلام أو السيطرة عن طريق شغل المناصب الهامة في وسائل الإعلام القومية :

تهتم إسرائيل بنقل وجهة نظرها إلى كافة أنحاء العالم ، وتسيطر الصهيونية على وسائل الإعلام الأمريكية بطرق متعددة. فالصهيونية يملكون ويديرون ما يقرب من ٢٥٠ جريدة أمريكية ، ويسيطرون على مجموعة هامة من الصحف القوية التي تعتبر من صحف الصفوة - أي قاد الرأي بين الصحف. وصحف الصفوة تؤثر تأثيراً كبيراً على الصحف المحلية الأصغر حجماً فضلاً عن تلك يسيطر اليهود على الصحف المحلية التي لا تخضع لسيطرتهم المباشرة عن طريق الضغط عليها بواسطة الإعلان ، وجماعات الضغط.

ففي أواخر الستينات كان للصهيانية في العالم أكثر من ٩٤٥ جريدة أو مجلة تصدر في ٧٧ بلد منها ٢٤٤ دورية تصدر في الولايات المتحدة ويصدر ١٥٨ منها باللغة الانجليزية ، ٣٤٨ دورية تصدر في أوروبا ، ١١٨ في أمريكا اللاتينية وتصدر باللغتين العبرية واليديش ، ويصدر ٥٥ منها باللغة الاسبانية والبرتغالية ، ٤٢ دورية في أفريقيا منها ٣٢ دورية تصدر باللغة الانجليزية ، ٣٠ دورية في كندا منها تسعة باللغة الانجليزية وخمس صحف في تركيا ، ثلاث صحف في الهند ، صحيفة في إيران بالإضافة إلى مجموعة من دور النشر والتوزيع ومحطات الراديو والتلفزيون ، والمؤسسات المسرحية وشركات الإنتاج السينمائي^(١).

(١) حامد ربيع : فلسفة الدعاية الإسرائيلية ، بيروت ، منظمة التحرير الفلسطينية ، ١٩٧٠ ، ص ١١٨ ؛ عرفات حجازي ، مصدر سابق ، ١٩٨٢ ، ص ١٥٣ ؛ سيموتوف : «حول الدعاية الصهيونية في أمريكا اللاتينية» ترجمة جليل كمال الدين ، حوثيات الإعلام ، العدد ٣ ، ١٩٨٣ ، ص ٢٢١.

ولدى الحركة الصهيونية بالطبع صحف خاصة بهم تماماً في الولايات المتحدة. فالصحافة الانجلو يهودية تتضمن ١٤٠ جريدة اجمالى توزيعها ٣.٧٥ مليون نسخة وعلى رأسها مجلة Hadassah التى يبلغ توزيعها ٣٦٠ ألف نسخة ، و New York Jewish Press التى يبلغ توزيعها ٢١٠ ألف نسخة ، و National Jewish Monthly التى يبلغ توزيعها ٢٠٠ ألف نسخة.

وفى عام ١٩٧٦ أصدرت اللجنة الأمريكية اليهودية American Jewish Committee دورية جديدة ربع سنوية باسم Present Tense «لتوسيع فهم العالم للشئون اليهودية أى «الشئون الإسرائيلية». ولدى الصهاينة أيضا صحف Herze الخاصة بهم وتعمل بترتيبات خاصة للإصدار المشترك أو التوزيع المشترك مع دار ماجروهيل McGraw - hill Doubleday ونashرين آخرين آخرين أساسيين»^(١).

فنظراً لأن وسائل الإعلام القومية - أى الصحف التى توزع فى جميع أنحاء الولايات المتحدة وشبكات الإذاعة المسموعة والمرئية - تزود ببرامجها جميع المحطات المحلية ، ولأن هذه وسائل تتمتع من الناحية الاقتصادية بوضع قوى لا يسمح لأى جماعة بالضغط عليها مستخدمة سلاح الإعلان ، يعمدا اليهود إلى السيطرة عليها عن طريق الملكية المباشرة أو الإدارة المباشرة.

فاليهود مثلاً يسيطرون على جريدة «نيويورك تايمس» وجريدة «واشنطن بوست» وهما من صحف الصفوة أو الصحف الراقية فى أمريكا. كذلك يسيطر اليهود على مجلات الرأى مثل «تايم ونيوزويك» ، وفى مجال الإذاعة المسموعة والمرئية تجد أن اغلب مديري شبكاتها من اليهود ، أو المتعاطفين مع اليهود.

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. P. 274-75.

كذلك يسيطر اليهود في أمريكا على صناعة السينما ونسبة كبيرة من دور النشر. والواقع أن سيطرة اليهود على صحف الصفوة في الولايات المتحدة له أهمية أكبر كثيراً من نفوذ تلك الصحف المباشر على قرائها الذين يشغلون عادة مناصب قيادية في مجتمعاتهم. فالمعروف من الأبحاث الإعلامية أن صحافة الصفوة أى الصحف الراقية تؤثر بشكل قاطع على الصحف الأصغر حجماً والأقل نفوذاً. فكما أن هناك بين الناس قادة رأى وتابعين ، ونعني بقادة الرأي الأفراد الذين يؤثرون على قرارات غيرهم وينقلون المعلومات في مختلف المجالات هناك أيضاً في مجال الإعلام صحف تلعب دور قادة الرأي. ولهذه الصحف التي عادة ما تكون صحف قومية ، تأثير كبير على الصحف المحلية الأصغر حجماً والأقل توزيعاً. ويطلق خبراء الإعلام على هذا التأثير اصطلاح «التأثير الأورطى». فالصحف الصغيرة الحجم تعتمد إلى تقليد الصحف القومية الكبرى لإيمانها بأن تلك الصحف تستخدم الخبراء المتخصصين لتقييم الأخبار والتعليق عليها⁽¹⁾. لذلك تقبل الصحف الصغيرة حكم الصحف الكبيرة وتقلدها في اهتمامها واتجاهاتها التحريرية إلى حد كبير. لهذا فالعند المحدود من الأفراد الذين يسيطرون على صحافة الصفوة في أمريكا ، أى على قادة الرأي بين الصحف ، يسيطرون بشكل غير مباشر على الصحف الأصغر حجماً لأن الصحف الصغيرة تقلد الصحف القومية. فإذا سيطرت الصهيونية على هذا العند المحدود من الصحف فأنها تسيطر بشكل غير مباشر على بقية الصحف المحلية في جميع أنحاء الولايات المتحدة. ولكن علينا في هذا المقام أن نشير إلى أن غالبية

(1) Warren Breed. «Newspaper (opinion Leaders) and Processes of Standardization» Journalism Quarterly Summer, 1955, p.277-84.

الصحف الأمريكية تلتزم إلى حد ما بالحياد والعرض المتوازن للحقائق في العمود الاخبارى وأن كانت طرق العرض نفسها وترتيب الحقائق قد تترك انطباعات تغطي على جانب للموضوعية الظاهر في إبراز الحقائق.

وربما كان من العوامل التى تدفع إلى مساندة الصهيونية من جانب صحيفة مرموقة مثل «نيويورك تايمس» ، الكثافة السكانية اليهودية بين قرائها. فكل صحيفة تتأثر ولو جزئياً بنوعية قرائها الذين يعملون على صياغة اتجاه الصحيفة ولو بأسلوب غير مباشر. ويضاف إلى ذلك بالطبع الجهود الحثيثة للمنظمات اليهودية والصهيونية وخلفية الصحفيين الثقافى التى تؤثر على معالجة كتابة الافتتاحيات والمقالات للإحداث.

ومن الأمثلة البارزة التى تكشف النقاب عن التحيز الصهيونى الحملة البشعة التى شنّها الصحافة الأمريكية البارزة على قرار الأمم المتحدة الذى اعتبر الصهيونية احد أشكال التفرقة العنصرية ، حيث تبين من المسح الذى قامت به المنظمة الصهيونية ، المعروفة باسم «بناى بريث» فى أوساط اكبر ٥٠ صحيفة أمريكية انم مواقف هذه الصحف حيال القرار المشار إليه كان سلبياً. ولم يقتصر موقف هذه الصحف على مجرد أدائه قرار الأمم المتحدة ، بل تجاوزه بشكل جعل الرئيس الأمريكى جيرالدا فورد ووزير خارجيته هنرى كيسنجر ومعهما كبار رجال مجلس الشيوخ الأمريكى وقادة النقابات العمالية والهيئات الدينية إلى التتديد بالقرار والمطالبة بإعادة النظر فى مشاركة الولايات المتحدة فى الأمم المتحدة.

نفس الشئ يحدث فى الدول الأوروبية. فاليهود يسيطرون مثلاً عن طريق التملك فى فرنسا على عدد من أكبر الصحف الفرنسية ، أى صحف الصفوة ، مثل «فرانس سوار» ، و«كومبا اليسارية» ، و «لورور

اليمنية». كما أن المسؤولين عن أقسام الإخبار في الإذاعة المرئية للفرنسية من اليهود ، ويملك اليهود اكبر وكالة للإعلان في فرنسا.

وتتص بعض المؤسسات الصحفية في ألمانيا الغربية في عقودها مع العاملين فيها على الالتزام بتأييد الوجود الإسرائيلي. كذلك تصدر المنظمات اليهودية في بريطانيا مجموعة ضخمة من الصحف المجلات الصهيونية أشهرها «جويش أوبزرفر» ، «جويش كرونكل» ، و«جويش تلجراف» ، و«جويش بوست».

(ب) وجود اليهود بإعداد كبيرة في مجال الإعلام :

هناك بلا شك عدد اكبر من اللازم من اليهود في وسائل الإعلام الأمريكية بالمقارنة لنسبتهم العددية لأجمالي عدد السكان. فعدد كبير من المراسلين الذين يغطون أنباء الدول الأخرى يهود ، ويقبل المسؤول عن مكتب الأخبار الخارجية الذي ربما كان أيضاً يهودى أو إذا كان مسيحى فانه عادة يقبل معالجتهم للحدث الذى يغطونه. ففى اغلب الأحوال لا يفهم مدير المكتب المسؤول عن الإخبار الخارجية تماماً أبعاد الحدث ويستسلم أو يرضخ لما يقدمه المخبر الصحفي أو المراسل من «معلومات». في مجال التلفزيون «أشار مراسل شبكة NBC» مارلين روبنسون إلى أن المخبرين اليهود يرغبون دائماً أن تعد قصصهم الإخبارية عن إسرائيل وتقدم بالشكل الذى يحدونه.

ويعزو رونالد كوفين Ronal Koven مدير الأنباء الخارجية في جريدة واشنطن بوست وجود عدد كبير من اليهود في وسائل الإعلام ليس إلى مؤامرة صهيونية «ولكن الحقيقة أن اليهود مثل المهاجرين الايرلنديين من قبلهم ، وجهوا اهتمامهم إلى المناصب التى يكسبوا منها مال وفير ويحصلوا من خلالها على مكانة أكبر. ومهما كان السبب فى دخولهم الحقل الاعلامى.

فهم يشكلون قوة في هذا المجال ويشغلون مناصب تتطوى على مكانه. وتعين العديد من الشبكات والمجلات الإخبارية الأمريكية والبريطانية اليهود كمراسلين في إسرائيل. فالصحف البريطانية مثلاً لم تتعود تعيين مراسلين لها من أبناء البلاد التي تجرى فيها الأحداث. فهم لا يعتمدون مراسلاً أفريقياً في أفريقيا أو عربياً في لبنان أو سوريا أو الأردن. أما بالنسبة لإسرائيل فالأمر مختلف تماماً وخاصة أثناء الحروب والأحداث الخطيرة. فأتثناء العدوان الإسرائيلي عام ١٩٦٧ كان مراسل «التايمز» في إسرائيل موشي بريليات ، ومراسل «الجارديان» وولتر كروسل ، ومراسل «الايوزرفز» فرانسيس أوفنز ، ومراس هيئة الإذاعة البريطانية مايكل الكن Michael Elkins وهم جميعاً ليسوا بريطانيين بل هم من اليهود الملتزمين بمساندة الحركة الصهيونية. هذا بالإضافة إلى Jay Bushinisky ، ABC ، Billseasam الذى يتبع شبكة أية.بى.سى. الذى يمثل «متروميدا» - وتلفزيون وستجهانس وغير من كبار المراسلين والإعلاميين المعنيين بالشئون الخارجية بالطبع لا يمكن لأولئك المراسلين تغطية الأبناء بحياد^(١).

(ج) استقطاب كبار العاملين في وسائل الإعلام لمناصرة إسرائيل :

يعمل الصهاينة على السيطرة على وسائل الإعلام عن طريق التأثير على أولئك الذين يوجهون تلك الوسائل ويضعون سياستها. فإذا قبلنا الرأى الذى عبر عنه «ولترليمان» وهو من كبار المعلقين الأمريكيين ومن أوائل الباحثين الذين كتبوا عن الرأى العام ، بأنه ليس هناك رأى عام يتخذ القرار على أساس الحقائق في الولايات المتحدة الأمريكية بل أن الرأى الذى يسود هو رأى ٥٠٠ أو ٦٠٠ موجه أى معلق سياسي وكاتب عمود ، إذا قبلنا هذا الرأى نصبح في وضع يجعلنا

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p.272.

نحس بأهمية كسب تأييد ومناصرة أولئك المعلقين والكتاب. فهؤلاء الموجهون يقومون في الواقع بتشكيل الرأي العام الأمريكي في الأمور الدولية حسبما يشاؤون وذلك لأن الفرد العادي أصبح ، بسبب مشاغلة يعتمد اعتماداً كبيراً على الآراء المعلقة «التي تقدمها له وسائل الإعلام. فليس لدى هذا القارئ الوقت أو الرغبة في البحث والاستقصاء ، خاصة في أمور بعيدة عن اهتمامه المباشر. لذلك يقبل الفرد العادي عادة رأى أولئك الخبراء وتعليقاتهم ويعتقها وكأنها تابعة منه. معنى هذا أن التأثير على أولئك المعلقين يعنى التحكم في الصورة التي يبنونها الفرد العادي الأمريكي أو الرأي العام الأمريكي عن العرب والإسرائيليين وعن القضية برمتها.

ولقد أدركت إسرائيل هذا منذ فترة طويلة ، لذلك كانت تقوم سنوياً في برامج علاقاتها العامة بدعوة ما يزيد عن ألفي صحفي أمريكي لزيارتها ، كما أنها كانت توجه الدعوة إلى كبار المسؤولين عن الاتحادات العمالية والطلبة اليساريين والرايكياليين ، لزيارة إسرائيل. والمعروف أن أولئك الأفراد يشكلون قادة الرأي في مجالاتهم المتنوعة. وهدف إسرائيل من ذلك هو حماية الترابط الأمريكي الإسرائيلي والمحافظة عليه ومنع حدوث أى ضعف أو خلل في هذا الترابط. كما أن التأثير على المعلقين وكتاب الأعمدة بشكل خاص وقع ضخم لأن اغلب أولئك المعلقين يقدمون كتاباتهم إلى وكالات أو مؤسسات تباع إنتاجهم إلى مئات من الصحف والمجلات الأمريكية المنتشرة في جميع أنحاء الولايات المتحدة. وبهذا يبلغ قراء الكاتب الواحد للملايين بقرؤون الصحف المحلية التي تشتري خدمات وكالات بيع المضمون الإعلامي الدولية أو القومية. وينطبق نفس الشيء على المعلق الإذاعي أو التلفزيوني الذي يعمل في شبكة من الشبكات التي تتبناها مئات المحطات في جميع أنحاء الولايات المتحدة.

لذلك كان استقطاب أقلية من أولئك المعلقين ، ولو كانت اصغر من المجموعة المؤيدة لإسرائيل أمر هام جداً على الأقل حتى يكسر العرب الاحتكار الصهيوني لأولئك الذين يوجهون الرأى العام الأمريكي في الأمور الدولية.

(د) تخويف الإعلاميين :

تحيز وسائل الإعلام الأمريكية قد لا يرجع سببه إلى الإعلاميين اليهود فقط. فقد يتحيز مراسل مسيحي نتيجة للخوف من أن يتهم بمعاداة السامية أو فقدان شعبيته. على سبيل المثال ارتفاع شأن الإذاعي Stanley Siegel بسرعة غير عادية من خلال البرنامج الكلامي الذي كان يقدمه في الساعة التاسعة صباحاً في شبكة NBC للتلفزيون وكان يحظى بأعلى تقديرات من حيث الشعبية Ratings وأشارت إليه نيويورك تايمس على أنه الرجل الذي لديه الشجاعة لأن يسأل انجي ديكنسون Angie Dickenson عما إذا كانت على علاقة غرامية مع الرئيس كينيدي أم لا وسأل رينيه ريتشارد Rinée Richards مباشرة عما إذا كانت حياتها الجنسية سعيدة⁽¹⁾. هذا الإعلامى الجريء رفض بشكل قاطع أن يذيع رأى معادى للصهيونية وينطوى على مساندة للعرب. كذلك يعتبر توم ويكر Tom Wicker مراسل «نيويورك تايمس» إعلامى صريح لا يخشى أحد في دفاعه عن الحقوق المدنية والبشرية للمضطهدين في أى مكان. ولكنه اعترف أنه يبتعد عن تقديم أتباء على محنة الفلسطينيين لأنه لا يرغب في فقدان مساندة العديد من إتباعه الذين يحتاج إليهم في معاركة على جبهات أخرى⁽²⁾.

(1) New York Times August 11, 1977.

(2) Lilienthal, 1979, op. cit. p.273-274.

ويلعب الخوف من الضغط وليس فقط الضغط الفعلى دور هام فى إخضاع الإعلاميين. وكما يقوم جيمس ماركتنى James McCartney الخبير فى الشؤون الأجنبية وشئون الأمن فى سلسلة صحف نايت Knight فى واشنطن «لا اعتقد انه تمر عدة شهور على رئيس تحرير فى صحيفة «فيلادلفيا» أو «بيترويت» بدون زيارة من شخص ما يمثل المجموعة اليهودية أو شخص لدية وجهة نظر مساندة لإسرائيل ، أو بدون حضور حفل غداء أو شئ من هذا القبيل لجماعات اليهودية». بالطبع لم يبدأ العرب وأصنقائهم فى دخول هذا المجال بعد أو ممارسة هذه الضغوط.

بالإضافة إلى كل هذا هناك ضغط يهودى على المحررين الذين يعلقوا على أحداث الشرق الوسط. ويرى البعض أن هذا الضغط أمر لا غبار عليه. ولكن الجدير بالانتقاد هو انصياع هؤلاء لهذا الضغط. فىرى الأستاذ بول جاكوبز الأستاذ فى معهد الدراسات السياسية أن هناك رقابة ذاتية من جانب المحررين الذين يغطون أحداث الشرق الأوسط لإحساسهم بأن أى نقد يوجه إلى إسرائيل يجب أن يكون نابع بقدر الإمكان من مصدر إسرائيلي. فلم يكن من المسموح به ، حتى وقت قريب أن يكتب محرر أمريكى مقال ينطوى على نقد لإسرائيل⁽¹⁾. وقد نجحت الحملة المنسقة للحركة الصهيونية فى منع ظهور أى مادة إعلامية تنطوى على نقد لليهود أو لإسرائيل بصرف النظر عما إذا كانت تقوم أم لا على الحقيقة. ونجح اليهود فى تقديم وجهة نظرهم فقط فى الصراع وحجب وجهة نظر العرب. على سبيل المثال ، حينما انتقد بعض أعضاء البرلمان البريطانى استعانة هيئة الإذاعة البريطانية بمايكل الكنز Michael Elkins الصهيونى المعروف مراسلاً فى إسرائيل غضب «زف تشافتز»

(1) More, May, 13, 1974.

Zev Chafetz مدير إدارة الصحافة في إسرائيل وقرر بالمقابل أن يقوم بحملة صحفية لإبعاد الصحفيين الأجانب الذين يناصرون القضايا العربية من دول الشرق الأوسط أو أحبارهم على السير وفقاً للخط الإسرائيلي. ولذلك اتهم عدداً كبيراً من الصحفيين بأنهم أعداء لإسرائيل ولا ساميون وأنهم يغمضون عيونهم عن ذكر الحقائق عندما تعرض أى قضية إسرائيلية. قال «شافتز» أن المراسلين الأمريكيين والبريطانيين في بيروت يناصرون القضية الفلسطينية بسبب خوفهم من منظمة التحرير واثّر تلقيهم تهديدات منها^(١). وقد نفى أولئك المراسلين هذه الاتهامات. ولكن أثارت تلك الحملة الإسرائيلية قلق المراسلين الأجانب ونشر حوالى مائتى مراسل أجنبي إعلان في الصفحة الأولى من جريدة «جرولالم بوست» إبدوا فيه فزعهم من التهمة الموجهة إليهم من أنهم بدأوا يحرفون أخبارهم أو يغفلوا أجزاء منها بسبب تهديدات منظمة التحرير. وقد نشروا هذا الإعلان بعد أن ناشد الياهو بن اليسار رئيس لجنة الشؤون الخارجية في الكنيست الصحفيين الأجانب أن يتوقفوا عن مجامله الفلسطينيين.

هذا هو أسلوب إسرائيل كيل الاتهامات ضد كل من يقف أمامهم وإرهاب المراسلين الأجانب. فقد استخدم اليهود تهمة معاداة السامية بشكل مكثف ضد كل من يختلف معهم في الرأي أو يقول كلمة إنصاف للحق الفلسطيني. ومنع هذا الاتهام كبار رجال الفكر من التصدى لحركة الصهيونية^(٢). ويقول ألفريد ليلننتال :

(1) Claud Morris, «Zionist Pressure Against Newsmen» Khaleei Times (Emirates) April 25, 1982.

(2) معاداة السامية ترجمة لعبارة «انتى سميتزم» وتعنى حرفياً ضد السامية. وكان الصحفي الألماني ولهمك مار هو أول من استخدم هذا المصطلح عام ١٨٩٧م وذلك بعد الحرب البروسية الفرنسية التى تسببت في انهيار كثير من رجال المال الألمان مما جعلهم يلقون باللوم على اليهود.

نجحت إسرائيل في عمل غسيل مخ للأمريكان وجعلتهم يؤمنون أن الدعاية لإسرائيل هي بشكل ما «صحيحة» «وملائمة» والدعاية للعرب خاطئة وأنه بينما العرب «أجانب» أو غرباء إلا أن الإسرائيليين ليسوا كذلك. وكما قال محرر مجلة «لايف» التأثير الصافي للدعاية الإسرائيلية والضغط المستمر خلال الخمس والعشرون عاماً الماضية هو جعلنا جميعاً نشعر بأننا يهود بعض الشيء ، ونشعر أن الإسرائيليين هم ناس من نفس نوعنا بينما العرب هم أعدائنا الأعداء. كانت تلك خطة عظيمة لغسيل المخ. وبهذا المنطق المغلوط أصبحت إسرائيل امتداد للولايات المتحدة⁽¹⁾.
(هـ) تزويد وسائل الإعلام بالمعلومات والإخبار والتعليقات عن الصراع في الشرق الأوسط :

عملت إسرائيل على تحريف التاريخ العربي والحضارة العربية من خلال أعمال المستشرقين والإعلاميين. وقد برز فيها من المستشرقين صهيانية معروفون. وقد نجحت هذه الخطة في جعل وسائل الإعلام تحرف وتشوه الحقائق التاريخية والمعاصرة. وأدى وجود اليهود بإعداد كبيرة في وسائل الإعلام الأمريكية ، خاصة عملهم كمراسلين أجانب ، على تسهيل هذه المهمة. فكما يقول «جون كولي» للمحرر بجريدة كريستشين سائيس مونتيتور «تحرص المؤسسات الإعلامية الأمريكية على انتداب اليهود الأمريكيين لمراسلتها في إسرائيل بينما لا تنتدب أمريكا واحداً من أصل عربي لمثل هذه المهمة في البلاد العربية».

وكان من السهل على الجماعات الصهيونية التأثير على حراس البوابة الإعلامية من خلال تزويدهم بالمعلومات. فوكالة التلغراف اليهودية التي تمولها إسرائيل توفر للإعلاميين الغربيين مادة إعلامية جاهزة تتمتع بدرجة عالية من الكفاءة من الناحية المهنية أو الفنية. ويتم

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p.455.

تزويد الصحف باستمرار بالمعلومات من خلال السفارة الإسرائيلية والقنصليات الإسرائيلية والمنظمات الصهيونية. فعلاوة على النشرة الأسبوعية التي تصدرها اللجنة اليهودية الأمريكية التي اشرفنا عليها من قبل ، تصد السفارة الإسرائيلية في أمريكا نشرات دورية توزعها على قادة الرأي في المجتمع الأمريكي وبشكل خاص اعضاء الكونجرس وموظفي الحكومة ورجال الأعمال وزعماء اليهود. ترسل السفارة الإسرائيلية نشرات ومطبوعات إلى أولئك الأفراد بعد كل حدث هام لكي تحيطهم علما بوجهة النظر الإسرائيلية. كما أن إدارات العلاقات العامة في المؤسسات والمنظمات اليهودية تقوم بتزويد دور الصحف والمعلقين السياسيين بوجهة النظر اليهودية في مختلف الشئون... وعندما ندرس مصادر الإخبار المنشورة في صحف الولايات المتحدة والمتعلقة بالصراع العربي الإسرائيلي في الستينات يتبين لنا أن حوالي ٦٠٪ منها صدر من إسرائيل بصورة أو بأخرى. أما ما صدر من العواصم العربية فلم يزد عن ١٥٪^(١). وحيث انه من مهام وسائل الإعلام تقديم الإخبار التي تعكس أوجه نشاط المجتمع. يحظى الصهاينة عادة بمساحة أكبر من الإعلام الغربي عن مناصري العرب. وتعقد الجماعات الصهيونية الأمريكية باستمرار اجتماعات ، وتصدر تصريحات ، وتقدم التماسات لرجال الكونجرس ، وتعلن عن أهدافها وآرائها ، بحيث انه إذا قدمت وسائل الإعلام فقط بدقة وموضوعية كل أوجه نشاطها فإنها ستعرض أساساً الخط المساند لإسرائيل.

(١) تحسين بشير : النشاط الإعلامي العربي في الولايات المتحدة ، بيروت ، منظمة التحرير الفلسطينية ، ١٩٦٩ ، ص ٢٣.

وربما كانت المضايقات التي يتعرض لها المراسلون الأجانب في الدول الغربية والقيود المفروضة على الأنباء ، والرقابة ، وضعف إمكانيات الإرسال والاتصال بسرعة بالعواصم الدولية. من الأسباب الرئيسية التي جعلت مصادر الإخبار الغربية تستقي أنباءها من المصادر الإسرائيلية. ويقال انه كان على المراسلين الأجانب في القاهرة خلال حرب رمضان ينتظروا أحياناً يومين لإجراء اتصال هاتفي مع العالم الخارجي^(١).

وبهذا كثرت التقارير الإخبارية المساندة لإسرائيل والمعادية للعرب يرجع سببها إلى فشل وسائل الإعلام الغربية في تخصيص مراسلين دائمين في الدول العربية قبل حرب عام ١٩٧٣ ، والحظر للبترول وزيادة عدد المراسلين الأجانب في إسرائيل. صعوبة وصول المراسلين للأنباء ومصادر الأخبار في العالم العربي وسهولة مهمتهم في إسرائيل ساهم في جعل التقارير الإخبارية تعكس جانب واحد فقط. وكانت النتيجة وجود تحيز واضح في الأنباء التي تناولت الصراع العربي/الإسرائيلي - يرجح كفة إسرائيل ويفغل وجهة النظر العربية. وبالإضافة إلى ما سبق ، نجد أن المؤسسات الصهيونية والسفارة الإسرائيلية تصدر باستمرار نشرات وكتيبات تشرح وجهة النظر الإسرائيلية في القضايا الهامة المتصلة بالنزاع. ولديها مكتبة ممتازة في واشنطن لإعداد التقارير بسرعة وإرسالها إلى أعضاء الكونجرس ووسائل الإعلام.

(1) Richard M. Smith, «Censorship in the Middle East» Columbia Journalism Review, Fed., 1974, p. 43-49.

(و) السيطرة عن طريق استخدام سلاح الإعلان للضغط على الصحف المحلية ومحطات الإذاعة المحلية المسموعة والمرئية:

توزع المنظمات الصهيونية والمؤسسات التجارية اليهودية الإعلانات على الصحف ومحطات الإذاعة المسموعة والمرئية على أساس موقف تلك الوسائل من إسرائيل. ويظهر تأثير ذلك الأسلوب بشكل مباشر في مجال وسائل الإعلام المحلية التي تعمل في المدن الصغيرة. فالمعروف أن وسائل الإعلام المحلية تكون عادة أكثر تعرضاً من الناحية الاقتصادية لضغط المعلن لأنها تعتمد أساساً على الإعلان المحلي. خاصة الإعلانات عن المؤسسات التجارية ومحلات البقالة وهي مشروعات تجارية تخضع في أغلب الأحوال لسيطرة اليهود أو المتعاطفين معهم.

وبذلك تحكم الصهيونية قبضتها على الوسائل المحلية بعد أن دعمت مركزها في الوسائل القومية. والواقع أن سلاح الإعلان يستخدم أيضاً للضغط على الصحف الكبيرة.

فيضغط الصهاينة على الإعلام الغربي المساند للعرب من خلال منع الإعلان عنها. وقد وضع عملية التخطيط للضغط على هذه الصحف وباقي وسائل الإعلام الجماهيرية علماء في السياسة وعلم النفس السياسي وكان يجلس على رأس هذا الجهاز الإعلامي حتى عام ١٩٧٠ البروفيسور كوهين أستاذ العلوم السياسية بالجامعة العبرية والسفير بوزارة الخارجية الإسرائيلية الذي لا يعرف للناس عنه شيئاً كثيراً إلا أنه كان ينتمى إلى الثقافة الألمانية وهو متأثر «بجوبلز» ويفضل أن يعيش في الخفاء إلى جانب أنه عاش في فلسطين منذ أعقاب الحرب العالمية الأولى ، وأن كتاباته المعبرة عن آرائه وتخطيطه بدأت تظهر في أكثر من صحيفة أوروبية ابتداء من عام ١٩٤٨ إلى جانب أنه مؤلف كتاب الحركة الصهيونية الصادر عام ١٩١٢. ولم يقتصر تأثير الحركة الصهيونية

وأنصارها على تزويد الصحف الأوروبية ، وبشكل خاص البريطانية ، بالمعلومات المغلوطة التى تخدم فى نهاية الأمر مصلحة الدعاية الإسرائيلية بل كانت الهيئات الصهيونية تلجأ لأسلوب انتقامي من أى صحيفة أو أى صحفي يحاول التعاطف مع الحق العربي حتى أن عشرات الصحف التى أيدت العرب انهارت لأن مواردها الإعلانية أخذت تناقص وتتضاءل. فالمسؤولين عن معظم شركات الإعلان فى أوروبا هم من اليهود أو من مؤيدى الحركة الصهيونية^(١).

وهذا يوضح السبب الذى جعل «التايمز» و«الجارديان» وجميع الصحف البريطانية والأوروبية ترفض نشر أنباء أبشع عملية عدوان إسرائيلية وهى طرد سكان القرى العربية الثلاث المحيطة بالقدس - عمواس ، يالو ، بيت نوبا فى عام ١٩٦٧ ، ثم قيام الجيش الإسرائيلي بنسف بيوت ومساجد هذه القرى وتحويلها فيما بعد إلى بساتين. وزعت فيها بعض الأزهار والورد. أما قصة صحيفة «التايمس» ، اعرق الصحف البريطانية فإنها تعطى أكبر دليل على مدى التأثير الذى مارسته الحركة الصهيونية على وسائل الإعلام الغربية ، بل تدل على مدى الإرهاب الذى يفسر أسباب خشية تلك الصحف عرض وجهة النظر العربية ، ففي عام ١٩٦٩ نشرت صحيفة «التايمز» اللندنية ملحقاتاً مجانية عن إسرائيل كان محشوا بالمغالطات والأكاذيب حتى أنه اظهر الاحتلال الإسرائيلي لمدينة القدس والمناطق العربية المحتلة الأخرى وكأنه موضع الرضا العربي. فما كان من مكتب الجامعة العربية بلندن إلا الاتصال بالصحيفة ليوضح لها خطورة التضليل الذى قدمه الملحق والذى وصفه بأنه استغلال واستهتار بالرأى العام البريطانى. وطلب المكتب منحة

(١) عرفات حجازى : مصدر سابق ، ١٩٨٢ ، ص ١٤٨-١٤٩.

فرصة للرد على ما نشر. فرفض المسؤولون في التايمز في بادئ الأمر ثم وافقوا على تخصيص ملحق من أربع صفحات خاضع للشروط الإعلانية أى مدفوع الأجر.

وساهم في تحرير ملحق التايمز للدفاع عن القضية العربية والملحق العربي الفلسطيني بعض الوزراء البريطانيين السابقين والسفراء الذين شغلوا مناصب في البلاد العربية وكذلك أعضاء من مجلس العموم البريطاني ، ولكن كانت المفاجأة عند صدور الملحق أن ظهرت كلمة «إعلان» بالأحرف الكبيرة العميقة على رأس كل صفحة من صفحات الملحق الربع ولم تكتف الصحيفة بذلك بل نشرت شعار الجامعة العربية وترجمة بالانجليزية لاسم الجامعة الوارد على الشعار وأشارت بشكل مباشر إلى أن هذا الملحق إعلان سياسي من مكتب الجامعة العربية بلندن وأن التايمس قد قبلت نشره تمثيلاً مع سياستها التقليدية ولكنها لا تتبنى أياً من الحقائق أو الآراء التي وردت فيه.

وحتى تلغى الصحيفة البريطانية أيه فائدة قد يحققها هذا الملحق بعد الشكوك التي حاولت إثارتها حوله ، نشرت افتتاحية على الصفحة الأولى من نفس العدد قالت فيه «أن المساهمين في ملحق هذا العدد هم أفراد في بريطانيا متعاطفين جداً مع القضية العربية وأن هذا الملحق لن يكون أبداً من النشرات المفيدة». بالطبع هذا التشكيك في المعلومات ضار جداً ويعكس خضوعاً للسيطرة والنفوذ الصهيوني واللوبي الذي يحرك وسائل الإعلام لمصلحة الدعاية الإسرائيلية الذي يسهل عليها اتهام كل مؤيد للحق العربي بأنه معاد للسامية.

هذه القضية تعطى مؤشراً على مدى السيطرة الصهيونية على أجهزة الإعلام الأوروبية ، وعلى مدى الرعب الذي يملك أصحاب

المؤسسات الإعلامية إذا حاولوا إبراز وجهة النظر العربية التي قد تنفضح حقيقة الوجود الإسرائيلي.

ولكن هذا لا يمنع انه هناك عدد بسيط من المطبوعات - نادر جداً - تقاوم الضغوط الصهيونية ونجحت في تقديم رأي كلا الجانبين في الخلاف العربي الإسرائيلي ، ومنها وفقاً لانفريدليلينثال جريدة Christian Science Monitor كثير من المراسلين الأجانب الذين غطوا منطقة الشرق الأوسط عبر السنوات قدموا الأخبار وحلولها بأمانه وموضوعية ومنهم ليس فقط جون كولى John Cooley في «المونيتور» وجون لو John law في جريدة U.S.News الذى غطى انباء الشق الأوسط لمدة ٢٢ سنة متوالية ، ولكن مراسلين آخرين مؤسساتهم تتحيز لإسرائيل ، مثل ولتون وين Wilton Wynn في تايم وكين تلاف Kenneth Love في نيويورك تايمس Barry Dunsmore وبيتر جينجز Peter Jennings في شبكة ABC^(١).

وكما قال المربرجر Rabbi elmer Berger وهو من قادة المنظمة اليهودية البديلة للصهيونية في نوفمبر عام ١٩٦٧.

«يجب أن يكون من الواضح ... أنه في النظام الديمقراطي حيث الرأى العام الواعى ضرورى لصياغة وتنفيذ السياسة الأجنبية الوطنية ، من المشكلات الأولى التى تواجه صانعى السياسة الأمريكيين تجاه الشرق الأوسط هو هذا التاريخ الطويل للدعاية الضخمة المساندة للصهيونية والمساندة للإسرائيليين. الاقتراح المركزي ، الصخرة الذى تتأسس عليها هذه الديمقراطية يمكن تلخيصها في أربع كلمات - دع الناس يعرفون. تطبق هذه الكلمات بدقة على مصلحتها الوطنية في الشرق الوسط كما

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p.313.

تطبق على أى من حرياتنا الداخلية ومسئولياتنا. إذا كنا سنقارن السياسة بمصالحنا الوطنية في الشرق الأوسط. فالشعب الأمريكى سيحتاج لأن يكون أكثر قدره على الانتقاد. الصحافة الأمريكية كانت تقريباً مهملة لدرجة الإجرام في المعاونة على توفير مثل هذه التغطية».

ثالثاً : أسلوب التغطية الغربية للأخبار :

ليس هناك مجموعة من القواعد أو المؤشرات الموجهة عما يشكل الأخبار. فالمخبرون والمحررون في الجريدة هم الذين يحددون ، في موقع الحدث ، ما ستعبره الصحف والتلفزيون والراديو أخبار. وللمحررين مطلق الحرية في هذا التحديد الذى يعترف به الجميع. بما في ذلك المحكمة العليا الأمريكية. وكما قال رئيس القضاء برجر Berger في الولايات المتحدة المحررون هم الذين يحرروا الأخبار ، والتحرير هو انتقاء واختيار للمادة الإعلامية. وبينما لا تتنازل السلطة الرابعة عن التذكير بحرية الصحافة إلا أن الإحساس بمسئولية للصحافة الذى يقابل تلك الحرية نادراً ما يشار إليه. فما من احد يسأل المحررين ما الذى سيقبلوه كأخبار ويقدموه وما سيهملوه⁽¹⁾. وجود عدد كبير من اليهود بين العاملين في مجال الإعلام يجعل التغطية الموضوعية للأحداث الخاصة بالشرق الأوسط شبه مستحيلة ويرجع التحيز للأسباب الآتية :

١- أن الصحفيون يتأثرون بوعى أو بلا شعور بمعتقداتهم الشخصية حينما يكتبون تعليقاتهم. ففي اغلب الأحوال يكون الصحفيين صورههم الذهنية ومعتقداتهم وهم يتعلمون في المراحل الأولى لحياتهم. ومن الصعب على الصحفي تغيير ردود فعله بسرعة. أنن المشكلة انه يتم تطبيع الفرد في فترة مبكرة على صور محرفة عن الشعوب الأخرى.

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p. 272.

٢- نادراً ما يتعلم الصحفيون الذين يغطون أنباء دولة ما «لغتها»
فالصحفي الغربي يعمل في دولة لا يفهم عاداتها وتقاليدها ولغتها ،
دولة تعلم من طفولته معلومات خاطئة عنها ، دولة يذهب إليها
بتحيزات يسعى لا شعوريا لتجميعها.

٣- يواجه الصحفي في الدولة الأجنبية صعوبات موضوعية ومادية
متصلة بعمله كمراسل أجنبي. وتتردد الصحف ووسائل الإعلام
لاعتبارات مالية في إرسال مراسلين دائمين لها في الدول الأخرى
الصغيرة لأن تكلفة الاحتفاظ بمراسل دائم فيها فائدة كبيرة بالمقارنة
بالمادة الإعلامية التي سيقتنها.

هذا الوضع يجعل وكالات الأنباء هي وحدها القادرة على إرسال
مراسليها ويجعل وسائل الإعلام تعجز عن عمل هذا. ولا شك أن
المراسل الأجنبي يتأثر أساساً بالفلسفة السياسية للدولة التي ينتمى إليها
ويتأثر بتحيزاته الشخصية. وعلى هذا الأساس يمكن أن نقول أن الأخبار
ليست مجرد حقائق فهي رسائل تنقل من خلال نظام القيم الذي يتبناه
المراسلون والمحررون والإذاعيون أي حراس البوابة الإعلامية. يهتم
حراس البوابة أولئك أساساً بالأحداث المنفصلة وفي أحوال عديدة يهملوا
ربط الأحداث بخلفيتها التاريخية أو بالأحداث المرتبطة بها. يتم جمع تلك
الأنباء وتوزيعها أساساً من خلال وكالات الأنباء العالمية وتحرر بشكل
يتفق مع المصالح الوطنية للدول الغربية. ومهما حاول المراسلون
الغربيون تحقيق التوازن والموضوعية إلا أنهم سيبقوا أسرى لنظام قيمهم
عندما يختارون الحقائق أو يصدرن حكماً على أى حدث من الأحداث.
بهذا تعرض وسائل الإعلام الغربية التقارير الإخبارية التي تقدم حقائق
في حالات كثيرة من اصطلاحات تحرف للقضايا الكامنة ، أما بسبب

التحيزات الكامنة عند المراسل وأنماط فكرة أو لأنها حررت لتتفق مع المصالح القومية للدول التي تظهر فيها الأخبار.

فالمراسلون الذين يعملون في وسائل الإعلام الأمريكية يعالجون الأنباء بتحيز ثقافي. وبما أن المزاج العام مساند لإسرائيل. فأنهم يقومون فقط بتدعيمه.

التطور الحالي لوسائل الإعلام الغربية ارتكز على مفهوم الصحافة الذي ساد في بداية القرن التاسع عشر. وكانت تلك الصحافة ملتزمة وموجهة لخدمة طبقة معينة أقنعت الجماهير بأن ما تكتبه يتسم بالموضوعية البحتة. واعتبر التلفزيون ، الذي يلعب الآن دوراً بالغ الأهمية في تغيير الرأي العام ، بأنه تطور مرئي للصحافة توجهه مجموعة صغيرة من رجال الإعلام الذين يسيطرون على ما يتراوح ما بين ٧٠ ٪ ، ٨٠ ٪ من أوجه النشاط الإعلامي. ومن هنا يأتي الاختلاف بين الواقع ، وما يقدم من تقارير عن هذا الواقع في وسائل الإعلام. ويقبل الجمهور للأسف تلك التقارير على أنها واقع في حين أنها تعكس تحيزات القلة المسيطرة على وسائل الإعلام أو العاملة في تلك الوسائل.

ويقول السناتور «فولبرايت» ، الرئيس السابق للجنة الشؤون الخارجية في مجلس الشيوخ الأمريكية ، «لقد ألمني وبصورة دائمة تحيز الصحف الأمريكية في نشر الأخبار خصوصاً المتعلق بالشرق الوسط. وقد لاحظت الفرق بين ما تنشره هذه الصحف عن الهجمات التي يقوم بها الفدائيون الفلسطينيون في إسرائيل ، وبين ما تنشره عن الهجمات التي تقوم بها إسرائيل في جنوب لبنان ، بالرغم من أن الثانية تسبب خسائر فاحشة في الأرواح».

وتردد وسائل الإعلام الأمريكية بدون استثناء نغمة واحدة هي :

- ١- حق إسرائيل في الوجود وحققها أيضاً في التوسع.
- ٢- إذا قامت إسرائيل بعدوان وضمت أراضي جديدة. ثم رفضت إعادتها فذلك عمل له مبرراته. أما كحق تاريخي أو كحق وقائي للدفاع عن النفس^(١).

ولعل الأمثلة التالية توضح هذه النقطة :

١- يسمى أى هجوم تشنه القوات الإسرائيلية على الدول العربية مباشرة بأنه هجوم انتقامي بينما يسمى دخول أى وحدات عسكرية أو متسللين فلسطينيين في فلسطين المحتلة عدوان. بالمثل تطلق وسائل الإعلام الغربية اصطلاح إرهابي على من تعتبرهم شعوبهم مقاومين. فالدعاية الصهيونية تصور الفلسطينيين في صورة الإرهابيين الحمر لكى تسوه صورتهم في عين الرأي العام الأوروبي. خاصة الجماهير العريضة من القراء ومشاهدي التلفزيون. فالعمل الفلسطيني يتم على أنه أجازم وتخريب. وبالرغم من أن العالم الحر يحترم كفاح الشعب الجزائري والشعب الفيتنامي ضد الغزاة إلا أن الإعلام الغربي نجح في تشويه كفاح الشعب الفلسطيني من أجل قضيته العادلة.

٢- احتمال تجاهل وسائل الإعلام الغربية أو فرضها تعصباً على الحقائق المتصلة بتعذيب إسرائيل لمحتجزين العرب في الأراضي المحتلة بعد عام ١٩٦٧ كبير. وكذلك لا يتحدث الإعلام الغربي عن معاناة الفلسطينيين الذين انتزعت ملكية أراضيهم وحرموا من حقهم في تنظيم أنفسهم سياسياً ومنعوا من نقل قضيتهم للعامل الخارجي.

(١) «مطلوب إستراتيجية إعلامية جديدة لمواجهة النفوذ الصهيوني في أمريكا» ، الاتحاد ، ٢١ نوفمبر ١٩٧٩.

٣- نادراً ما يشار إلى قضية التمييز العنصري إسرائيل بشكل جدى. فلا يشير احد إلى حقيقة أن العرب في إسرائيل يعانون من التفرقة العنصرية منذ عام ١٩٤٨.

٤- وما من شك أنه مع العدد الكبير من السكان لليهود في المدن الأساسية الأمريكية. واهتمام ذلك الجمهور بما يحدث في إسرائيل فإن رد فعل المحررين الثقائي هو معالجة ما يحدث في الشرق الأوسط على ضوء ما يريده القراءة أو المستمعين وما يتوقعون سماعه. فقد اعترف بيتر جينجز Peter Jennings المعلق الاخبارى في شبكة ABC بأن هناك قطعاً تحيز معادى للعرب في أمريكا وأبذى حزنه على ذلك^(١). فالصحف الأمريكية لديها استعداد قوى لنشر وجهات النظر الإسرائيلية لأن الجماعات اليهودية في الولايات المتحدة تهتم بأخبار إسرائيل وتسعى إلى معرفتها في حين أن العرب الذين يعيشون في أمريكا لا يضغطون لمعرفة أخبار الدول العربية ووجهات نظرها. وقد اعتاد رجال الإعلام انتقاء المادة الإعلامية المهمة لأكبر الجمهور. يجعل هذا اهتمامات إسرائيل ورغباتها تحظى بإبراز كبير في وسائل الإعلام الأمريكية. والأمر العام بالطبع هو أن جهاز العلاقات العامة الإسرائيلي أكثر كفاءة في عملة من جهاز العلاقات العامة العربي.

٥- بالإضافة إلى ذلك تؤثر قيم الأنباء الغربية على الأخبار التي يتم انتقاؤها حول الصراع العربي الإسرائيلي. فالأخبار وفقاً للنظام الغربي هي مجرد سلعة تجارية تعرض للبيع. وهذه السلع أو البضاعة يسهل توجيهها أو تسويقها أن كانت غير مألوفة أو تتسم

(1) Lilienthal, 1979 , op. cit p. 273.

بطابع درامي فهذا الجانب الدرامي هو الذي يجعل الصحفيين يختارون الأنباء غير المألوفة وهي أنباء لا تعكس بالضرورة الواقع في المجتمع الذي تغطي الصحف أنباءه فالصحفيون والمراسلون يبحثون عن الأحداث المثيرة لأنها هي في رأيهم الإحداث الجديرة بالنشر. وعلى هذا الأساس كثيرا ما تضخم الأحداث أضعافاً مضاعفة ليس فقط لجذب القراء والمستمعين وإرضاء توقعاتهم لخدمة أغراض سياسية بل أيضا لخدمة أهداف تجارية. فهذا التضخم سيزيد مبيعات الصحف ويزيد جمهور الراديو والتلفزيون^(١). وعلى هذا الأساس تعالج مقترحات بعض القادة أمثال ياسر عرفات أو القذافي أو الخميني (الذي يؤيد منظمة التحرير الفلسطينية) وتوجه إليها انتقادات شديدة. وبهذا تحرف الأحداث وتصبح التعليقات غير متوازنة. فأسلوب اختيار المعلومات وأسلوب تفسيرها يعكس تصور ونوعية القوى السياسية. ويمكن أن نقول انه بينما يتلقى الرأي العام الغربي معلومات أكثر من العالم العربي إلا أن معرفة الرأي العام في الدول الغربية بالعالم العربي ، والثقافة العربية يقل أكثر وأكثر. فالأخبار التي تقدم للرأي العام الغربي هي عادة غير دقيقة بل ومحرفة وتعتمد على مضمون بعيد عن الموضوعية ، يقوم على ردود فعل عاطفية تعكس اهتمام كل دولة بمصالحها الضيقة ومخاوفها الاقتصادية وأحيانا تعكس الكراهية التي تقوم على أسس عنصرية.

٦- يوفر الوضع الاجتماعي الأمريكي للدعاية الصهيونية الجو الملائم لكي تستفيد منه. ففي أمريكا يعيش الناس في عصر السرعة حيث لا يوجد وقت للقراءة أو البحث عن أصول مشكلة ما. والأمريكي ينظر

(١) عرض تاريخي.

للحاضر على انه حقيقة قائمة لا جدل حولها ويحاول إيجاد أفضل حلول ممكنة على أساس التسليم بهذا الوضع. «وفقاً لهم» إسرائيل دولة قائمة بالفعل وهذه حقيقة لا بد من الاعتراف بها. وعليهم أن يبحثوا عن حل للمشكلة في ضوء ذلك وإن يعيدوا السكان الفلسطينيين في بعض أجزاء الوطن العربي غير المأهولة بالسكان أو في كندا.

كذلك أدى تطور تكنولوجيا الاتصال البث الاخبارى إلى جعل المعلومات اقل دقة. فالصحفيين مضغوطين بسبب عنصر الوقت وعليهم تقديم تعليقات سريعة على نصوص لم يقرأوها أو على أحداث لم يستوعبوا إعدادها كما أن عليهم أن يعلقوا على موضوعات لم يحلوها بشكل كاف. تعكس هذه المتغيرات المشكلة التى تعاني منها الصحافة الغربية وربما تفسر أسباب تحريف الأخبار. فحينما يقع حدث هام في أى بلد عربي يسرع المراسل الأجنبي إلى ذلك البلد وفى خلال ساعات قليلة عليه أن يقدم تقريراً كاملاً عن الحدث بخلفياته. وبالطبع النتيجة «تقرير سطحي متحيز».

٧- حيث أن الصحف لديها مساحة محدودة ولدى الإذاعيين زمن محدود فهم مضطرين للانتقاء وتقديم الأحداث أو الأنباء في فقرات زمنية قصيرة. حتى التلفزيون الذى يعتبره البعض أكثر رسائل الاتصال موضوعية ، هو عادة أكثر الوسائل ذاتية بسبب التكثيف أو التلخيص الشديد للأحداث الإخبارية التى يقدمها. فالمادة الإخبارية أو التقرير عن كل حدث نادراً ما تزيد مدته عن ثلاثين أو أربعين ثانية^(١). يدفع هذا التقيد الزمنى رجل الإعلام للتركيز على كل ما يجنب النظر

(١) عرض تاريخي.

على الحركة. على الأشياء الغريبة. وعلى الأحداث غير المألوفة. يستعرض الإعلامى هذه الأمور بسرعة - وينقل بدون تعمق لاستعراض القضية أو جوانب الحدث بدون متابعة كافيته. الحدث السياسي المعقد جداً يقدم كأجزاء أو تفاصيل منفصلة. لا يهتم الخبر التليفزيوني بالأمور التى تتطور ببطء. التى لا تتطوى على حركة ونشاط ، ولا يهتم بالأمور التى تمتد عبر فترة طويلة من الزمن. فهذه الأمور لا تظهر في وسائل الإعلام. فالتطور البطئ ليس خبراً ، والتقدم ليس خبراً ، وهناك إيمان بأن الأخبار الجيدة ليست أخباراً. فالمستويات الحالية لتقديم الأحداث أو «قيم» الأخبار تهتم أكثر من اللازم بعنصر الفورية وعنصر الإثارة ولا تهتم بالعملية الاجتماعية أو العوامل التى تسبب الأحداث.

٨- تعمل وسائل الإعلام الغربية أحياناً على نقل «الإشاعات» وكأنها حقائق. على سبيل كانت هناك إشارات في وسائل الإعلام الأمريكية منظمة التحرير الفلسطينية كانت خلف الاستيلاء على السفارة الأمريكية في طهران. ففي ١٢ أكتوبر ١٩٧٩ اقتبس «مارفن كالب» مراسل شبكة CBS في وزارة الخارجية الأمريكية ادعاءات لمصادر دبلوماسية وخبراء في المخابرات أكنوا فيها أن الفدائيين الفلسطينيين والمتطرفين الإيرانيين والمتطرفين المسلمين تعاونوا في الاستيلاء على السفارة الأمريكية في إيران. قال «مارفن كالب» أن أعضاء ينتمون إلى منظمة التحرير الفلسطينية وضعوا الأغلام حول السفارة الأمريكية وأنه كان من المعروف أنهم بالدخل لأنه سمعت أصوات عربية في السفارة. وقد ظهر هذا التقرير الاخبارى المختصر الذى قدمه «مارفن كالب» في اليوم التالى في جريدة «لوس انجلوس تايمس» وكررت هذه الادعاءات في دوريات أخرى أشارت إلى

وجود تحالف بن منظمة التحرير الفلسطينية والطلب الذين احتلوا السفارة الأمريكية في طهران.

تشير الأمثلة السابقة إلى أن الصورة التي نقلتها التقارير الإخبارية في وسائل الإعلام الغربية مناقضة للحقائق ومعادية بشكل ظاهر للعرب. ولا شك أن هذه التقارير الإخبارية عكست ضعف أو جانب نقص أساسي في أسلوب تقديم الأخبار وقدرًا كبيراً في السطحية في التحليل ، عمل على تدعيم التحيزات القائمة بين الجماهير في الدول الغربية. من هذا يتضح أن التحيز في تقديم الأخبار يرجع إلى بعض اعتبارات فنية وإلى قيم الأخبار الغربية. كما يرجع إلى تحيز الإعلاميين الذين يغطون الأخبار الذين أما أنهم يهود أو يخضعوا للنفوذ اليهودي أو يرغبون في أرضاء جمهورهم من اليهود.

وقد عملت إسرائيل إلى حد كبير. من خلال التركيز في التغطية الإخبارية على الأحداث المنفصلة وليس على أسباب الأحداث أو خلفياتها التاريخية ، على فك الترابط العضوي والحتمي بين تاريخ وحاضر ومستقبل القضية الفلسطينية حتى لا تثار تساؤلات حول شرعية الوجود الصهيوني أو بحث أصول القضية الفلسطينية. وبذلك تنحصر المشكلة في أنها مجرد خلافات بين إسرائيل والدول العربية. والنماذج التالية تصور هذه النقطة.

(أ) خصصت للتغطية التلفزيونية للحرب الأهلية في لبنان وقتاً طويلاً لمشاهدة المعارك وصور التدمير ولم تركز سوى اهتمام طفيف لأسباب الحرب أبعد من الكليشيهات السريعة أمثال الجناح اليساري

المسلم والجناح اليميني المسيحي^(١). والملاحظ انه حينما تناولت وسائل الإعلام الغربية هجمات إسرائيل على الفلسطينيين وقصفها للجنوب اللبناني كانت الحقائق أى الأخبار مساندة للعرب ، ولكن استمر الإعلام الغربي بشكل عام مساند لإسرائيل في التعليقات وأعمدة الرأي.

(ب) حينما رفعت دول الاوبك سعر البترول الخام في السبعينات ، عبرت وسائل الإعلام الغربية عن قلقها من ارتفاع تكاليف الطاقة ، ولكنها لم تذكر المعلومات الخلفية المرتبطة برفع سعر الطاقة. فالانتطباع الذى يخرج به القارئ أو المتلقي من وسائل الإعلام الغربية هو أن ما يدفعه سائق العربى ثمنا للوقود يذهب فقط للدول الأعضاء في منظمة الاوبك في حين أن ٣٠٪ فقط من سعر البترول يذهب للاوبك ، ٤٠٪ يذهب لحكومات الدول المستهلكة في شكل ضرائب ، ٣٠٪ يذهب لشركات البترول. وقد حققت شركات البترول على هذا الأساس أرباح هائلة. فشلت وسائل الإعلام الغربية في تقديم تلك الحقائق وعبأت الكراهية والسخط ضد الدول البترولية^(٢).

تغطية وسائل الإعلام الأمريكية لأزمة الطاقة تجعل المواطن الأمريكى يؤمن بأن ارتفاع الأسعار هو نتيجة لرفع سعر البترول منذ عام ١٩٧٣ فرفع أسعار البترول اعتبر ابتزاز لأموال العالم ، ينما يقدم بيع الأسلحة المكلفة للدول النامية على انه انتصار للسياسة

(1) Dante B., Fascall, International News : Freedom Under Attack (Beverly Hills Sage, 1979) p.209

(2) Richard Thomas, «No More Propaganda» Volce, July 1980, p.11.

الماهرة والمعرفة الصناعية ففي ذروة أزمة الطاقة عام ١٩٧٩ ، ظهرت مجموعة من المقالات تلوم منظمة اوبيك على مشكلات الطاقة في العالم. وتقترح طرق ووسائل لتنمير المنظمة لإنقاذ العالم بالرغم من أن الدول العربية زادت في تلك الفترة إنتاجها لتعويض النقص الناجم عن تخفيض الإنتاج الإيراني.

(ج) لجأ الإعلام الأمريكي دائماً إلى البحث عن مبررات للعنوان الإسرائيلي وزيادة التعاطف مع إسرائيل. ويوفر التعلق أو التحليل فرصة أكبر للتحريف. على سبيل المثال قدم هاري ريزونر Harry Reasoner معلق شبكة ABC خلال التظاهرات التي نشبت عام ١٩٧٥ في إسرائيل ضد مهمة كيسنجر التي تهدف لفصل القوات تبريراً لهذه الأعمال بقوله أن العرب بدأوا كل الحروب وحطّ اللوم عليهم وحدهم على نشوب الحرب في عام ١٩٤٨ ، وعام ١٩٥٦ ، وعام ١٩٦٧ ، وعام ١٩٧٦^(١). وقم الإعلام الأمريكي على سبيل المثال انسحاب إسرائيل من سيناء من وجهة نظر إسرائيلية بحته تلخص في أن الدولة للصهيونية تمر بمحنة كبيرة وخاصة عندما اضطرت إلى اللجوء لمواجهة اليهود أنفسهم الذين يرفضون هذا الانسحاب. وقال أن الانسحاب ثمن غال جداً دفعته إسرائيل من أجل السلام.

غارات إسرائيل على الفلسطينيين في لبنان عام ١٩٨٢ ، قبل الغزو فسرهما بأنها إنذار لهم وليس خرق لوقف إطلاق النار أي محاولة للرد عليها من جانب الفلسطينيين ستكون خرقاً لوقف إطلاق النار مما يؤدي إلى غزو إسرائيل كبير لجنوب لبنان. يعمل هذا الأسلوب

(1) Lilienthal, 1979, op. cit, p.272.

في تفسير العدوان الإسرائيلي إلى نسيان المعتدى الذي هو إسرائيل واتهام الفلسطينيين بخرق وقف إطلاق النار في حالة أى رد منهم.

(د) بالإضافة إلى ذلك نجحت إسرائيل ومن يساندها من إعلاميين في جعل الإعلام الأمريكي يستخدم التعبيرات الإسرائيلية. والمعروف أن تحديد الألفاظ والتسميات أسلوباً في التأثير على الرأى العام. فمثلاً يعتبر القذائيون الفلسطينيون «الإرهابيون العرب» وحرب أكتوبر أصبحت «حرب يوم الغفران» على الرغم من انه يمكن القول أنها حرب رمضان ، والحرم الشريف Dome of the Rock أصبح «جبل الهيكل» Temple Mount والأراضي العربية المحتلة باتت الأراضي المدارة من قبل إسرائيل. وبعد انتخاب مناحيم بيجين رئيساً للوزراء أصبح بعض المراسلين الأمريكيين يستعملون الوصف الذى أطلقه بيجين على الضفة الغربية وأصبحت بالنسبة لهؤلاء المراسلين جودية والسامرا.

أحداث لبنان سماها الإعلام الغربي الحرب الأهلية بين مسيحيين ومسلمين أو بين يمينين ويساريين. تقدم إسرائيل هذه التسميات ثم يستخدمها الإعلام الأمريكى.

كل هذه الظروف جعلت إعلام إسرائيل هو الإعلام الوحيد المسموع في أمريكا وجعل إسرائيل تعمل في ظروف إعلامية شبه احتكارية حيث يسمع صوتها هى فقط ولا يسمع صوت الطرف الآخر. والمعروف أن الدعاية التى تحتكر الميدان تأثيرها مضمون في غياب الرأى المعارض. تحقق ذلك نتيجة للضغط الإسرائيلي على العاملين في وسائل الإعلام الأمريكية.

وحتى حينما كانت وجهة النظر العربية تتقدم كانت تتعرض في أغلب الأحوال للنقد أو التشكيك المباشر. كل هذا يترك عند المتلقي ، خاصة للفرد العادى الاتطباعات التى تريدها إسرائيل ومناصريها. وقد ظهر من دراسة أجراها الدكتور/ ميشيل سليمان خلال حرب ١٩٦٧ مدى تحيز مجلات الصفوة ضد العرب وفى صالح إسرائيل. فقد قام الدكتور/ سليمان بتحليل مضمون بعض المجلات هى : «بواس نيوزلندا» آند «ورلد ريبورت» ، ونيويورك ، «وثايم ولايف» ، ونيشن ، والجزء الاسبوعى من جريده «نيويورك تايمس» ، فظهر أن تلك المجلات امتنعت عن نشر أى نقد لإسرائيل سواء فى الانتخابات أو فى الأعمدة الإخبارية. وكان يصاحب أى نقد لإسرائيل تبرير دائم لمسلكتها ، كما كانت تحاول أن توحى بتضامن الاتحاد السوفيتى مع العرب حتى تصور الوضع وكان العرب والشيوخيين فى جانب وإسرائيل والولايات المتحدة فى الجانب الآخر^(١).

ما هو تأثير هذا التحيز الإعلامى على العلاقات الدولية. ولا شك أن تلك العلاقات تتأثر بهذا النوع من التغطية الإخبارية. فالمعلومات المتحيزة لا يمكن أن تكون أساس دائم لأى علاقات لها معنى. لهذا من الضروري أن نقيم بشكل نقدى الأسس التى تقوم عليها الأخبار. فإذا أدركت الشعوب الغربية الطبيعة العنصرية للمجتمع الإسرائيلى وممارسات إسرائيل فى الأراضي المحتلة وأهدافها التوسعية وسياساتها الاستيطانية فإن مساندة تلك الشعوب لإسرائيل ستقل. لماذا تحرم وسائل الإعلام الغربية الجمهور من معرفة الحقائق^(٢). التحريف الذى طرأ على

(١) تحسين بشير : مصدر سابق ، ١٩٦٩ ، ص ١٩.

(2) Edward said, «Iran» Columbia Journalism Review, March. April, 1980, p.76

تقديم الإعلام الغربي للأخبار قد لا يكون متعمداً ، وقد يكون نتيجة للاختلافات الثقافية والعداوة التي يرجع سببها لعوامل اقتصادية أو حضارية أو للضغط الصهيونية ، ولكن تبقى في النهاية حقيقة أكيدة وهي أن هناك تحريف وهناك تحيز إعلامي في غير صالح العرب وهذا يطرح ظلال من الشك على وسائل الإعلام في المجتمعات الغربية بشكل عام ويقلل الثقة فيها.

مما سبق يمكن أن نستنتج أن الدعاية الصهيونية حققت قدر كبير من النجاح في المجتمع الأمريكي للأسباب الآتية :

١- تنظيم اليهود لأنفسهم منذ فترة مبكرة كجماعات مصلحة أو جماعات ضغط منظمة تنظيماً دقيقاً تعمل للتأثير على الصفوة وصانعي القرار والبناء المتطور «للوبي» الإسرائيلي.

٢- سيطرة اليهود على وسائل الإعلام الغربية أما من خلال الملكية المباشرة أو من خلال العاملين أو استخدام الإعلان لإخضاع الصحف واستقطاب قادة الرأي والمعلنين ، وإغراق الصحف بأنباء التحركات والأنشطة الصهيونية. وضغط اليهود على كل من ينتقد إسرائيل واتهامه بالعداء للسامية. وفي مقابل ذلك فشل الجانب العربي في فهم أو إدراك الظروف المؤثرة على الإعلام الأمريكي. كما أن ضعف اهتمام الأمريكيين العرب بالعالم العربي يعكس اليهود الأمريكيين الذين يرتبطون ارتباطاً وثيقاً بإسرائيل ، جعل اهتمامات الأمريكيين العرب وعددهم حوالي ثلاثة ملايين فرد ، أقل ظهوراً في الإعلام الأمريكي.

٣- تشابه نمط التفكير لدى الصحفيين الأمريكيين وتأثرهم بجمهورهم خاصة في المناطق الحضرية التي يتركز فيها اليهود.

- ٤- أسلوب التغطية الإخبارية وإهمال الإعلام الأمريكي لأصول وتاريخ النزاع العربي الإسرائيلي والقضية الفلسطينية.
- ٥- تدعيم الإعلام الأمريكي للاتجاهات المتحيزة ضد العرب والمسلمين والعداء للعرب الذي يرجع للاختلافات الثقافية والاعتبارات التاريخية. فالشعوب الغربية لديها بشكل عام استعداد لتصديق أية دعاية مناهضة للعرب لما في تفكيرها من روايب ضد الإسلام بفعل الحروب الصليبية ونتيجة للسياسة والاستعمارية التي لم ينسأها الغربيون. هذا إلى جانب عنصرين أساسيين أشرنا إليهما من قبل وهما أن إسرائيل تنتمي حضارياً للغرب ولذلك تعتبر امتداداً له عند كثير من الغربيين ، ولأننا أيضاً كعرب لم نكن خير داعية لأنفسنا بسبب ما نقدم عليه من تصرفات وانقسامات والخلافات المستمرة بين الدول العربية.

الفصل السادس
الدعاية العربية
فى
الولايات المتحدة الأمريكية

الفصل السادس

الدعاية العربية في الولايات المتحدة الأمريكية

مقدمة :

ترجع بدايات الجالية العربية في الولايات المتحدة إلى أواخر القرن التاسع عشر. ويمكن تقسيم الجاليات العربية إلى قسمين : القسم الأول : هم المهاجرين الذين توجهوا إلى أمريكا في أواخر القرن التاسع عشر حتى عام ١٩٠٥ ، القسم الثاني : هم الذين هاجروا بعد هذا التاريخ القسم الأول جاء معظمهم من لبنان وإلى حد ما من سوريا. وكان معظمهم مسيحيين ونسبة بسيطة منهم مسلمون كما أن ومعظمهم ، خاصة الأوائل ، كانوا غير متعلمين. وكانت نسبة من أولئك المهاجرين الأول يحملون جوازات سفر تركية أو عثمانية حينما توجهوا إلى الولايات المتحدة. وقد نزحوا بسبب اضطهاد الحكم العثماني والضائقة الاقتصادية التي اجتاحت المنطقة العربية بما في ذلك منطقة جبل لبنان في ذلك الوقت. ومنهم من جاء هرباً من التجنيد الأكرمي. وكان بعضهم قد قرر الهجرة لعدة سنوات بقصد تكوين ثروة والعودة إلى الوطن. ولكنهم قرروا البقاء بسبب مصالحهم التجارية أو بسبب استمرار الأوضاع السيئة في منطقتهم أو بسبب الزواج من أمريكية. ولكن معظمهم جاء إلى الولايات المتحدة بدون تهيئة مهنية ولذلك فقد بدأوا من أسفل السلم المهني وبمهن بسيطة جداً. فالبعض عمل بائعاً متجولاً ، والبعض الآخر في مصانع للسيارات ، ومنهم من أسس محلات بقاله بسيطة ... الخ. والواقع أن هذه المهن البسيطة كانت انطلاقة للمهن التجارية. فاعلم الذين بدأوا باعة متجولين أصبحوا أصحاب محلات تجارية كبيرة ، أما في المنطقة التي هاجروا إليها أو في مناطق أخرى.

أما المهاجرين الجدد منذ عام ١٩٠٥ وحتى يومنا هذا فقد جاءوا من جميع الدول العربية وبشكل خاص مصر وفلسطين ولبنان والأردن والعراق. ومعظم هؤلاء المهاجرين حاصلون على مؤهلات علمية أو مهنية أو وظيفية ، كما أن معظمهم يعرف اللغة الانجليزية ، وبالتالي فكثير منهم عدا اليمينيين بدأو يعملون من وسط السلم المهني ، ومنهم من اثبت جداره وشغلوا مناصب علمية ممتازة. كذلك بدأ أولاد وأحفاد المهاجرين الأول يصعدون السلم المهني والسياسي والاقتصادي في الولايات المتحدة^(١).

وبالرغم من أن عند العرب في الولايات المتحدة وصل إلى ثلاثة ملايين فرد ، إلا أن تأثيرهم مازال غير محسوسا وغير مؤثر على السياسة الأمريكية. وقد بدأ الأمريكيون العرب فقط بعد أحداث لبنان الأخيرة في تنظيم أنفسهم. ولكن مازال الطريق أمامهم طويل حتى يتمكنوا من التصدي للنفوذ الصهيوني ، وتغيير الصورة المنطبعة السلبية عن العرب. وسنركز في هذا الفصل على العوامل التاريخية التي أدت إلى تكوين الصورة المنطبعة عن العرب في الدول الغربية ، والعوامل السياسية والاقتصادية والاجتماعية التي دعمت تلك الصورة ، ثم نتحدث عن النشاط الاعلامي العربي الرسمي والشعبي.

الاتجاهات حيال العرب في المجتمعات الغربية : نظرة تاريخية

لمدة خمس عشرة قرنا من الزمان سادت في الدول الغربية بعض الأفكار المحرفة عن الإسلام تأثرت بالدعاية البيزنطية. استمرت هذه الصورة المحرفة عن الإسلام في الغرب حتى زمننا الحديث. فالرأى العام

(١) إيد القزاز «صورة الوطن العربي في الولايات المتحدة الأمريكية» ، الرأى العام (الكويتيه) ، ١٧/٥/١٩٨١.

الأوروبي منذ العصور الوسطى كان يخشى المسلمين ويعتبر الدين الإسلامي يشكل خطراً مباشراً على الحضارة الغربية. ويعود الاتجاه القديم الذى يقوم على العداء للإسلام وللعرب وللشرق بشكل عام إلى القرنين السابع والثامن حينما عبرت لجيوش العربية البحر الأبيض المتوسط ونفذت حتى أعماق فرنسا. وقد ظل العرب لمدة سنة قرون فى الأندلس حيث أغرقت اللغة والحضارة العربية أوروبا. نظرت أوروبا للعرب على أنه شعباً غازياً خرج من الجزيرة مبدئاً بدين مغاير لدينها وناشراً لحضارة جديدة.

وقد وقفت أوروبا من العرب فى هذه المرحلة موقف الدفاع عن دينها وحضارتها. ولذلك انتشرت صورة للعرب كشعب عدوانى فى العالم الغربى ، وتمثل هذه المرحلة بداية الخوف والشك فى العرب الذى انعكس على الكتابات الغربية^(١).

بعد ذلك تأثرت الصورة التى كونها الغربيون عن العرب بالحروب الصليبية. والعداوة التى خلفتها تلك الحروب ضد المسلمين. وقد خلط الغربيون بعد ذلك بين العرب والأتراك ، وكان الغرب يكره الأتراك الذين هددوا العالم المسيحى لمدة خمسمائة عام. وقد أدى ذلك الخلط إلى ظهور صورة العربى كإرهابى وبربرى قاسى. فقد ربط المفكرون الغربيون بين التقاليد العربية «والوحشية» التركية منذ سقوط القسطنطينية حتى أواخر القرن التاسع عشر.

(١) فالج حسن الاسدى : «العوامل التاريخية والاجتماعية والسياسية فى قبول الرأى العام الأمريكى للصورة المشوهة عن العرب فى الدعاية للصهيونية» ، حوليات الإعلام ، العدد الثالث ، ١٩٨٣ ، ص ٩٧.

يرجع سوء الفهم من الناحية الثقافية إلى حد ما إلى أن المسيحي الذي يدرس الإسلام بشكل سطحي يجد العديد من الأفكار المذهبية مطابقة لما يؤمن به. لذلك يتصور أنه يعرف الكثير عن الإسلام ولا يهتم بالبحث عن معلومات أكثر تعمقا لكي يفهم الدين الإسلامي. فقد اهتمت أوروبا لفترة بسيطة بدراسة الحضارات الإسلامية والعربية. ولكن اختلفت أسباب الاهتمام لعوامل عديدة وتنوعت بمرور الوقت. ويكفي أن نقول أنه ابتداء من القرن الثالث عشر حتى القرن الرابع عشر كانت النظرة الأوروبية للإسلام تعتبره ثقافة مختلفة في مواجهة حضارات عظيمة مركزها قرطبة وفاس ودمشق وبغداد. فأغلب الصحفيين وكتاب النصوص التليفزيونية أو السينمائية في الدول الغربية لا يعرفون سوى القليل جداً عن الجوانب الثقافية والتاريخية للإسلام. والعالم العربي. ولم يسمعوا أبداً عن العصر الذهبي للإسلام واعتقدوا أن الإسلام انتشر بحد السيف وأنه دين القهر أو حتى الجشع.

وقد ظهرت المشكلة بشكل أوضح في القرن الثامن عشر عندما تم تقسيم العالم إلى شرق وغرب. وبما أن المفكرون والكتاب اعتبروا في ذلك الوقت الإسلام مقصوراً على الشرق ، فإنهم نظروا إليه بخوف وتحامل. فلم يتسم طرح القضية الإسلامية بالموضوعية اللازمة. فكل ما كتب عن الإسلام منذ العصور الوسطى كن يغلب عليه التحامل.

ومع الاستعمار زاد العداء للإسلام والعرب. فقد أدى كفاح الشعوب الإسلامية ضد المستعمر إلى تصاعد ردود الفعل الإنسانية ضد العرب والإسلام في الدول الغربية. فقد قنمت التطلعات الشرعية لشعوب العربية لتحقيق حق تقرير المصير في شكل مواجهة بين الإسلام والغرب. وأعيد حياء الصورة التقليدية المنطبعة عن الإسلام والمسلمين التي تعود

للعصور الوسطى وقدمتها وسائل الإعلام وأثرت بذلك على القطاعات غير المتعلمة من الراى العام التى يسهل التأثير عليها باستغلال رغبتها من أن تشعر بأنها أفضل أو اسمي ثقافياً. وقد قدمت خلال الفترة الاستعمارية صورتين متناقضتين للعرب - صورة الفلاح الفقير الكسول وصورة السلطان الثقيل الوزن ، الذى يقضي وقته بين «حرمة». كلا الصورتين مناقضة للمبادئ البروتستنتية الأساسية التى تقوم على العمل الشاق والالتزام بالأخلاق⁽¹⁾.

وفى العشرينات والثلاثينيات تأثرت صناعة السينما الأمريكية بالمعلومات التى تجمعت من القصص الرومانسية المستمدة من ألف ليلة وليلة أو كتابات لورانس العرب التى صورت العرب فى صورة راكبي الجمال للذين يتسمون بالجرأة ، المحاربين الأكفاء ، الغربيي الأطوار ، قدم العرب أيضاً على أنهم برابرة غير متمدنين. وفى تلك الفترة كان الذى يسمعه الغرب عن العرب قائم على تصرفات الملك فاروق أو حياة بعض الأمراء والملوك.

ثم يفرق الإعلام الغربي بين عرب أمس وعرب اليوم. فقد قدمت صورة العربي كما ترسمها قصص ألف ليلة وليلة ، وروايات الرحالة الأوائل وربطت بين مؤامرات القصور فى عصر الخلافة والثورات والانقلابات العسكرية التى تحدث اليوم. وفسرت الثانية على أنها امتداد طبيعي ومنطقي للأولى. وفى كل الأحوال تركز أجهزة الإعلام على عناصر الجنس والمغامرة والعنف.

(1) Jack Shaheen: «American Media and the stereotyped Arab,» voice the Arab World, Non. 8, 1979.

وخلال الفترة التي تلت الاستقلال انتشرت المشاعر القومية والعداء للاستعمار وشخصية جمال عبد الناصر. نظر الغرب إلى العرب على أنهم يخضعون لحكم قاس ، وهنتر جديد. أدانت وسائل الإعلام الغربية «القومية العربية» وسأوتها بالشووعية. لم تعالج جهود الدول العربية لتحقيق الاستقلال والتحرر من التبعية بالفهم والتعاطف. على سبيل المثال كانت فرنسا حتى عام ١٩٦٢ تعتبر المجاهدين الجزائريون مجرد إرهابيون وعكست الحملة الثلاثية على مصر عام ١٩٥٦ الكراهية لحركات التحرر الوطنية فى العالم العربي.

وكانت الفكرة المسيطرة على الإعلام الغربي أن الشيوعية تسيطر بسرعة على دول الشرق الأوسط ولم يتذكر الأمريكيون على سبيل المثال ألا أحداث مثل عقد صفقة السلاح التشيكية والمعونات الاقتصادية والعسكرية الكبيرة التي حصل عليها العرب من الكتلة الشرقية. وقد عملت الدعاية للصهيونية على تصوير الصراع بين العرب وإسرائيل على أنه انعكاس للمجابهة الأمريكية/السوفيتية فى الشرق الأوسط.

استخدمت الدعاية تلك الفكرة لى تعبئ اليمين الأمريكية لمعاداة العرب عن طريق الإيحاء بأن إسرائيل هى فى الواقع أداة لتحقيق أهداف السياسة الأمريكية. لذلك ركزت الحملة الصهيونية التي كانت تهدف أساساً إلى تعميق الكراهية ضد العرب على استغلال علاقة بعض النول العربية بالاتحاد السوفيتى ، وتأكيد فكرة التهديد الشيوعى فى الشرق الأوسط. وذلك بالإضافة إلى تكرار الإشارة إلى الشعور المعادى لأمريكا فى الدول العربية.

وقد استغلت الدعاية الصهيونية أيضا «الخلاقات العربية» وأكدت أن القادة العرب يميلون إلى الصراع بين بعضهم البعض ومحاربة بعضهم البعض دون سبب واضح. فهناك باستمرار حروب بين الأشقاء. على سبيل المثال القتال بين الجزائر والمغرب سنة ١٩٦٣ ، إحداث عام ١٩٧٠ في الأردن ، الحرب الأهلية في لبنان ١٩٧٥ - ١٩٧٦ ، الحرب الحالية بين العراق وإيران ، النزاع أو الخلاف السوري الأردني ، والسوري العراقي.

كذلك ركزت إسرائيل على فكرة أنها دولة ترغب في السلام وأقامه علاقات طيبة مع جيرانها الذين يرفضون وجودها واستغلت مؤتمر القمة الذي انعقد في الخرطوم في عام ١٩٦٧ ، وأطلقت عليه مؤتمر «اللاءات الثلاث». وكانت تقصد بذلك أن المؤتمر دعا أن «لا صلح مع إسرائيل ولا مفاوضات مع إسرائيل ولا اعتراف بإسرائيل»^(١). وحينما تصاعدت حركة المقاومة العربية أكدت الدعاية الإسرائيلية على صورة العربي الإرهابي.

كذلك ربطت الدعاية الصهيونية في الدول العربية بشكل مباشر بين الأزمة الاقتصادية العالمية ونقص الطاقة وأسعار البترول من ناحية والعرب من ناحية أخرى. أبرزت الدعاية العرب كأنهم الأشرار الذين يكمنون خلف مشكلة الطاقة. وبهذا أصبحت تاريخياً الصورة المنطبعة بشكل عام عن العرب في أذهان الغربيين أنهم بدو رحل. يعيشون في الخيام ، غير «متحضرين» ، متعصبين دينياً ، قسا ، تلهيهم للنساء ، أهملوا أراضيهم للشاسعة وبددوا ثرواتهم الضخمة وحاربوا أوروبا. وفي

(١) «التغافل اليهودي العالمي والتطويق الهيووني للرأى العام الأمريكي» ، الفجر (الإمارات) ، ١٨/١٠/١٩٨٠.

العصر الحديث أنهم أثرياء يستغلون أوروبا ، ويدمرون الاقتصاد العالمى. ويحاربون اليهود ودولة إسرائيل التى تحمى مصالح الغرب ، ويتضامون مع الدول الشيوعية.

والواقع أن دور الصور المنطبعة Stereotyping فى تشكيل الاتجاهات الأمريكية حيال الشرق الوسط أصبح له أهمية أكبر لأنه لا تخصص سوى مساحة بسيطة للإخبار الخارجية ولأن قراء الإخبار الخارجية عددهم بسيط جداً. كما ظهر من استقصاء أجزاه المعهد الأمريكى للرأى العام The American institute of public Opinion's Readership Survey على ٥١ جريدة ، بتكليف من معهد الصحافة الدولى IPI. «وببدأ تكوين الصورة المنطبعة للمعادية للعرب فى المدارس الأولية».

وحيث أن وسائل الإعلام تلعب دوراً هاماً مع مؤسسات التنشئة الاجتماعية فى توفير المعلومات التى تؤثر على معتقدات الفرد وقيمه وتوقعاته. فالأفراد يستمدوا معلوماتهم من التجارب التى يعاشوها فى وسائل الإعلام أكثر من التجارب التى يستمدوها من الخبرة المباشرة^(١). فالمجتمعات الغربية التى تحولت من مجتمعات صناعية إلى مجتمعات إعلامية. أصبحت تعتمد فى تكوين صورتها عن الشعوب الأخرى إلى حد كبير على المعلومات والتصورات التى تقدمها وسائل الإعلام. فوسائل الإعلام تشكل تدريجياً صورة الأفراد عن الواقع وآرائهم حيال القضايا المختلفة. وحيث أن اغلب الأفراد يستمدوا معلوماتهم عن الشعوب الأخرى من وسائل الإعلام فإن الانطباعات التى يكونوها غالباً ما تكون

(1) Garry Gumbert and Robert Cathcart, Intor Media ; Inter Sonal communication in a world media (N.Y. : Oxford Univ. press, 1979) p.413.

محرفة. فوسائل الإعلام مصدر أساسي للصورة الذهنية التي يكونها الأفراد عن الشعوب الأخرى^(١).

هذه الصورة المحرفة ، التي تقوم على العديد من المفاهيم الخاطئة - البرينة والمتعمدة - حول الدين والتاريخ والأوضاع الاقتصادية والاجتماعية للعرب سارت جنباً إلى جنب مع تقارير وسائل الإعلام الإخبارية التي تضمنت تمجيذاً لإسرائيل ومساندة لمواقفها^(٢). الأساليب البرينة في تكوين الصور المنطبعة ، على سبيل المثال ، تقوم على استخدام كلمة «العرب» للإشارة بنفس القدر إلى المصريين والسعوديين والليبيين وأيضاً الفلسطينيين. وكان العربي هدفاً سهلاً لرسامي الكاريكاتور ، الذين صوروا العربي كما كان النازيون يصورون اليهود : شخص ، بأنف طويل ، أما ارهابي أو شيخ عجوز ، يمسك خرطوم البزير ، ويتساقط منه دولارات البترول. وفي افضل الاحوال ، هو شخص يلبس العقال والثوب الطويل ، ويركب عادة جمل أو «كاديلاك». لما التقديم غير البرئ فيقوم على تقديم العديد من القصص الإخبارية التي تغطي أبناء الصراع المسلح الذي يشير باستمرار إلى الفلسطينيين أو يظهرهم وهم يحملون الكلاشينكوف الروسي. وبينما تلصق التسمية الشيوعية بالعرب. ونادراً ما يشار إلى أن الفانتوم الامريكي كان من أساليب ضرب الإسرائيليين للقرى اللبنانية ، ومعسكرات اللاجئين الفلسطينيين.

-
- (1) Marc U.porat, «Communication policy in an Information Society», in glen O. Robenson (ED.) communication for tomorrow : Policy Perspective for the 1980., (N.Y. Praeger. 1976).
 - (2) Alferd M. Lilienthal the Zoinist connection ; what price peace (N.Y. ; middle east perspective, 1979), p.274.r

تملك الصهاينة لبعض الصحف وسيطرتهم على العديد من وسائل الاعلام (صحف ورايو وتلفزيون) يجعل مواقف إسرائيل تفسر دائماً بسرعة ، وتصل للناس. أما الفلسطينيون فليسوا أكثر من مجموعة من الإرهابيين وليسوا حركة تحرير. فقط من آن لآخر تقدم محنة مليون ونصف مليون لاجئ لأن مجرد ذكر هذه القصة من المحتم أن يثير مشاعر تجاه هذا الشعب. في نفس الوقت ، الجوانب الإنسانية للإسرائيليين التي تخطط دائماً بإشارة من نوع أو آخر إلى إبادة البشر ، تقدم يومياً بإسهاب في التفاصيل. وكلما ركز التلفزيون على المصادمات بين إسرائيل والعرب كلما تكتفت عملية تكوين الصور المنطبعة. يقدم العربي في البرامج الترفيهية والتسجيلية على أنه «متخلف ، غشاش ، يعيش في خيمة في منتصف الصحراء ، تحيط به آبار البترول. وتقدم أسوأ صور ممكنة للعربي من اللبوى الذي يقتل أخذاً بالثار، إلى الابتزاز بالبترول. وكما قال الدكتور/ جاك شاهين من جامعة جنوب النوى ، تقدم هذه الصورة للعرب في التلفزيون في الوقت الذي وصل فيه الأمريكيون إلى درجة من النضج تجعل الإساءة إلى السود والشيكاجو Chicanos واليهود ، أو الشواذ جنسياً لم يعد مقبول اجتماعياً⁽¹⁾. المشكلة الأساسية هي أن دول الشرق الأوسط نفسها أصبحت تستهلك المعلومات الغربية التي لا تنتم بالموضوعية. ولعبت في تلك ثلاث متغيرات أساسية هي أن الكثير من المعلومات الخاصة بالإسلام قمنها مؤلفين غربيين ، وإن اللغة الانجليزية لغة منتشرة فرضت التعامل بها عالمياً ، وإن الكثير من المسئولين والمفكرين درسوا واخذوا عنه الثقافة.

(1) Lilienthal, 1979, op. cir. P.275.

العوامل التي عاوتت الدعاية الإسرائيلية :

هناك عوامل أساسية عاوتت الدعاية الإسرائيلية أهمها :

(أ) العامل السياسي : الصراع العربي الإسرائيلي.

(ب) العامل الاقتصادي : أزمة الطاقة.

(ج) العامل الاجتماعي : الاختلافات الثقافية.

وستحدث عن كل عامل من هذه العوامل باختصار لتوضيح كيف

تستغلها وسائل الإعلام الغربية في تشويه صورة العرب.

(أ) العامل السياسي : الصراع العربي الإسرائيلي.

إذا أردنا أن نفسر سر نجاح الدعاية الصهيونية في الدول الغربية

نجد أن ذلك يرجع إلى عدة أسباب منها :

١- أن الرأي العام في المجتمعات الغربية لا يعرف سوى القليل جداً عن

مشكلة فلسطين. فهي عند البعض الأرض المقدسة ، وهذا يغري

بالحديث عن حقوق المسيحي في بعض الأماكن المقدسة الموجودة

في فلسطين ، وهي عند البعض الآخر الأرض التي منحها الله

للعبرانيين ، وفيما عدا ذلك لم تكن الشعوب الغربية تعرف عن

فلسطين شيئاً غير أن الأمر يتعلق بالعرب واليهود. فالمواطن

الأمريكي والغربي بصفة عامة يعرف اليهود، والتاريخ اليهودي جزء

من تراثه ، ويحس تجاهه بصلة أو رابطة وهي ميزة لا تتوافر تجاه

الوجود العربي الإسلامي. فالإنسان الغربي المسيحي يشعر بالذنب

لما أوقعة المجتمع المسيحي باليهود عبر مئات السنين ولا ينمى في

نفس الوقت جذوراً صليبية كامنة ، تنفعه للحقد على العرب المسلمين

الذين أنقذوا فلسطين من الغزو الصليبي.

وبعد عام ١٩٤٨ أصبح الأوروبيون يقرنون القضية الفلسطينية بالقضية اليهودية ، وبما أن القضية اليهودية كانت إلى حد كبير نتاج الحرب العالمية الثانية فإنها كانت مشكلة أوربية بالدرجة الأولى لذلك تعاطفت كافة التيارات التحررية والديمقراطية في أوروبا مع اليهود وأيدتهم.

ولا شك أن التغطية الإخبارية تأثرت بهذا الموقف المسبق وتحيزت لصالح إسرائيل وعملت على خلق اتجاهات مؤيدة لها. ونحن نعلم أن الإعلام قادر على خلق اتجاهات حيال القضايا الجديدة أو غير المعروفة. فمن الأمور الشائعة انه حينما تحدث مشكلة في منطقة ما ، فإن الرأي العام في المناطق البعيدة مثل الولايات المتحدة لا يحاول أن يردّها إلى أسبابها الحقيقية وإنما يرسم لها صورة مستمدة من الأقوال الشائعة والتعميمات التي يستمدّها من وسائل الإعلام وذلك لعدم مقدرة الجمهور على تكوين صورة قريبة من الواقع من خلال التجربة المباشرة أو الرؤية المباشرة. لهذا تستطيع وسائل الإعلام أن تكون تصورات غير دقيقة عند الرأي العام. ومن هنا تنشأ عادة الاختلافات الكبيرة بين الحقائق والصور التي تقدم للناس عن تلك الحقائق. ومن هنا يأتي دور وسائل الإعلام في بناء وتشبيد واقع ذاتي عند الأفراد يختلف عن الواقع الحقيقي الذي لا تتاح سوى لأقلية بسيطة تشهده من خلال تجاربهم المباشرة أو إطلاعهم. فقد أصبح المواطن العادي في النصف الثاني من القرن العشرين أى في العهد الذي أصبح طابعة السرعة ، نتيجة لاعتماده على وسائل الإعلام في تزويده بالحقائق عن الأمور البعيدة عن نطاق تجربته المباشرة ، (وهي عادة معلومات مبسطة تقدم في شكل أبيض أو أسود ، أو معلومات سطحية) أصبح هذا المواطن ضحية للصور الذهنية التي تصنعها الصفوة

الاقتصادية التى تسيطر على وسائل الإعلام^(١). فى مجال الصراع العربى/الإسرائيلى كانت هذه الصورة فى غير صالح العرب لأن الصفة المسيطرة على الإعلام فى العالم صفة عربية تعاطفت لأسباب عديدة من اليهود والكيان الصهيونى فى فلسطين.

٢- استغلت الدعاية الصهيونية وضعاً فكرياً برز صدور وعد بلفور عام ١٩١٧ فى الفكر الأوروبى الأمريكى ، فحين عرضت الصهيونية قضيتها فى هذه المجتمعات حصلت على تأييد المفكرين الأوروبيين والأمريكيين أو القسم للكبر منهم على الأقل ، وكانت الوسيلة الأساسية للدعاية الصهيونية فى الولايات المتحدة هى الأقلية اليهودية المنظمة والثرية والملزمة سياسياً بالدفاع عن إسرائيل فالمدافعين عن القضية الصهيونية كانوا مواطنين أمريكيون يهود يتمتعون بحقوق المواطنين ويعرفون لغة بلدهم وثقافتهم ، ويعرضون القضية فى طار قيم المجتمع الأمريكى ومفاهيمه باعتبارها قضية تمس قطاع من المجتمع الأمريكى (أى الأقلية اليهودية). تلك كانت الميزة الثانية والمهمة التى تمتعت بها الحركة للصهيونية.

٣- الميزة الثالثة التى وفرها هذا الوضع للدعاية الصهيونية عرض القضية فى إطار وضع الأقليات ، وكما هو معروف فإن المجتمع الأمريكى خليط من عديد من الأقليات العرقية والجنسية والدينية ، وتاريخه هو تاريخ صهر هذه الأقليات فى بوتقة المجتمع الواحد. مما جعل المجتمع فى حالة حساسية شديدة وأكثر تقبلاً لمشكلات الأقليات فى العالم. وقد حرصت الدعاية للصهيونية على أن تقدم قضيتها منذ

(1) Lazarsfeld and Merton, «Mass Communication» Popular Taste, and Oramzed Social Action, in Rosenberg and Whitl (Ed.0, Mass Culture (Glencoe, the Free press, 1957), p. 457-473.

البداية في هذا الإطار. مع استخدام واع لعنصر التوقيت وفهم واضح للمرحلية وما تتطلب كل مرحلة تاريخيه. ففي عام ١٩٣٩ ، تحدد الهدف في إعلان الحرب على الحكومة الانجليزية المسيطرة وفرض الضغوط عليها لإلغاء القيود على الهجرة اليهودية إلى فلسطين. وفي عام ١٩٤٢ أصبح الهدف كسب الرأي العام الامريكى لإنشاء دولة يهودية في فلسطين. وحتى عام ١٩٤٨ كانت المشكلة اليهودية تعرض على أنها قضية هجرة الأقلية لليهودية المضطهدة في أوروبا إلى ارض فلسطين. بعد عام ١٩٤٨ صورت الدعاية الصهيونية إسرائيل دائماً في صورة الحمل الوديع والأقلية المستضعفة التى يحيط بها مائة مليون عربي يريدون قذف لليهود فى البحر ، وأصبح بهذا الهدف فى تلك المرحلة تأييد إسرائيل والحفاظ على استمرار الدعم المالى لها والدفاع عن سياستها. وبعد عام ١٩٦٧ أصبح الهدف الحفاظ على مكتسبات إسرائيل فى الحرب وتبرير احتلالها لأراضي ثلاث دول عربية.

وقد فرضت إسرائيل على الدول الغربية وجودها عن طريق توحيدها مع الدول الديمقراطية ومساهمتها فى أوجه النشاط السياسية التى تقوم بها الأحزاب الاشتراكية ضمن الحركة المعروفة باسم الاشتراكية الدولية. وتوجت جهودها بالنجاح فى ١١ مايو عام ١٩٧٥ حينما نجحت فى حمل الدول الأوروبية التى تتألف منها السوق الأوروبية المشتركة على توقيع اتفاق تجارى معها وصف بأنه كان نصراً دبلوماسياً سياسياً كبيراً. وقد أدى هذا الاتفاق إلى خفض الرسوم الجمركية بنسبة ٨٥ بالمائة على صادرات المنسوجات الإسرائيلية إلى دول السوق الأوروبية

على أن يستمر هذا الخفض إلى حد الإعفاء الكامل فيما بعد^(١). كما تضمن الاتفاق نصوصاً تحقق تعاوناً اقتصادياً وتقنياً بين إسرائيل والمجموعة الأوروبية متتاماً وواسع النطاق.

وقد اعتمدت إسرائيل على الحليف الأوحيد وهو الولايات المتحدة الأمريكية في ضمان وجودها. من خلال صفقات التسليح بل باستخدام الضغوط السياسية الدولية للولايات المتحدة. وهذا ما دفع السياسة الإسرائيلية إلى تبني «التوجه» الأمريكي بدلاً من «التوجه الأوروبي» في محاولة لتركيز جهودها لضمان انحياز كامل نحوها^(٢).

وتمثل إسرائيل مصالح الولايات المتحدة في المنطقة وتعمل على تجميد قدره البلاد العربية وإخضاعها للإرادة الأمريكية. وقد ظهر ذلك بشكل واضح بعد غزو لبنان. حالياً أصبح أمن إسرائيل يشكل احد المرتكزات الإستراتيجية الغربية في المنطقة ، وبهذا نجحت الحركة الصهيونية في ربط امن الدول الغربية ومصالحها بأمن إسرائيل.

٤- وقد عاون إسرائيل في جهودها الدعائية حقيقة أن التكوين الذهني للشعوب الغربية وبشكل خاص الشعب الأمريكي يفهم أكثر لغة الأمر الواقع ، فالشعوب الغربية أكثر تقبلاً لعنف وللتسويات على أساس العنف. فالحق ينحدر من القوة (وبذلك ليس من المجدى الحديث عن ضعف الشعب الفلسطيني في مواجهة إسرائيل القوية وإنما من الأفضل الإشارة إلى جوانب القوة في القضية الفلسطينية والمساندة العربية لها ويطولات للمقاومة). فالفكر الأمريكي يساوى بين النجاح

(١) «التفغل اليهودى العالمى والتطويق الصهيونى للرأى العام العالمى» ، الفجر ،

١٩٨١/١٠/٢٢

(٢) فالح حسن الاسدى ، مصدر سابق ، ١٩٨٣ ، ص ١٠٢.

والحق ويقرن الفشل بالباطل ، وذلك مفهوم لأن التاريخ الأمريكى قام على الاستيطان وإسرائيل نشأت بنفس الطريقة. وبالطبع تؤكد الدعاية الصهيونية على أوجه التشابه هذه بين إسرائيل وأمريكا.

٥- نجحت الدعاية الصهيونية فى أن تحول تسمية المشكلة الفلسطينية إلى ما أصبحت تسمية بالصراع العربى/الإسرائيلى. فتعبير الصراع العربى الإسرائيلى مفهوم المنطقى انه خلاف بين دول متجاورة ذات سيادة حول بعض المسائل المحددة كالنزاع الصينى الهندي حول الحدود ، مع أن وجهة النظر العربية بالنسبة للصراع العربى الإسرائيلى انه صراع حقيقى بين الوجود القومى فى الوطن العربى للعرب واليهود ، وهو صراع عميق الجذور واسع الإبعاد. لا يقتصر على الصراع حول فلسطين وحدها وإنما يمثل قومية المجابهة العربية للغزو الصهيونى الاستيطاني الذى يتخذ من فلسطين قاعدة للتحكم فى مستقبل الوطن العربى بقصد إقامة إسرائيل الكبرى التى تحلم الصهيونية بامتداد ملكها من الفرات إلى النيل.

تلك وغيرها كانت من العوامل الرئيسية التى زادت المساندة الغربية لإسرائيل.

وكانت إشارات بيجن الدائمة إلى منظمة التحرير الفلسطينية باعتبارها منظمة «القتلة» للنازيين فعالة فى حجب الأسباب الحقيقية للمقاومة الفلسطينية عن اليهود خارج إسرائيل ، وتصنيف العداء العربى وكأنه «عداء للسامية مستوطن لدى غير اليهود» ، تستطيع إسرائيل استبعاد أى دراسة فى المطالب الفلسطينية باعتبارها بلا معنى. ويضطر من يخالف هذا للرأى من اليهود لمواجهة عقوبات تأديبية وعزلة عن طوائفهم. وعلى سبيل المثال ، عندما قامت المنظمة الأمريكية اليهودية

«بريرا» المؤيدة قيام دولة فلسطينيه إلى جانب إسرائيل بنشر برنامجها في السبعينات وجد كثير من أعضائها أنفسهم عاطلين بلا عمل. وفي مايو ١٩٨٣ قال رئيس الأركان الإسرائيلي السابق رفائيل ايتان عن متظاهرين ضده في لندن «لا أشعر بان المتظاهرين ينتمون إلى الشعب اليهودي»^(١).

(ب) العامل الاقتصادي : أزمة الطاقة

تركز الاهتمام في السبعينات ، أكثر من أي فترة أخرى ، على الدور الهام للبترول في الحياة السياسية والاجتماعية والاقتصادية للعالم ، فقد حاولت دول الاوبك ، بدون نجاح زيادة أسعار البترول في الستينات ولو بقدر ضئيل ولكن بدون فائدة ، ولقد سبب انخفاض أسعار النفط قبل عام ١٩٧٣ خسارة كبيرة للبلاد المصدرة له لاستنزاف مواردها وقلة العائدات ، وقد استمر هذا لمدة ٣٠ عاماً. وعندما رفعت دول الاوبك الأسعار عام ١٩٧٣ جوبهت بمعارضة شديدة وإجراءات اقتصادية وسياسية مجحفة من الدول المستوردة.

ومنذ ذلك الحين ثابت وسائل الإعلام في ذكر أن أزمة الطاقة هي غلطة شيوخ البترول في الشرق الأوسط. وان الإبطاء في تزويد البترول العربي سيؤدي إلى تقليل التكلفة وقضاء شتاء بارد ، وصفوف من العربات في محطات البترول وانخفاض الإنتاج الصناعي وأوجه النشاط الأخرى الاقتصادية. وجهت وسائل الإعلام الأمريكية اتهامات الابتزاز وأيضاً للتهديدات بالتدخل العسكري والتجويع. أشارت وسائل الإعلام بان هناك إلزام في الدول المنتجة بتزويد الغرب بالبترول الذي يحتاج إليه. أي شيء أقل هو محاولة لتخريب اقتصاد العالم.

(١) «الهوة تنمى بين إسرائيل ويهود المهجر» ، الوطن ، ٤ أغسطس ١٩٨٤ ، نقلاً عن الميديل ايسن اللندنية.

ففى عام ١٩٧٩ نشرت وسائل الإعلان الغربية أنباء عن وقع رفع سعر البترول على كل النشاطات ولم تذكر حقيقة أن ما تحققه شركات البترول من أرباح وصل إلي ٤٠٠٪ مما تحصل عليه الدول المصدرة للبترول^(١).

أغفلت وسائل الإعلام الغربية فى حملتها الحقائق الأساسية وحقيقة أن أجمالى الدخل القومى العربى ، بما فى ذلك قيمة النفط المستخرج لا يمثل إلا جزءاً من أجمالى الدخل فى دولة مثل فرنسا أو ألمانيا بالرغم من أن مجموع السكان العرب ثلاثة إضعاف سكان فرنسا ، وتوزيع الدخل القومى فى الدول العربية غير متوازن^(٢).

شنت وسائل الإعلام الغربية حملة انتقدت فيها الفوائض التى لدى دول البترول التى تقدر بحوالى ٥٥٠ بليون دولار وادعت أن هذه الفوائض خلقت بطالة وزيادة فى التضخم. الذى فشلت وسائل الإعلام الغربية فى ذكره أن الأموال الزائدة نتجت عن بيع دول البترول أكثر من احتياجاتها المالية. وإن دول البترول فعلت ذلك فقط لإشباع احتياجات المستهلكين فى الدول الغربية لأنه فقط بزيادة الإنتاج تستطيع دول الاوبك منع ارتفاع أسعار البترول أكثر.

كذلك فشلت وسائل الإعلام فى ذكر أن فوائض أسعار البترول تنتهى بان تصبىح ودائع مجمدة فى بنوك غربية أو شراء سلع غير منتجة وبشكل خاص أسلحة.

(١) محمد حسنين هيكل «خريف الضب» ، الخليج ، ٢٦ إبريل ١٩٨٣ ، ص٦.

(٢) على عتيقة : «الطاقة فى الوطن العربى : جملة دخل البترول العربى تمثل جزءاً

من دخل فرنسا» ، الخليج ، ٨ نوفمبر ١٩٨٣ ، ص٧.

بلغت ودائع العرب من دول الخليج (فى عام ١٩٧٨) ما لا يقل
عن ٣٤ بليون دولار اغلبيها مودعة فى : Bank of America,
Chases, First National and Morgan Guaranty^(١).

وقد ارتبط بهذا العامل تركيز وسائل الإعلام الغربية الانتباه إلى
عادات بعض الأثرياء العرب وتحدثت بخوف عن تغفل رأس المال
العربي فى المجال المصرفي والصناعي الغربي.

فقد عمل اليهود على إثارة القلق من تنفق رأس المال العربي على
المؤسسات الأمريكية والدور الذى يلعبه البترو دولار فى الاقتصاد
الأمريكي وحجم مشتروات العرب من أسهم وسندات فى الشركات
الأمريكية وعمليات شراء العقارات. وقد استغلوا بشكل خاص قصة شراء
الكويتيين لجزيرة كياوا بمبلغ ١٧.٤ مليون دولار فى عام ١٩٧٤.

وقد قامت الحركة الصهيونية فى عام ١٩٨٠ بتوزيع كتيب يحمل
التوقيع الرسمي لحكومة إسرائيل على جميع أعضاء الكونجرس
والشخصيات الأمريكية البارزة يحمل عنوان «الإستراتيجية العربية
السرية للسيطرة على أمريكا» وأشارت فيه إلى محاولات لتحقيق السيطرة
الفعلية على أمريكا. يقول الكتيب أن العرب قاموا بسنة تحركات
للسيطرة^(٢).

١- شراء ممتلكات وبنوك وعمارات ومكاتب وفنادق وأراضي ومزارع.
٢- شراء أسهم وأوراق مالية أخرى. لقد كانت قوة الشراء العربية فى
عام ١٩٧٣ حوالى ٢.٢ مليون دولار فى حين وصلت فى ١٩٧٥
إلى ١٠.٧ مليون دولار.

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p. 768.

(٢) الاسدى : المرجع السابق ، ١٩٨٣ ، ص١٢٣-١٢٤.

٣- وضع نقود فى البنوك لمدة قصيرة وذلك للاستعمال الفورى لأهداف سياسية.

٤- تقديم رشاوى باستخدام أموال البترول.

٥- العمل على توثيق العلاقات الاقتصادية بين شركات أمريكية ومصالح عربية وتشجيع الاستثمارات الأمريكية فى مشاريع عربية.

٦- أعمال سياسية مباشرة وذلك عن طريق ضغط اللوبي المنظم جداً والممول من أموال عربية للمعاونة على سن قوانين لصالح العرب.

أساء هذا لصورة العرب فى عقول الغربيين ولم يهتم الإعلام الغربى بالإشارة إلى المعونات التى قمتها بعض دول الاوبك منذ الستينات وزادتها بشكل كبير فى السبعينات (وصلت إلى ٢٠٪ من إجمالى الدخل القومى لدولة الإمارات ، ١٠٪ من إجمالى الدخل القومى لدولة الكويت) للدول النامية. بل حتى عمدت إلى التشكيك فى تلك المعونات بتأكيد أنها وجهت أساساً للدول الإسلامية التى تتضمن فقط ربع سكان العالم النامى.

(ج) العامل الاجتماعى : الاختلافات الثقافية :

للعداء للعرب لة جوانب عديدة ويظهر بأشكال عديدة فى النكات ، الكارتون ، وبشكل منظم فى برامج التلفزيون. ونادراً ما يتعرض الأمريكان لمضمون يعكس المساهمات الايجابية التى قدمها العرب للثقافة الغربية فى مجال الرياضيات ، والطب ، والفيزياء ، والأدب. كذلك ليس هناك إدراك للأساليب التى نفذ بها التطور فى دول عربية عديدة. فالإحداث العربية يحكم عليها فى أغلب الحالات ، بمعايير ثقافية غربية على افتراض أن ما هو جيد للغرب هو جيد فى كل مكان.

وحيث أن الغرب يعتبر أي شيء مختلف عما هو سائد لدى محل اعتراض ، أن لم يكن أذى ، ما يطلبه العرب أو يرغبون فيه يظهر على أنه تخلف ، وجمود ، وغير ملائم للحياة الحديثة. وبدلاً من الاقتراب من تقاليد وثقافات العرب بتسامح ، وذهن مفتوح ، واستعداد للتعلم ، يحكم على هذه التقاليد بقسوة وفقاً للمستويات الغربية. وتتكرر «الثيمات» الأتية في وسائل الإعلام لتدعيم الصورة الخاطئة عن العرب وأسلوب حياتهم.

١- العرب فاسدون : عكست فضيحة «ابسكام» الفساد في الولايات المتحدة ولكنها تقدم لنا مثال على الطريقة التي يمكن أن يشوه الإعلام الأمريكي الصهيوني من خلالها صورة العرب. وكلمة «ابسكام» أطلقت على عملية أمريكية سرية تظاهر فيها عملاء لمكتب التحقيق الفيدرالي بأنهم من الشيوخ العرب الأثرياء وعرضوا رشوة على عدد من أعضاء الكونجرس. الفكرة أن الفضيحة ألحقت ضرراً بالصورة العربية العامة من حيث الإحياء بفساد العرب نتيجة للدعاية الكبيرة التي رافقت التحقيق في القضية.

٢- صورة المرأة العربية : يحاول الإعلام الغربي تقديم المرأة العربية في صورة سلبية ويستشهد بهذا كنبيل على تخلف العرب. وقد تأكدت الصورة السلبية للمرأة العربية في الدراما التلفزيونية والأفلام السينمائية. حدث هذا في الوقت الذي أهمل فيه الإعلام العربي أهمية السينما واكتفى بالاهتمام بالصحافة.

تلك هي العوامل العديدة التي تؤدي إلى خلق صورة سلبية عن العرب في وسائل الإعلام الأمريكية. فبعد حرب رمضان في عام ١٩٧٣ ورفع سعر البترول وأحداث إيران لجأت الصحافة الغربية إلى تقديم العالم العربي في تبسيط مخل ومضلل. ولكن علينا أن نشير إلى أن تصرفات

العرب هي أفضل أو أسوأ دعاية لهم. فحرب عام ١٩٧٣ واستخدام البترول كسلاح فى عام ١٩٧٣ جعل العالم يهتم بالعرب وينظر إليهم بإعجاب. فالمنتصرون يثيرون الإعجاب والاحترام أكثر من المهزومون. ولكن الخلافات العربية التى حدثت بعد عام ١٩٧٩ كانت أسوأ دعاية للعرب.

تلك كانت العوامل التاريخية التى أدت إلى تكوين الصورة المنطبعة عن العرب. وهى صورة تدعمت بفضل متغيرات سياسية واقتصادية واجتماعية ، استغلتها الدعاية الصهيونية فى تأكيد الصورة المنطبعة السلبية عن العرب. سنتحدث الآن عن سمات الإعلام العربي ، الرسمى والشعبي والتحديات التى تواجه ذلك الإعلام.

سمات الإعلام العربي فى الولايات المتحدة :

حتى وقت قريب كان لا يوجد إعلام عربي بل إعلام دول عربية أو إعلام رسمى هدفه مساندة الحكومة المتولية للسلطة والإساءة إلى أعداءها. فالإعلام فى الدول العربية كان إعلام محلي وليس إعلام قومي. وكان الهدف من الإعلام تمجيد الحاكم وتخوين أعداءه.

اصدر العرب أكثر من مجلة باللغات الأجنبية ولكن باستثناء صحف المقاومة الفلسطينية لم تستطيع تلك المطبوعات أن تقدم الخدمات المطلوبة لمعاونة القضية الفلسطينية فى أوروبا والولايات المتحدة ، وذلك بسبب أسلوبها الذى جاء استمرار لأسلوب الصحف التى تصدر فى البلاد العربية. ذلك الأسلوب التقليدى الذى ترفضه المجتمعات الغربية الذى يتحدث عن المسؤولين وكأنهم معصومين من الخطأ وعن الأنظمة وكأنها للحق الذى لا يجوز نقده من قريب أو بعيد. فى المجال الخارجي كان هناك إعلام تقوم به كل دولة عربية منفردة وكان هناك أيضا إعلام

للجامعة العربية. أضيف إلي ذلك ، وبشكل خاص بعد حرب عام ١٩٦٧ وبعد العنوان على لبنان - إعلام تقوم به الجماعات الأمريكية من أصل عربي. وسنتحدث عن كل نوع من تلك الأنواع ولكن قبل ذلك علينا أن نشير إلي السمات العامة للإعلام العربي في الخارج.

حيث وقت قريب لم يقدر الحكام العرب أهمية الإعلام في الدول الغربية لأنهم لم يقدروا أهمية الشعوب وجماعات الضغط في صنع القرار. تأخر العرب في الاهتمام بالإعلام والعلاقات العامة وتركوا هذا المجال مفتوحاً أمام إسرائيل تؤثر على الشعوب الغربية بدون دعاية مضادة. فوكالات الأنباء العربية عاجزة عن تقديم الحقائق لأنها جميعاً تخضع للسيطرة الحكومية التي تعرقل حركتها كما أن أخبارها لا تتوافر فيها الشروط التي تجعلها صالحة للاستخدام في وسائل الإعلام الغربية. من الناحية التاريخية عجز العرب عن تقديم وجهة نظرهم حتى لحلفائهم. فحتى عام ١٩٥٥ اعتمد العرب على مساندة الغرب للوقوف في وجه الصهاينة حتى إنشاء قيام الصهيونية ببناء دولة إسرائيل بمساندة العالم الغربي. آمن العرب بشدة بصدقة الغرب لإيمانهم بعدالة قضيتهم. ولذلك تصوروا أنهم يستطيعون أن يعملوا بدون دعاية. ولذلك بينما عطف العالم على اليهود بسبب اضطهادهم. ولم يقتنع العالم حتى الآن بأن الشعب الفلسطيني محور للاضطهاد من نفس اليهود الذي اضطهوا من قبل. وحينما ساندت الدول الغربية الصهيونية شعر العرب بالغضب واعتبروا ذلك عمل غير عادل وغير أخلاقي. لم يستعن الأمريكيون العرب في وقت مبكر بجماعات فعالة لمواجهة إسرائيل ، وفشلوا في خلق منظمات تعبر عن الاحتجاج كلما ظهر مضمون مضلل أو محرف في وسائل الإعلام الغربية. فلم تنظم الجاليات العربية في أمريكا نفسها كجماعة

ضغط. كما أن شركات النفط الأمريكية - التي كان من المفروض بسبب مصالحها الكبيرة في الدول العربية أن تمويل النشاط الذي يهدف إلى تقديم وجهة النظر العربية للرأي العام الأمريكي لم تفعل شيئاً ولم تعمل للضغط على السلطة التشريعية أو التنفيذية أو على التأثير على الرأي العام. وقد عملت بعض الشركات من وراء الستار. ولكنها تتراجع بسرعة حينما كانت المجموعات الصهيونية تسلط على نشاطها الأضواء. تغفل الدعاية الصهيونية ، ونشاط جماعات الضغف. الصهيونية جعل بعض المسؤولين العرب يشعرون انه لا جدوى من القيام بأى نشاط اعلامى على نطاق واسع لأن الإعلام الإسرائيلي لا يقاوم. لذلك ترك العرب إلى حد كبير الإعلام الإسرائيلي وحده في الميدان يبرر سلبات العرب واجابيات الإسرائيليين. ووجدت تلك «الاستمالات» طريقها بسهولة إلى عقول الأمريكيين لأنه لم يكن هناك من يفند المزاعم الصهيونية. وكما قال الدكتور/ مهدي «انفق العرب أكثر من ١٠٠ بليون دولار لقتال إسرائيل منذ عام ١٩٤٨ بينما لم ينفقوا ٣٠ مليون دولار في مكافحة الدعاية الصهيونية في الولايات المتحدة». هذا وينفق الصهاينة هذا المبلغ في سنة واحدة على الدعاية في الولايات المتحدة^(١).

الإعلام الموجه من كل دولة عربية :

تأثر إعلام كل دولة عربية في الخارج بسياسة الدولة حيال القضايا المطروحة. اثر بالطبع هذا التوجه على إعلام كل دولة. من هنا يمكن أن نقول أن فاعلية هذا النوع من الإعلام يتوقف على مدى موضوعيته ومصدقائه ، أي أن فاعليته محدودة في طار السياسة

(١) بشير العوضي : «المسؤولية الأساسية تقع على الحكام العرب متى نتخلص من وهم الإعلام الصهيوني الذي لا يقهر» ، القيس (الكويتية) ، ١٧ أبريل ١٩٨٢.

المرسومة والمحددة. ولقد لجأت القيادات السياسية العربية إلى مبالغات جعلت وسائل الإعلام الغربية تشك فيما يصدر عنها من معلومات. ومازالت وسائل الإعلام الغربية متأثرة بالانطباع الذى كونه فى الماضى من تعاملها مع العرب. بالإضافة إلى ذلك لم يكن باستطاعة معظم الأنظمة العربية الدخول بسهولة فى مجال الإعلام الغربى الدولى لان هذا كان يحتمل أن يركز الأضواء على تلك الأنظمة وعلى ما يجرى فيها من ممارسات. فإذا علمنا أن الإعلام العربى الدولى سيوجه إلى شعوب وأنظمة تؤمن بالديمقراطية والحريات العامة فى الوقت الذى تنفذ فيه هذه القيم والمفاهيم فى غالبية المجتمعات العربية فان ذلك كان من المحتم أن يسئ إلى العرب إعلامياً ولا يفيدهم. والدليل على ذلك انه حينما انتقد بيجن على ممارسات إسرائيل الوحشية تجاه العرب فى الأرضى المحتلة ، قال إننا لم نفعل شيئاً مما يفعله العرب من مظالم ومجازر. وكما قال الدكتور/ بشير العوضى «أكبر عدو للإعلام هو ما يكشف زيفه وهنا يكمن تخوف الإعلاميين للعرب. فكيف يمكنهم الدوران حول التلخف والخلافات وقهر الشعوب وعبادة الشخصية وكبت الحريات وبعثرة الأموال واستهتار بالمصالح العامة والتركيز على البقاء فى الحكم وضياع الإنسان العربى فى عالم الترف والخمول أو فى بؤرة الفقر والجهل والمرض»^(١). إذا لم نعمل على تغيير هذا الواقع فلا أمل فى أى إعلام فعال. ومن الضروري خلق واقع عربى جديد. لذلك يخطئ من يعتقد بأن العلة فى الإعلام بل فى الإنسان. فالإعلام جزء من السياسة ولا يمكن للإعلام خلق الحقائق ولكن دورة التعبير عن وقائع. كذلك لم تتجح

(١) بشير العوضى : «وضع خطة ناجحة للإعلام العربى فى أمريكا مهمة صعبة

ولكنها ليست مستحيلة» ، القبس ، ١٨ / أبريل ١٩٨٣.

السفارات العربية فى الدول الغربية. فالدوائر الصحفية التابعة للسفارات العربية مازالت عاجزة عن الاستجابة السريعة بتوفير مضمون اعلامى يرضى احتياجات الإعلاميين المحترفين فى الدول الغربية^(١). تصدر بعض السفارات نشرات ولكنها نادرا ما تقي باحتياجات الإعلاميين الغربيين. على خلاف ذلك يستخدم الصحفيون الغربيون ما تقدمه السفارة الإسرائيلية من معلومات لأنها صالحة للاستخدام مما يجعل وجهة النظر الإسرائيلية تحظى بتغطية إعلامية أوسع ، كما أن السفارة الإسرائيلية بها جهاز فعال ومتخصص يعرف كيف يستفيد من كل ثانية ويعمل بطرق حديثة. فالإسرائيليون يستبقون الحدث من خلال ملحقهم الصحفيين ، أو أنهم يكونون فى مقدمة الصحفيين فى حين أن الملحقين الصحفيين العرب نادراً ما يكونون مستعدين ومؤهلين لإعطاء تفاصيل حول حدث ما (نزاع ، قصف ، تسلل) ، فيلزمهم أحياناً ساعات أو أياماً حتى يمكنهم الإجابة على سؤال متعلق بهذا الحدث ، فيكون الوقت قد تأخر لأن الخبر لا بد من تقديمه وهو ساخن وإلا يصبح قديماً لا يصلح للنشر. ومازال العرب حتى الآن ينقصهم معرفة الأساليب العلمية للتأثير الاعلامى وبشكل خاص التأثير على العقل الأجنبى. لذلك كان من الضرورى أن يفهم المسئولين عن الإعلام العربى أهمية الإسراع فى تقديم المعلومات وإن تقدم المعلومات مختصر وعلى درجة عالية من الدقة والموضوعية. بالإضافة إلى ذلك على الإعلام العربى إلا يخشى الانتقادات وإلا ينتظر من الصحفيين مقالات مؤيدة مائه بالمائة فنسبة معينة من النقد تخدم البلد العربى أكثر بكثير من المضمون الاعلامى الخالى من النقد الذى يغلب

(١) لوسيان بيرتلان : «دور الإعلام العربى فى أوروبا» ، شئون عربية ، يوليو

عليه الشاء والمديح. فالتقد يزيد المصادقية. ولكن حتى الآن كان الإعلام العربي إعلام جامد فى أغلب الأحوال ، ولا يتسم المعلقون الصحفيون بالدينامكية والمبادرة. فهم ينقلون فى أغلب الأحوال النصوص حرفياً من الصحف العربية وهى نصوص غير صالحة للنشر فى الصحافة الغربية ، حتى فى الصحف المساندة أو المؤيدة للعرب. وعلى هذا الأساس يمكن أن نقول أن السفارات العربية لم تنجح فى لعب دور فعال على الصعيد الاعلامى وذلك لاقتران مهام تلك السفارات على الوظائف الشكلية وعدم قيام حكوماتهم بتزويدها بالمعلومات اللازمة والصلاحيات التى تتيح لها حرية الحركة فى المجتمع الأمريكى بعكس السفارة الإسرائيلية التى توفر لها حكومتها جميع المعلومات والتسهيلات التى تجعل منها مصدر للمعلومات تغذى به الصحافة الأمريكية وتفتح أمامها آفاقاً عديدة تلعب من خلالها أدوراً عدة تتجاوز المفهوم التقليدى للسفارات. والأخطر من ذلك انه فى بعض الأحوال كان العرب «أعداء أنفسهم» ويقع عليهم اللوم حيث أن القيود والشكوك وقله المنافذ المؤدية للمصادر الإعلامية فى الوطن العربي وما يوجد من فجوة لغوية وثقافية بين العالمين العربي والغربي جعلت من الصعب على أي صحفي أمريكي أن يقوم بتقييم سليم لمواجهة النظر العربية ، كما أن عدم الثقة فى الصحفيين الغربيين وان كان له ما يبرره أحياناً ترك اثر مأسوياً على كيفية عرض الموقف العربي فى الإعلام الغربي. فقد عرقلت بعض الدول العربية عمل المراسلين الأجانب مما خفض من نسبة المعلومات الصادرة عن تلك الدول أو جعل المراسلين يعتمدون على الإشاعات والأقوال التى لم يتم التحقق من صحتها. حدث هذا بينما كانت إسرائيل تفتح أمام المراسلين الأمريكيين كل المنافذ المؤدية لمصادر الإخبار وتعاملهم معاملة حسنة. كذلك أدى تخلف إمكانيات المواصلات الملكية واللاسلكية وارتفاع تكاليف نقل

البرقيات إلى جعل وجهات نظر إسرائيل والإخبار الصادرة عنها تبرز أكثر في الإعلام الغربي^(١).

الجمهور المستهدف :

(أ) الأغلبية الساحقة المعنية بأمور حياتها اليومية : والتي لا تبدى اهتماماً كبيراً بالأمور الخارجية والدولية. وتسعى الدعاية الصهيونية باستمرار لتحديد الإطار الفكرى لهذه المجموعة ، كما تعمل على التأثير على المناخ العام المؤثر على تلك المجموعة من خلال وسائل الإعلام.

(ب) الأقلية العليمة : التى تتسم بالعلم والدراية بأمور العالم الخارجى ، وهدف الدعاية هى إسكات كل صوت مضاد بين هذه المجموعة.

(ج) الأقلية الضئيلة : التى تقف على قمة المجتمع التى تقوم باتخاذ القرارات السياسية المتعلقة بشئونه وتوجه رأى العام بطريقة مباشرة وأساسية. وهدف الدعاية هنا هو التغلغل بطريقة مباشرة فى صفوف هذه المجموعة والسيطرة عليها. فقد ركزت إسرائيل فى إعلامها على التأثير على رأى العام المطلع وعلى القادة الذين يمثلون الصفوة السياسية أى على القطاع الفعال فى توجيه سياسة الحكومة الأمريكية. لم تبعد إسرائيل جهودها فى التأثير على رأى العام الذى يتكون من الجماهير للعريضة غير المهمة بالصراع ، وبالتالي غير القادرة على التأثير على صانعى القرار.

أن إستراتيجية الدعاية الصهيونية تقوم على دعمتين : فتوية الدعاية بمعنى أنها تخاطب كل فئة بطريقة معينة وتثير معها القضايا

(1) Edmund Ghareed Split Vision ; The Portrayal of Arabs in the American Media (Washington, Institute of middle Eastern and North African Affairs, 1997.

المشتركة فيما بينها بحيث تكسب تأييدها ، والإلحاح على قضايا أساسية معينة بقصد ترسيخها فى الذهن الأمريكى العام كتأكيدا على أن الفلسطينيين غادروا بلادهم بمحض إرادتهم وإن الرفض العربى الإسرائيلى ينبع من أساس دينى قائم على التعصب ، والتأكيد على أنهم عندما هاجروا إلى فلسطين فى نهاية القرن التاسع عشر وجدوا صحراء قاحلة غير مأهولة بالسكان مردين شعار «هرتزل» الذى رفعه فى بداية القرن. «أرض بلا شعب لشعب بلا أرض» ويحتجون قائلين بأن العرب لديهم لثتان وعشرون دولة فهل يحتاجون حقاً إلى الدولة الثالثة والعشرون بينما لا توجد هناك دولة يهودية واحدة فى العالم ، وأن فلسطين لم توجد أبداً فى التاريخ ككيان قومى مستقل ، وأنه إذا كان العرب فعلاً ينتمون إلى أمه واحدة فلماذا لا تسمح الدول العربية لفلسطينيين بالاستيطان فيها؟

كذلك لم يستغل العرب المقيمين فى أمريكا أو السفارات العربية المواد القانونية أو العرف المهنى الذى يحكم أداء وسائل الإعلام الأمريكية لعملها مثل النص الذى يقضى بالتوازن فى عرض الآراء المختلفة عن طريق إعطاء كل طرف من الأطراف فى نزاع فرصة للتعبير عن آرائه بالنسبة لأى موضوع تختلف حوله وجهات النظر ، إذا قدم بالوسائل المسموعة والمرئية. كذلك هناك بعض البرامج الإذاعية التى كان يمكن للعرب والمناصرين لهم أن يستخدموها فى عرض وجهة نظرهم مثل البرامج الإذاعية التى تقوم على الاتصال الهاتفى وتذاع على الهواء مباشرة ولا تحتاج إلى نفقات. علاوة على استخدام الاتصال المباشر أو الجمعى للدعوة لوجهة النظر العربية.

تلك كانت سمات إعلام الحكومات. بقى أن نتحدث عن إعلام الجامعة العربية والمؤسسات الشعبية التى أنشئت للقيام بالدعاية

إعلام الجامعة العربية :

الإعلام العربي النابع من جامعة الدول العربية له وضع خاص. فلا شك أن الجامعة العربية مهتمة بالإعلام ببلييل وجود أمين عام مساعد للشئون الإعلامية ، وإدارة عامة للإعلام يتبعها مكاتب للإعلام العربي منتشرة فى العديد من العواصم العالمية. ولكن فاعلية هذا العمل العربي محدودة للغاية لضعف الاعتمادات المخصصة للعمل الإعلامى ، والروتين الإدارى الذى يعرقل كل تحرك إعلامى ، والخلافات المستمر التى تظهر عند مناقشة المشروعات الإعلامية ، والتى تكمن وراءها أغراض وأهداف سياسية لكل دولة من الدول العربية. فمكاتب الإعلام العربي لا تملك الوسائل والأجهزة الإعلامية اللازمة التى تمكنها من بث الرسائل الإعلامية بصورة سريعة فضلاً عن افتقار معظمها إلى العناصر البشرية ذات الكفاءة العالية فى شتى ميادين العمل الإعلامى.

وإذا نظرنا إلى الخلفية التاريخية للنشاط العربي الإعلامى نجد أنه فى أوائل الخمسينات خولت الدول الأعضاء فى جامعة الدول العربية لمجلس الجامعة مسئولية التخطيط لجميع أوجه النشاط الإعلامية المتعلقة بالعالم العربي وتنسيقها وتنفيذها. وعلى هذا الأساس كون مجلس الجامعة فى عام ١٩٥٢ - لتوحيد جهود الدول العربية الأعضاء فى الأمم المتحدة فى المجالين السياسى والإعلامى - بعثة مراقبة دائمة له فى الأمم المتحدة واعتمدت لها حوالى ٢٧٠ ألف دولار لدعم نشاط هذه البعثة^(١).

وقد تضمن الهيكل التنظيمى للجامعة العربية فى عام ١٩٤٦ ليس فقط دائرة واحدة للإعلام والنشر ، بل تضمن شبكة معقدة تضم ست هيئات رئيسية وست هيئات ثانوية :

(١) عبد الرحمن الزاحل : أزمة الإعلام العربي ، بيروت ، الدار المتحدة للنشر ، ١٩٧٤ ، ص ٥٧-٦٨.

الهيئات الرئيسية :

- ١- دائرة للإعلام والنشر ومكاتب تابعة لها عبر البحار.
- ٢- اللجنة الدائمة للإعلام.
- ٣- المكتب الدائم للإعلام العربي.
- ٤- صندوق الإعلام العربي المشترك.
- ٥- مجلس وزراء الإعلام العربي.
- ٦- اللجان التالية فى البعثات الدبلوماسية العربية فى الخارج :
 - أ - لجنة رؤساء البعثات الدبلوماسية العربية.
 - ب- لجنة الإعلام.

ج- اللجنة الاقتصادية.

الهيئات الثانوية :

- ١- المجلس الأعلى لتعزيز الثقافة العربية.
- ٢- اللجنة العربية المشتركة للسينما.
- ٣- اتحاد إذاعات الدول العربية.
- ٤- اتحاد وكالات الأنباء العربية.
- ٥- اللجنة العربية للمعارض.
- ٦- الاتحاد العربي للسياحة.

وقد تركزت جهود الإعلام فى أقطان الدول الأخرى الأعضاء فى الأمم المتحدة بتأييد الموقف العربى من قرارات الأمم المتحدة وبشكل خاص ما تعلق منها بفلسطين. ولم تخرج الأساليب التى اتبعت عن كونها انعكاسا للخطوط الدبلوماسية التقليدية من عقد اجتماعات وإقامة مآدب والدعوة إلى حفلات اجتماعية.

وفى عام ١٩٥٤ أنشأت الجامعة العربية مركزاً للإعلام فى نيويورك وفى عام ١٩٧٢ كان للجامعة العربية ١٨ مكتباً فى مختلف أنحاء العالم منها :

- مكتب رئيسي فى نيويورك وفروع إقليمية فى كل من واشنطن (١٩٥٨) ، وشيكاغو (١٩٥٧) ، ودالاس (١٩٦٠) وسان فرانسيسكو (١٩٥٧) ، وفلوريدا (١٩٦١) أغلق عام ١٩٦٤.

- أما أمريكا الجنوبية فكان هناك مكتب فى ريو دى جانيرو بالبرازيل (١٩٥٦) ، وبيونس آيرس بالأرجنتين (١٩٥٧) ولواتاوا بكندا (١٩٥٧)

- وأنشئت مكاتب فى أوروبا : فى جنيف بسويسرا (١٩٥٧) ، وبون بألمانيا الغربية (١٩٥٨) ، ولندن (١٩٦١) ، ستوكهولم (١٩٦١) ، وروما (١٩٦١) ، وباريس (١٩٦٦).

- كذلك المكاتب فى آسيا فى نيودلهى (١٩٦١) ، وطوكيو (١٩٦٩)،

- وفى أفريقيا ونيروبي - كينيا (١٩٦٦) ، وداكار بالسنگال (١٩٦٦)

وكان الهدف من هذه المكاتب عرض حقوق الشعب الفلسطينى على المجتمعات الأخرى. ولكن لم تنجح الجامعة العربية فى وضع أهداف إعلامية محددة. وكانت الدعاية العربية التى تلفت النظر إلى مخاطر الصهيونية ضعيفة التمويل ولا يقوم بها متخصصون كما أن عدد العاملين بسيط. هذا الجهد العربى البسيط غير الفعال لا يضارع بأى حال المهارة والبراعة التى تتميز بها الدعاية الإسرائيلية. حتى إذا لم نأخذ فى الحسبان جهود مناصريهم من الصهاينة.

إعلام منظمة التحرير الفلسطينية :

أنشأت منظمة التحرير الفلسطينية عدة مؤسسات فى الولايات المتحدة للضغط على المشرعين والإعلام بالقضية الفلسطينية. من تلك المؤسسات :

- الاتحاد العام لطلبة فلسطين.
- لجنة التضامن مع فلسطين.
- لجنة حقوق الإنسان الفلسطيني.
- المجلس الفلسطيني لأمريكا الشمالية.
- مكتب المعلومات الفلسطينية.

والهدف توفير المعلومات وتنفيذ الادعاءات الصهيونية. ولكن كفاءة تلك المؤسسات محدودة ولو أن وجودها واستمرارها فى العمل هام. وستحدث عن كل واحد منها باختصار.

١. الاتحاد العام لطلبة فلسطين GUPS :

يعتبر الاتحاد العام لطلبة فلسطين منظمة فعالة جداً فى بث الدعاية العربية فى الجامعات والمعاهد الأمريكية. ويهدف إلى المحافظة على الهوية الفلسطينية وإلى إيضاح الحقائق المتعلقة بفلسطين والحقوق الإنسانية للفلسطينيين ، وكشف الاعتداءات الإسرائيلية ضد الفلسطينيين فى الأراضي المحتلة. ويعمل الاتحاد بالتنسيق مع منظمة الطلبة العرب. ويعتبر الاتحاد فى واقع الأمر احد مؤسسات منظمة التحرير الفلسطينية. ويظهر فى الميثاق التنظيمى للمنظمة كجزء من الاتحادات والمؤسسات الشعبية التى تعتبر ذراع المجلس الوطنى الفلسطينى. ولهذا الاتحاد فروع فى ٢٦ منطقة أمريكية.

٢. لجنة التضامن مع فلسطين : PSC

لجنة التضامن مع فلسطين لها مكاتب في واشنطن ونيويورك ويرأسها شلابين وجورج كافاليتوربول سميث. وتقوم هذه المنظمة بطبع المجلة الفلسطينية وهي مسئولة أيضا عن تنظيم عدة مظاهرات جرت في مدينة نيويورك والمظاهرات الأخيرة المعانية للدعم الأمريكي لإسرائيل والتي جرت خلال انعقاد اجتماع الحزب الديمقراطي. وكانت هذه المنظمة نشطة جداً في حملتها المناهضة لتسليم زيادة أبو عين. ووفقاً للملفات الداخلية الخاصة باللجنة فإنها تتلقى مساعدات مالية من منظمة التحرير الفلسطينية كما يقوم «مشروع معلومات ودراسات الشرق الأوسط» المعروف بميله إلى منظمة التحرير بتمويل هذه اللجنة مادياً

٣. لجنة حملة حقوق الإنسان الفلسطيني : RHRC

حتى فترة قريبة كانت حملة حقوق الإنسان الفلسطيني التي تأسست عام ١٩٧٨ ، من أكثر المنظمات التابعة لمنظمة التحرير نشاطاً في منطقة نيويورك. أما الآن فقد نقلت مكتبها الرئيسي إلى شيكاغو وكان يرأسها حتى عام ١٩٨١ جيمس زغبى وقد قامت بإنشاء مؤسسات صغيرة أخرى للاحتجاج على أبعاد عمد الضفة الغربية وإغلاق جامعة بيرزيت وتسليم زياد أبو عين وتدفع هذه المنظمة أيضا بشكل أساسي منظمة «تحالف العمل من أجل سلام الشرق الأوسط» التي تعتبر في حد ذاتها مظله لعدة منظمات أخرى وحاولت هذه المنظمة في عام ١٩٨٠ منع أمريكا من إرسال ١٥٠ مليون دولار كمساعدات لإسرائيل.

إما المصادر التي تمويل «لجنة حملة حقوق الإنسان الفلسطيني فإنها لا تزال سرية وغير معروفة. فإنها غير مسجلة «كلوبي محلي» في الولايات المتحدة. وبالرغم من علاقاتها مع منظمة التحرير الفلسطينية

فإنها لم تسجل على أنها تعمل لحساب أو لصالح جهات أجنبية ، إلا أن وزارة العدل ، ومكتب التحقيقات الفيدرالي (أف بى آى) أبديا قلقاً واهتماماً بأوجه نشاطها. وقد استخدمت اللجنة من قبل منظمة التحرير الفلسطينية للحصول على تأييد بعض الفئات التقدمية مثل رم كلارك ، والقس جيسى جاكسون ، وديفيد نيلنجر ، وفيليب بيرجان ، وريمان البير الذين يعتبرون من كبار أعضاءها.

٤. المجلس الفلسطيني لأمريكا الشمالية :

تأسس المجلس الفلسطيني لأمريكا الشمالية فى شهر أغسطس عام ١٩٧٩. ويهدف إلى إقامة منظمة مؤيدة للفلسطينيين يكون مقرها فى أمريكا. ومنذ تأسيسها قامت هذه للمنظمة بمظاهرات سلمية وأعمال احتجاج كما مولت الجولة التى قام بها عمد الضفة الغربية المبعدين من فلسطين المحتلة. ولها نشاط ملموس بن المؤسسات الزنجية ، كما قامت بإرسال وفد إلى «مؤتمر قيادة الجنوب المسيحى» ، ويتنبر اللقاء الذى تم فى بيروت بين القس جيسى جاكسون وياسر عرفات عام ١٩٧٩. وقام المجلس الفلسطيني لأمريكا الشمالية فى مارس من عام ١٩٨١ بعقد سلسلة من اللقاءات لعنوان «الشرف الأوسط وتأثيراته على السياسة الداخلية الأمريكية» ، فى محاولة لكسب تأييد الأعضاء الزوج الآخرين فى الكونجرس. ووفقا لدستور المجلس فإنه يرى أن الشعب الفلسطيني يشكل وحدة قومية غير قابلة للتجزئة ، وأن فلسطين جزء لا يتجزأ من الأمة العربية وهى الوطن القومى للفلسطينيين وأن منظمة التحرير الفلسطينية هى الممثل الشرعى والوحيد للشعب الفلسطيني. ومن بين الأنشطة التى قام بها المجلس بذل جهود لمنع تسليم زياد أو عين الموجود فى سجن «إيلينوى» والقيام بجمع التبرعات لحملة الجمهوري بول فيندلى بالإضافة إلى إنشاء محطة تليفزيونية باسم «صوت فلسطين» بحيث يمكن

لأى شخص الاستماع للإخبار اليومية من وجهة نظر فلسطينيه بعد تدوير أرقام المحطة التلفزيونية. وقد احتج المجلس بشدة على عرض فيلم «الحرب غير المقدسة» على محطة شبكة آيه.بى.سى.

د. مكتب المعلومات الفلسطيني :

يعتبر مكتب المعلومات الفلسطيني الذى مقره فى واشنطن ممثلاً للجهود الإعلامية التى تبذلها منظمة التحرير الفلسطينية فى الولايات المتحدة. ولهذا المكتب علاقات وطيدة وممتينة مع المنظمات والهيئات الأخرى التى تمارس الدعاية لصالح منظمة التحرير الفلسطينية والتى لعدد كبير منها مكاتب فى نفس المبنى. وقد افتتح المكتب فى شهر ابريل عام ١٩٧٨ بتمويل من مكتب منظمة التحرير الفلسطينية فى بيروت. وسجل المكتب لدى وزارة العدل الأمريكية على أنه يعمل لصالح جهة أجنبية. ويديره حاتم حسنى والذى يسافر بشكل مستمر إلى الجامعات والمعاهد الأمريكية للدفاع عن القضية الفلسطينية وتأييد منظمة التحرير الفلسطينية. ويعمل به ما لا يقل عن ٤ موظفين من بينهم امرأة أمريكية تدعى بينى جونسون. ومن بين المنظمات الأخرى التى لها مكاتب فى نفس المبنى :

- المركز الثقافي العربي.
- رابطة الخرجين الجامعيين العربية الأمريكيين.
- معهد الدراسات الفلسطينية.
- صحيفة الفجر.
- نشرة أخبار الشرق الأوسط.
- لجنة التضامن الفلسطيني.

وينسق مكتب المعلومات الفلسطيني جهوده في جمع التبرعات لمنظمة التحرير الفلسطينية في الولايات المتحدة. ويجمع ما لا يقل عن ٢٥٠ ألف دولار كل عام لمنظمة التحرير.

بعد هذا العرض لسمات الإعلام العربي الرسمي في الولايات المتحدة سواء كان إعلام حكومات أو إعلام الجامعة العربية أو الإعلام الفلسطيني يبقى أن نقدم بعض الملاحظات العامة حول ذلك النشاط قبل أن نتحدث عن جماعات الضغط العربية أو «اللوبي» العربي الذي تكون أخيراً بعد أحداث لبنان. علينا في البداية أن نشير إلي أن العرب لم يقدموا أنفسهم كجماعة موحدة بسياسة إعلامية منسقة ومخطط لها. فالخلافات العربية أثرت على الإعلام العربي وعجز إعلام الجامعة العربية أيضاً عن العمل الاعلامي الفعال. فالإعلام دوره للتعبير عن الوقائع وهو جزء من السياسة الخارجية، وطالما أن السياسة الخارجية غير متجانسة لا يمكن أن تكون هناك دعاية متجانسة. عدم الاتفاق على سياسة موحدة تجاه القضية الفلسطينية كان معناه عدم التجانس في الإيمان بالقضية وعدم وضوح صورة الخطر الاسرائيلي. وبالتالي عدم أمكانه التوصل لخطة إعلامية موحدة. فقد ظهر تضارب واضح في الحلول التي قدمها العرب للقضية الفلسطينية. فعندما أعلن بعض الساسة العرب عن إيمانهم بأن حل القضية يكمن في قيام دولة عربية يهودية ، كان هذا الرأي يلقي معارضة من بعض العرب وتأييدا من البعض الآخر. بل عمد بعض العرب ، خاصة الفلسطينيين إلى ترديد الرأي الذي يقول بأن حل القضية الفلسطينية يمكن في القضاء على يهود إسرائيل. لذلك لم تنجح الدعاية العربية في اقناع الشعوب الغربية بعدالة القضية لان الدعوة للقضاء على اليهود ، ليس القضاء السياسي ، بل القضاء على مجموعة من البشر ودفعهم إلى

البحر ، ترك أثراً سيقاً خدم إسرائيل وأساء إلى العرب^(١). فى الوقت الذى كانت فيه إسرائيل تتأثر لخلق الصورة التى تريدها لنفسها عند الرأى العام الأمريكى ، كان من النادر أن نجد مجهوداً عربياً منسقاً لتقديم وجهة نظر عربية موحد إلى الرأى العام الأمريكى.

كذلك استهدف الإعلام العربى ، كما يقول الأستاذ تحسين بشير ، منذ إنشاء مكاتب الجامعة العربية فى الولايات المتحدة عام ١٩٥٤ ، للتأثير جزئياً على الرأى العام العريض وليس على القوى المؤثرة أو الضاغطة فى شئون السياسة الخارجية. فقد أهمل العرب التأثير على الرأى العام وعلى السلطة التشريعية فى الولايات المتحدة، وبهذا أخطأوا فى تحديد مركز السلطة. وكان ذلك يرجع لعلم إدراك العرب لطبيعة النظام السياسى الأمريكى. فقد ركزت الحكومات العربية فى علاقاتها على الإدارة الأمريكية وتجاهلت الكونجرس والشعب الأمريكى. عرضت الحكومات العربية قضاياها على الإدارة الأمريكية وهى غير مدركة أن ما تستطيع الإدارة الأمريكية تحقيقه لا بد أن يحظى بموافقة الكونجرس وبالتالي تأييد الشعب الأمريكى. كذلك لم تهتم الدول العربية اهتماماً كافياً بدعوة المعلقين الصحفيين ورجال الإذاعة المسموعة والمرئية والوفود النيابية ووفود الطلبة ونقابات العمال لزيارة الدول العربية ، والتعرف على حقائق الصراع العربى الإسرائيلى فى حين أعطت إسرائيل لهذا الموضوع أهمية بالغة.

كذلك أهمل العرب الجماعات والفئات الأمريكية التى كان يمكن أن تتأصروهم مثل الجماعات المتطرفة من الزنوج والطلبة وخاصة اليسار

(1) Lilienthal, 1979 op. cit. p. 274 Abel Kader Hatem, Information and the Arab cause, London, Longman, 1974.

الجديد والكنائس وهى جماعات كان لديها تساؤلات كثيرة عن السياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط. وربما كان ذلك يعود لعدم وجود قاعدة عريضة لأي جماعة من تلك الجماعات تكفي لإحداث تأثير على سياسة الحكومة. واهم مجموعة كان يمكن الاستعانة بها لمناصرة الحق العربى هى مجموعة رجال الأعمار والمسئولين الحكوميين الذين يهتمون بالاستثمارات الأمريكية فى بترول الشرق الأوسط. لا شك أن قيام تلك الجماعات بتقديم الحقائق للرأى العام الأمريكى ليس سهلاً ولكن جهودهم سوف تخلق بلا شك قوة ضاغطة على الحكومة الأمريكية. لذلك لم يهتم العرب بتحليل أو دراسة القوى التى تحكم اتخاذ القرارات السياسية الأمريكية فيما يتعلق بالشرق الأوسط ودراسة تكوينها وكيفية التأثير عليها والدخول معها فى اتصالات وفتح باب الحوار البناء معها. والمعروف بالطبع أن التأثير على قادة الرأى فى أى مجتمع يسهل التأثير على الأفراد الآخرين الأقل نشاطاً ويجعل نجاح تلك التأثير مضموناً^(١). كذلك لم تستخدم الدول العربية بشكل كاف جهود الآلاف من الطلبة العرب الذين يدرسون فى الولايات المتحدة ويختلطون يومياً بالطلبة الأمريكيين وأساتذة الجامعات.

تلك كانت السمات العامة للإعلام العربى فى الخارج «إعلام الدول وإعلام الجامعة العربية». ولكن طرأ على ذلك الإعلام أو تلك الجهود قدر كبير من التطوير بعد حرب عام ١٩٧٣ وبشكل خاص بعد العدوان الإسرائيلى على لبنان فى الثمانينيات. فقد بدأ الأمريكيون من أصل عربى فى تشكيل جماعات ضغط لمواجهة الإعلام الصهيونى

(١) تحسين بشير : النشاط الاعلامى العربى فى الولايات المتحدة ، بيروت ، منظمة التحرير الفلسطينية ، ١٩٦٩ ، ص: ١٤.

وانشأوا مؤسسات لمتابعة ما تقدمه وسائل الإعلام من مضمون يمسّ إلى العرب. وكان الجو مهيناً للاستماع إليهم بسبب الإحداث في لبنان التي كان لها رد فعل عنيف على الرأى العام الغربي. وأثرت بشكل ملموس على الإعلام الأمريكى.

جماعات الضغط العربية :

أشرنا فى الفصل السابق إلى أهمية «جماعات الضغط» فى الولايات المتحدة والدول الغربية ، وكيف أن تلك الجماعات تشكل عنصراً من أهم عناصر تكوين الرأى السياسى العام وكيف أن الدولة تصغى إليها وتتفد لإرادتها. وشرنا إلى انه ما من دعاية لا تعتمد على جماعات الضغط لخدمة مصالحها وقضاياها. لذلك كان من الضرورى للدعاية العربية أن تعمل ضمن تلك الهيئات والاتجاهات والمصالح المحلية وان تجعل الأمريكيين أنفسهم يتبنون وجهات النظر العربية وتصبح بذلك نقطة انطلاق فى كسب مودة وإقناع الهيئات والجماعات المختلفة. وقد أسس الأمريكيون العرب بعض المؤسسات الهامة بعد حرب عام ١٩٦٧ من أهمها الرابطة القومية للأمريكيين العرب (١٩٧٢) ، واللجنة الأمريكية العربية لمكافحة التمييز العنصرى (١٩٨٠) سنتحدث عنهما باختصار فى الصفحات التالية.

اللوبي الأمريكى العربى :

يقال دائماً أن قوة الصهيونية فى أمريكا ترجع إلى الغياب الكلى لأى خطة عربية واضحة على الساحة الأمريكية وغياب الجالية العربية وعدم ممارستها لنشاط فعال على الساحة الأمريكية. فلم يبدأ الجهد المنظم لنقل وجهات نظر الأمريكيين العرب بشكل غير رسمى لأعضاء الكونجرس والمسؤولين للحكوميين فى واشنطن ، حيث يصنع القرار إلا فى وقت متأخر. فلم يشارك الأمريكيون العرب حتى وقت قريب فى

التأثير على المشرعين لأنهم كانوا مشغولين فى الاندماج فى المجتمع الأمريكي. ففى الماضى كانت التنظيمات التى يؤسسها الأمريكيون العرب تقوم على أسس دينية أو اجتماعية أو ثقافية. ولكن بعد حرب عام ١٩٦٧ بين العرب وإسرائيل زادت ضغوط الصهاينة فى الولايات المتحدة على كل ما هو عربى لذلك بدأ الأمريكيون العرب فى إنشاء جمعيات أو تنظيمات تنسق أوجه نشاطهم ، والمعروف أنه فى إمكان الجالية العربية فى الولايات المتحدة التى تتألف من حوالى ثلاثة ملايين فرد ، أن نظمت نفسها وتعاونت مع الأقليات الأخرى (غير العربية) أن تصبح قوة فعالة. على هذا الأساس تشكل فى السنوات القليلة الماضية «لوبي» عربى بدأ يمارس تأثيره إلى حد ما فى اللعبة السياسية الأمريكية. كذلك ظهرت العديد من اللجان أو الجمعيات التى حاولت أن تقدم وجهة النظر العربية حول الأحداث والتأثير فى السياسة الخارجية الأمريكية^(١). بعض تلك الجمعيات صغيرة وهى منظمات تهتم بقضية واحدة ولا تصدر إلا نشرة أو تصريح صحفى من آن لآخر. وأهم تلك الجمعيات الرابطة الوطنية للأمريكيين العرب ، ولجنة مناهضة التمييز العنصرى الأمريكية العربية ، وهى مؤسسات تستخدم تكتيكات عصر الكمبيوتر لجذب أكثر من ثلاثة ملايين أمريكى خلفيتهم أو جذورهم عربية وتحاول أن تتنافس مع الجمعيات لليهودية المنظمة تنظيمياً جيداً.

الرابطة القومية للأمريكيين العرب NAAA (١٩٧٢) :

وتعتبر رابطة الأمريكيين العرب National Association of Arab Americans التى تضم أكثر من عشرة آلاف عضو من

(١) «الكيان الصهيونى يرسم وينفذ سياسة واشنطن وريغان يتخذ موقف أكثر حزمًا

تجاه إسرائيل» ، رأى العام (للكويتية) ، ٢٧/١٠/١٩٨١.

الأمريكيين من أصل عربي المنظمة السياسية الرئيسية في واشنطن التي تقوم بالدفاع عن مصالح الأمريكيين العرب في الولايات المتحدة والتي تقوم بتوصيل آراءهم للإدارة الأمريكية. والرابطة هي الوحيد المسجلة رسمياً على أساس أنها «لوبي». والمركز الرئيسي للرابطة في واشنطن ولها عشرين فرعاً ، ٨ فروع تحت التأسيس (في ١٩٨١) وهدفها الرئيسي الذي تعمل على تحقيقه هو تغيير تفكير الرأي العام الأمريكي وإعطاء فكرة واقعية عن القضايا العربية وذلك بالتعاون مع الجمعيات الأخرى^(١). والمعروف أن اغلب الأمريكيين العرب من أصل لبناني ولكن الرابطة تضم مصريين وفلسطينيين وسوريين وعراقيين أيضاً.

وقد تأسست الرابطة في عام ١٩٧٢ وتديرها هيئة تنفيذية مكونة من ٥١ عضواً يتم انتخابهم كل ثلاث سنوات^(٢). وتعتبر المؤسسة الوحيدة المسجلة في الحكومة الفيدرالية للقيام «باللوبي» نيابة عن الأمريكيين العرب ويعمل فيها ٣٠ فرداً وتتم بالاعتدال بالمقارنة بالمؤسسات أو الجمعيات العربية الأمريكية الأخرى. وتهدف الرابطة إلى تغيير سياسة الولايات المتحدة في الشرق الأوسط خاص حينما تتعارض تلك السياسة مع مصالح الولايات المتحدة الحيوية. كما تهدف إلى تشجيع ودعم الجوانب الإيجابية في تلك السياسة. ونظراً لأن الرابطة لا تعتبر نفسها لوبي عربي إنما هي «لوبي أمريكي عربي» ، فهي تمثل مصالح الأمريكيين العرب وليس مصالح الدول العربية بصورة مباشرة بخلاف «اللوبي» الصهيوني الذي يدار ويوجه مباشرة من قبل إسرائيل لخدمة مصالحها.

(١) «كيف يفكر الأمريكيون من أصل عربي» للقبس ، ١٨ يونيو ١٩٨١.

(2) William E., Farrell, «American Arabs will be heard» Leej Times (Emirates) Nov. 8, 1983.

ولذلك استطاع «اللوبي الأمريكي العربي» أن يجذب أعضاء بارزين في مجلس الشيوخ أمثال السيناتور السابق «وليم فولبرايت». وترى الرابطة أن الصداقة الأمريكية السعودية هامة لأن السعودية أكبر مصدر للنفط المصدر للولايات المتحدة كما أنها عنصر معتدل داخل منظمة الاوبك ويقول المدير التنفيذي للرابطة القومية للأمريكيين العرب ديفيد سعد أن العامل العربي يمثل أهمية اقتصادية وعسكرية بالنسبة للولايات المتحدة هذه الأيام أكثر من إسرائيل ولذلك يجب تأكيد هذا المعنى , ولكنه يدرك أيضا أن أمريكا وإسرائيل يشاطران تقاليد ديمقراطية وثقافية يهودية مسيحية مشتركة ولا يمكن تمزيق عري هذه الروابط بسهولة.

أسلوب عمل الرابطة :

يتنوع أسلوب عمل الرابطة بشكل كبير فنقوم بإرسال ممثلين أو مندوبين لها إلي لجان الكونجرس الفرعية ، كما نقدم لتلك اللجان ، بناء على دعوة منها ، معلومات عن القضايا المتصلة بالعرب تمس المصالح الأمريكية. في الماضي كانت الجمعيات الصهيونية هي التي توفر وحدها المعلومات للجان الكونجرس. بالإضافة إلي ذلك تجتمع الرابطة بشكل دوري مع أعضاء الكونجرس المتعاطفين مع القضايا العربية ، وتطالبهم بتوجيه رسائل رسمية للحكومة الأمريكية. وقد قدمت الرابطة كثير من المعلومات لأعضاء الكونجرس حول المساعدات الخارجية لإسرائيل ، وحثت الحكومة على أتمام الاواكس والمعدات العسكرية الأخرى للمملكة العربية السعودية (التي بلغت قيمتها ٨.٥ بليون دولار) في الوقت الذي لم تتخذ جماعات الضغط الأخرى موقف موحد حيالها أو عارضها وذلك لإحساسها بأن الصفقة تخدم مصالح الولايات المتحدة الحيوية في الشرق

الوسط. كذلك وقفت ضد اتفاقيات كامب ديفيد لإحساسها بأنها تزيد حدة التوتر بدلاً من أحلال السلام فى الشرق الأوسط^(١).

ولأول مرة فى تاريخ الكونجرس تمكنت الرابطة من تقديم مشروع فى عام ١٩٨٠ من خلال ادلاى ستيفنسون ، لتخفيض المساعدات المقدمة لإسرائيل احتجاجاً على استمرار إسرائيل فى بناء المستعمرات فى الضفة الغربية. لم تنجح العريضة ولكنها كانت أول عريضة من نوعها تقدم لمجلس الشيوخ. وقد ساندت الرابطة اتفاقه لتسحاب القوات التى وقعتها الكيان الصهيونى مع الحكومة اللبنانية فى ربيع عام ١٩٨٣.

وتوزع الرابطة النشرات بشكل دورى على رجال الأعمال والصحفيين ، كما توزع منشورات على المدارس الثانوية فى منطقة واشنطن حول الكتب الدراسية المستخدمة فى تلك المدارس وتتضمن إساءة للعرب أو المسلمين. وقد تم اختيار مدارس منطقة واشنطن لأنها تضم أبناء أعضاء مجلس الشيوخ ومجلس النواب والشخصيات البارزة. وللرابطة اتصالات برجال الدين ، ولها ممثل فى مجلس الكنائس هو فرانك ماريا ، وهو شخصية بارزة. ولمجلس الكنائس الأمريكى تأثير واسع النطاق على ملايين الأمريكىين..

والدعم الذى تحصل عليه الرابطة لا يأتى من الجالية العربية وحدها بل ومن الجمهور الأمريكى الذى له مصالح فى العالم العربى. الإستراتيجية التى يتبعها اللوبي الأمريكى العربى تقوم على التركيز على المصالح الأمريكية فى الشرق الأوسط وخاصة فى الدول العربية. وهناك ملايين من الأمريكىين الذين بدأوا يشعرون بأهمية العرب بالنسبة لمصلحتهم.

(١) «اللوبي العربى فى الولايات المتحدة يحتاج إلى دعم صفوفه» الراى العام (الكويتية) ، ٣ نوفمبر ١٩٨١ نقلاً عن مجلة 8 Days

النقطة الثانية : التركيز على نقاط الضعف فى الموقف الصهيونى عندما تضارب مصلحة إسرائيل مع مصلحة أمريكا. وكذلك إبراز ضخامة المساعدات التى تقدمها أمريكا للدولة اليهودية والتى تستمد من الضرائب التى يدفعها المواطنون الأمريكيون فى الوقت الذى تعاني فيه أمريكا من مشكلات اقتصادية وخاصة البطالة والتضخم وارتفاع سعر الفائدة. فوفقاً لبعض التقارير فالمساعدات العسكرية لمصر تعادل ٥٠ دولاراً من دخل الفرد الأمريكى بينما يدفع الفرد الأمريكى إلى إسرائيل ألف دولار سنوياً^(١). ولذلك طالب بعض المسؤولين عن دعاية العربية فى أمريكا بإيقاف المساعدات العسكرية للعرب وإسرائيل.

الطرق والوسائل التى تستخدمها الرابطة لمعالجة القضايا التى لا تتماشى مع مصالح الولايات المتحدة الأمريكية الحيوية :

حينما تتخذ الحكومة الأمريكية قراراً لا يتفق مع مصالح الشعب الأمريكى تسارع الرابطة بتنظيم حملة سياسية وإعلامية لا سماع صوتها كما تقوم بمقابلة المسؤولين الأمريكيين عن طريق تشكيل وفد لمقابلة الرئيس الأمريكى كلما سمحت الفرصة ، ومساعدة لشئون الأمن القومى ، ووزير الخارجية الأمريكى ، وكبار مساعديه لشئون الشرق الوسط كما تقوم باتصالات مكثفة مع أعضاء الكونجرس الأمريكى لشرح وجهة نظرها حول القضايا العربية الراهنة وبذل الجهود لكسب تأييدهم لها كذلك لتوضيح مواقف الرابطة تجاه قضايا الشرق للوسط التى تعلق بدولة ثالثة. على سبيل المثال أدانه العدوان الذى شنته إسرائيل على المنشآت النووية العراقية وعدوانها على لبنان.

وبالإضافة إلى الاتصالات المباشرة تقوم الرابطة باستمرار بإرسال الاحتجاج لأعضاء الكونجرس الأمريكى لتكوينهم حول الأوضاع الراهنة لكى تساعدهم على اتخاذ مواقف أكثر توازناً.

(1) Farrell, 1983, op. cit.

وتقوم الرابطة بتوضيح مواقفها للرأى العام الأمريكى عن طريق نشر الإعلانات السياسية فى الصحف الأمريكية الرئيسية. وبالإضافة للعمل الجماعى ، تدعو الرابطة أعضائها باستمرار لبذل جهود فردية لحث ممثليهم فى الكونجرس على تأييد القضايا العربية ضد القضايا التى تضع مصالح إسرائيل فوق مصالح الولايات المتحدة. وقد اتخذت رابطة الأمريكيين العرب خطوة لم يسبق لها نظير حين أبرقت لأعضائها بالتظاهر احتجاجاً على القصف الإسرائيلى للمفاعل العراقي وأيدت قرار الرئيس ريجان بتأجيل شحن أربع طائرات من طراز اف ١٦ لإسرائيل^(١).

وبعد شهر أعدت الجمعية الوطنية للأمريكيين العرب نشرة إعلانية بلغت ثلثي صفحة فى جريدة واشنطن بوست وحثت فيها أعضائها بالضغط على لجنة العلاقات الخارجية التابعة لمجلس الشيوخ الأمريكى لتعليق إمدادات الأسلحة إلى إسرائيل حتى تقدم تعهدات قوية بعدم استخدام الأسلحة الأمريكية فى أغراض هجومية. وقال روبري ثابت رئيس رابطة الأمريكيين العرب أن إرسال برقيات إلى كل عضو بعد القصف الإسرائيلى للمننيين فى بيروت كان فعالاً فقد وصلت الرسائل التى وردت لوزارة الخارجية ٥ : ٢ لغير صالح إسرائيل. حدث للمرة الأولى.

وتقوم الرابطة بإجراء دراسات على الصورة للعربية كما تجرى اتصالات مستمرة مع وسائل الإعلام الأمريكية عن طريق كتابة رسائل ومذكرات احتجاج أن نشرت أو أذاعت تلك الوسائل مضمون يمس بشكل

(١) «اللوبى العربى فى الولايات المتحدة يحتاج إلى دعم صفوفه» ، الرأى العام ،

مباشر أو غير مباشر إلى سمعة العرب. والمعروف أن الحكومة الأمريكية والشعب الأمريكي قنموا لإسرائيل ٢٥.٦ بليون دولار أي ٧.٣٠٠ دولار لكل مواطن إسرائيلي منذ عام ١٩٤٨ (انظر جدول ٣٠) وقدمت ألمانيا الغربية لإسرائيل في شكل تعويضات وقروض مبالغ وصلت إلى ٤٣١٤ مليون دولار^(١). وقد تحقق ذلك فقط بتسامح الولايات المتحدة عن تحصيل ٢ بليون دولار تعويضات من ألمانيا. فهتلر فعل في واقع الأمر الكثير من أجل دولة إسرائيل.

وقد استغلت الرابطة القومية للأمريكيين العرب National Associations of Arab Americans وهذه المعلومات وغيرها بشكل فعال مما جعل وزارة الخارجية الإسرائيلية تبدأ في فبراير ١٩٨٢ حملة على الرابطة في الصحف ومحطات للتلفزيون الغربية واتهمتها بأنها خضعت لضغوط منظمة التحرير في تغطية أنباء بيروت وإيرازها للقضية الفلسطينية ودور المنظمة على حساب سمعة إسرائيل واستمرار احتلالها للأراضي العربية المحتلة.

اللجنة الأمريكية العربية لمكافحة التمييز العنصري

American Arab Anti-Discrimination committee (ADC)

تأسست في مايو عام ١٩٨٠ على يد السناتور الديمقراطي السابق جيمس أو رزق من جنوب داكوتا واشترك معه عدد من الذين ترمسوا في العمل العام وحصلوا على خبرة نافعة أملتهم للبدء بشكل فعال في بشر دعوة اللجنة لكل العرب الأمريكيين لتشجيعهم للانتماء إليها. فتقديم بعض وسائل الإعلام الأمريكية بشكل يتسم بالثبات لصورة سلبية عن العرب وصل لدرجة جعلت البعض يعتبر العرب مجموعة عرقية توصف

(1) Lilienthal, 1979, op. cit. p. 762-763.

بالإرهاب والطمع ، وجعل جيمس أبو رزق يشكل هذه اللجنة لمناهضة التمييز العنصري ضد الأمريكيين العرب على غرار رابطة «بناي بريث» المشهورة. وتضم اللجنة خمسة أعضاء فى الكونجرس الأمريكى. ويتبع اللجنة (عام ١٩٨٣) ٥٠ فرعاً وينتمى إليها حوالى ١٦ ألف عضو عامل. ويتبعها سبع مكاتب إقليمية ومكتب رئيسي فى واشنطن العاصمة. ويضم المكتب الرئيسي حوالى ٥٠ موظفاً^(١). ويتبعها مؤسسة خاصة للأبحاث الإعلامية والتحقيق. ويتم دراسة كل ما نشر بشكل كامل ابتداء من المنشور البسيط حتى الكتاب الوثائقي المعقد. ويسهم جميع الأعضاء فى العمل حسب اختصاصهم خاصة فيما يتعلق بالمتابعة والرصد - رصد الأخبار فى الصحف ورصد محطات التلفزيون والإذاعة ورصد الكتب التى تصدر بالإضافة للكتب المدرسية التى تسمى للعرب^(٢). وقد نجحت اللجنة فى انتزاع أمر من المحاكم الأمريكية بإيقاف مسلسلات تليفزيونية تسمى إلى العرب. وقد ركزت اللجنة إنشاء مناقشة صفقة الاواكس على مراقبة اللغة والصورة التى يستخدمها المعلقون السياسيون ورساموا الكاريكاتير المشتركون فى المناقشة. وقد أعدت اللجنة فيلم وثائقي عن ضرب مستشفيات بيروت بالطيران والمنفعة وعن الحياة فى بيروت خلال فترة ثلاثة شهور هى مدة الحصار التى منع خلالها الغذاء والماء والدواء عن السكان. عنوان الفيلم «صيف بيروت ٨٢» وقد وزع الفيلم المسجل على أشرطة فيديو عن طريق الإهداء أو البيع الرمزي على جهات كثيرة مثل أعضاء الكونجرس

(١) «التنظيمات العربية فى أمريكا ومهامها» ، الوحدة (الإمارات) ٢٤ يونيو ١٩٨١.

(٢) «جمعية مكافحة التمييز العنصري العربية الأمريكية» ، الخليج (الإمارات) ،

٤ مايو ١٩٨٣.

والنواى والجامعات والكنائس الخ. وقد اثبت الفيلم أن الصهاينة استغلوا خراط الصليب الأحمر لمواقع المستشفيات كما أنهم ضربوها أكثر من مرة مما يفند مزاعم بيجن وشارون. كما صور الفيلم القنابل الانشطارية التى ألقتها الطائرات ليلعب بها الأطفال العرب فيقتلهم. بشكل عام ترصد اللجنة كل ما ينشر أو يذاع عن الجالية العربية وعن العرب بشكل عام رصداً دقيقاً للرد عليه وتقنيده بالبراهين والأدلة والمنطق من خلال كافة الوسائل المتاحة. ويقول جون زغبى John Zogby ممثل اللجنة أن منظمته كان لها دور فى حمل جامعة ولاية نيويورك على وقف نشر كتاب Philip L. Groisser عن الشرق الأوسط الذى اعتبرته اللجنة عدوانى. ولكن للجامعة أعلنت انه تم وقف الكتاب لأسباب مالية.

وميزانية اللجنة أقل من عشر ميزانيه «إيباك» AIPAC وتتشاور فى الشؤون العامة مع السفارات العربية.
مؤسسة «أنفذ لبنان» :

«أنفذ لبنان» مؤسسة إنشأتها اللجنة العربية الأمريكية لمكافحة التمييز والتفرقة فى بداية الحرب اللبنانية والغزو الصهيونى لأرض لبنان حيث عملت على جمع المال والملابس والأدوية وإرسال البعثات الطبية ، كما عملت اللجنة على جمع شمل الأمر التى بعثتها الحرب ومعرفة مصير المفقودين كما بادرت المؤسسة بمساعدة الطلبة اللبنانيين الذين انقطعوا عن أهلهم فانقطعت مساعداتهم المادية لهم. فقد منح حوالى ٢٠٠ طالب مرتبات بلغت ٥٠٠ دولار لكل منهم للتعيش بها لحين وصول التمويل من أولياء أمورهم.

وعملت مؤسسة «أنفذ لبنان» التابعة للجنة على إحضار ٥٠ طفلاً عربياً إلى الولايات المتحدة للعلاج من الإصابات التى تعرضوا لها خلال

العدوان الإسرائيلي على لبنان حيث تم توزيعهم على مختلف المستشفيات الأمريكية. إلى جانب ذلك تقوم اللجنة في المجال السياسي بالتصدي لرابطة الدفاع عن الصهيونية والتي تعتبر أكثر الجماعات تطرفاً وأكثرها كرها للعرب عامة ولل فلسطينيين بشكل خاص. وقد بدأت اللجنة تتساقط أوجه نشاطها مع نشاط الأقليات الأخرى مثل أقليات أمريكا اللاتينية والأقلية السوداء والجالية الهندية. وقد كان هذا ضرورياً بالنسبة للجنة لأن المجتمع الأمريكي ليس مجتمعاً منصهراً بمعنى أنه مجتمع يمكن أن تتعامل معه دون أن تنصهر فيه ، وهو مجتمع تنشط فيه مجموعات المصلحة «ويبقى الأقوياء في المقدمة» والمهزومون في المؤخرة^(١). ورغم أن حجم الجالية الصهيونية في أمريكا يبلغ حوالى ٦ ملايين نسمة والعرب ثلاثة ملايين إلا أنه يقف خلف العرب أكثر من ١٢٠ مليون عربي.

وبالإضافة إلى هاتين المؤسستين الرابطة القومية للأمريكيين العرب واللجنة الأمريكية لمكافحة التمييز العنصري ، هناك مؤسسات أخرى أقل أهمية منها لجنة الحوار العربية الأمريكية ورابطة الجامعيين العربية الأمريكية.

لجنة الحوار العربية الأمريكية ADDC :

تعتبر لجنة الحوار العربية الأمريكية منظمة مسجلة رسمياً على أنها تعمل لحساب الحكومة الليبية ويرأسها ريتشارد شدياق مدعى عام واشنطن. هدفها التأثير على للقادة السياسيين ورجال الأعمال والصحفيين من خلال المؤتمرات والرحلات وحفلات الشرف. وقد أقامت هذه المنظمة

(١) بابكر عيسى «صوت عربي في الساحة الأمريكية» ، الراية (القطرية) ،

١٩ أبريل ١٩٨٣ .

أول حوار لها في ليبيا عام ١٩٧٨ وحضر الحوار شخصيات معروفة من أصل عربي بالإضافة إلى شخصيات أمريكية. ومن هؤلاء وليام فولبرايت ، ونجيب حلمي ، والسيناتور الجمهوري بنك جورجال ، وهشام شاري ، وجورجي آن جبير. كما حضر الحوار مجموعة من رجال الأعمال وأعضاء مجلس الشيوخ في مناطق مثل أيداهو ولويسيانا وهي الولايات التي تسيطر عليها تماماً المنظمات الصهيونية^(١).

رابطة الجامعيين العربية الأمريكية AAUG :

Association of Arab-American University Graduates

أسس كنت أوبي Kent Obee رابطة الخريجين الجامعيين العربية الأمريكية عام ١٩٦٧ وهي مؤسسة معفاة من الضرائب وتعتبر من أهم المؤسسات الدعائية العربية في الجامعات الأمريكية. وتهدف إلى نشر المعلومات العلمية والثقافية والتعليمية عن العالم العربي كما تهدف إلى بناء جسور التفاهم بين العرب والأمريكيين. ويدير الرابطة حالياً خليل نخله وقد كان يرأسها قبل ذلك عابدين جبارة ، وناظرة اروري ، وحسنى حداد. وتضم نحو ألفين عضو معظمهم من العرب الأمريكيين الذين يعملون على مستوى الجامعات. وتعقد الرابطة كل عام مؤتمراً وتقوم بطباعة الكتب والوثائق والدراسات. واهتمام الرابطة أساساً بالقضية الفلسطينية. وهو اهتمام أكاديمي. وقد أعدت العديد من الدراسات حول القضية الفلسطينية ودراسات قصيرة تناولت القضية الفلسطينية ككل. وقد قامت بتأليف وإرسال لجان لتقصي الحقائق إلى منطقة الشرق الوسط تضمنت زيارات إلى لبنان من قبل مسئولى الجامعات وأعضاء الكليات

(١) «التنظيمات العربية في أمريكا ومهامها» ، الوحدة (الإمارات) ، ٢٤ يونيو

والطلاب فى نوفمبر ١٩٨٠ كما قامت بإرسال فريق من الصحفيين الأمريكيين إلى المنطقة فى عام ١٩٧٨ ونظمت زيارات للتجار الأمريكيين الاتحاديين إلى الضفة الغربية وقطاع غزة فى مارس ١٩٨١. وكانت المنظمة تمول جميع هذه الزيارات. وبشكل عام تنظم الرابطة «سمنارات» وحلقات دراسية فى الجامعات ومؤتمرات لتقديم وجهات النظر العربية.

هذه المنظمات غير الرسمية وبشكل خاص «اللوبي الأمريكى العربى» ، «واللجنة الأمريكية العربية لمكافحة التمييز العنصرى» تعتبر الطريق السليم لمواجهة التحديات الصهيونية فى الولايات المتحدة ولكن مازال أمامها وقت طويل وصعوبات عديدة حتى تستطيع أن تواجه الإخطبوط الصهيونى. ولكى تصبح للدعاية العربية فعالة يجب أن تفتش عن الثغرات التى تمكنها من النفاذ إلى صانعى القرار والتأثير فيهم. ولا بد من إدراك طبيعة التركيب الاجتماعى والسياسى الذى يسود المجتمع الأمريكى واستقلال مميزاته وفهم مواقع الضعف فيه لتحريكه لمصلحتها. وسنقدم فى الصفحات التالية بعض المقترحات لتصحيح وضع الإعلام العربى فى الولايات المتحدة منها :

أولاً : وضع خطة للإعلام العربى فى أمريكا :

مازالت الدعاية العربية فى أمريكا تتم بشكل ارتجالي أو عفوى بدون تخطيط علمى. فمن الضروري إلا يبقى الإعلام العربى فى أمريكا مرهونا بحدود أو اجتهادات هذا الخبير الإعلامى العربى أو ذاك ويقتصر على إرسال الوفود وفتح المكاتب وإلقاء المحاضرات. فمن الضرورى وضع خطة شمولية وتفصيلية ومرنة تأخذ فى الحسبان ظاهرة التعدد والتنوع التى يتألف منها المجتمع الأمريكى. فالمدخل العربى الإعلامى

إلى عقل المواطن الأمريكي الأسود مثلاً ، ليس هو نفس المدخل إلى عقل المواطن الأمريكي الأبيض. والإعلام العربي فى ولاية تسيطر عليها القوى الصهيونية كولاية نيويورك ليس هو نفس الإعلام فى ولاية يضعف فيها هذا النفوذ أو يغيب^(١). المهم إلا تكون الدعاية منقطعة الصلة بالقوى التى تسود المجتمع الأمريكى ، وان تتسم بالاستمرار ، وان نهتم بالاتصال الشخصى والتأثير على الوسط الجامعى وان يستغل الطلبة العرب بشكل أكثر فعالية.

ثانياً : تشكيل هيئات إعلامية عربية دائمة متخصصة :

تتولى هذه الهيئات متابعة شئون الإعلام فلا يبقى فردياً وغفواً موسمياً كما هو الحال الآن. وان تعقد هذه الهيئات مؤتمرات وندوات دورية يشارك فيها دبلوماسيون وإعلاميون عرب عاشوا فى الخارج واحتكوا بالإعلام المعادى للعرب وعرفوا ما يجب أن يعمل فى هذه الميدان. كما يمكن أن يشارك فيها أصدقاء من رجال الإعلام الأمريكيين ، وان يصدر عن هذه الهيئات والندوات نشرات وتوجيهات تكون بداية مكتبه إعلامية عربية فى شئون الإعلام العربى الخارجى. كذلك إنشاء مكتب «للأبحاث السياسية» يشرف عليه متخصصون يتابعون القضايا العربية ومواقف الصهيونية ، ويعنون النشرات لإيضاح تلك القضايا والرد على تلك المواقف ، يغنون بها المنظمات المختلفة.

ثالثاً : توحيد وتنسيق الجهد الاعلامى العربى فى أمريكا :

وإلا يقسم ذلك الجهد بالتضارب والعشوائية أو الازدواجية. لذلك لا بد من وجود هيئة تقوم بالتنسيق. ومن الأفضل أن يقوم بهذه العملية المؤسسات الشعبية أو بالتعاون مع المؤسسات الأمريكية العربية.

(١) «مطلوب إستراتيجية إعلامية جديدة لمواجهة النفوذ الصهيونى فى أمريكا» الاتحاد ، ٢١ نوفمبر ١٩٧٩.

رابعاً : أن يصبح الإعلام العربي في أمريكا وفي الخارج مادة تدرس :

فى كليات الإعلام. المعروف أن كليات أو أقسام الإعلام متواجدة فى معظم الجامعات العربية ولذلك من الضرورى توجيه جزء من اهتمامها لإعداد البحوث والدراسات عن الوضع الإعلامى العربى فى الخارج وأسباب نجاح الإعلام الصهيونى والطرق التى يجب إتباعها لمعالجة هذا الوضع وذلك لإعداد الكوادر الإعلامية العربية القادرة على العمل فى المجتمعات الغربية.

خامساً : إرسال مراسلون صحفيون أكفاء إلى الخارج :

الجهد الإعلامى الرسمى وحده لا يكفى ولا بد من تولد المراسل الصحفى العربى بالكفاءة والقادر على إقامة علاقات مهنية وثيقة مع المعلقين والمهتمين بقضايا الشرق الوسط. مثل هذا المراسل يستطيع أن يعرف رجال الإعلام الأمريكيين بحقيقة الأوضاع فى المجتمع العربى وابتعاده عن الصفة الرسمية يتيح له فرصة أكبر للتأثير.

سادساً : الاهتمام بالتأثير على الوسط الطلابى :

التركيز بشكل خاص على الوسط الجامعى لأنه الوسط الذى تتوفر فيه درجة من الوعى والقدرة على النظر بحياد للقضايا. فدرجة معينة من الوعى ضرورية لكى تلقى الدعاية العربية أننا صاغية للسمع للقضية الفلسطينية. بالإضافة إلى ذلك الوسط الجامعى متحرر بشكل نسبى عن النفوذ الصهيونى. فليس هناك ما يجعل الأستاذة تخشى النفوذ الصهيونى. فضلاً عن أن الشباب الأمريكى متشوق لتبنى قضايا إنسانية كبرى. ويسهل التأثير على الوسط الجامعى لأن الوجود العربى فيه ظاهر ويحتك الطلبة العرب بشكل مستمر مع الطلبة الأمريكيين. وفى نهاية الأمر الوسط الجامعى يوفر القادة لأمريكا فى شتى المجالات. ولذلك فالتأثير عليه من المحتم أن يدر عائداً مؤكداً.

تلخيص :

ناقشنا فى هذا الفصل التغيرات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية التى أدت إلى تكوين الصورة المنطبعة عن العرب فى الولايات المتحدة ، وطبيعة الإعلام الرسمى الموجة من الحكومات العربية ، وإعلام الجامعة العربية ، والمسابيات التى شابت تلك الجهود الرسمية وكذلك ناقشنا الجهود غير الرسمية التى قام بها الأمريكيون من أصل عربى وإنشاء اللوبي العربى وجهود الأمريكيون العرب لمنع وسائل الإعلام الأمريكية. الإساءة إلى صورة العرب.

الفصل السابع

أولاً : الأحزاب السياسية

ثانياً : مفهوم جماعات الضغط من ثنايا دراسة

القوة فى علم السياسة

الفصل السابع أولاً : الأحزاب السياسية

الأحزاب تمثل حلقة وصل بين المواطنين والحكومة ، ومن المسلم به أن الأحزاب تتولى تحويل الفكر الاجتماعي في المجتمع وترجمته إلى سلوك سياسي ملموس حينما تجعل منه برامج منظمة تطالب الحكومة بتنفيذها. وعلى الرغم من أن هناك اعتقاداً شائعاً بأن الحكومات النيابية يتعذر عليها أن تؤدي دورها بدون الاعتماد على الأحزاب ، فإن عمر الأحزاب السياسية ما يزيد على مائة وخمسين عاماً. لكن يبدو أن الأحزاب السياسية هي نتيجة مصاحبة لتحديث النظام السياسي ، فنحن نستطيع الآن أن ندرس الأحزاب على أساس مقارن فهي توجد في الديمقراطيات الانجلو أمريكية. والأنظمة الشمولية مثل الاتحاد السوفيتي ، كما توجد في ألمانيا وإيطاليا ، فضلاً عن الدول الأفريقية التي حققت استقلالها حديثاً كما هو الأمر بالنسبة لدول أمريكا اللاتينية^(١). وللأحزاب السياسية في هذه الأقطار وظائف متعددة على المستويات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية. ومن المتوقع أن يقوم الحزب بتنظيم الرأي العام وتوصيل المطالب إلى الحكومة ، هذا بالإضافة إلى أن الحزب يؤدي دوراً رئيسياً في اختيار القيادات السياسية التي تتولى مهمة اتخاذ القرارات ووضعها موضع التنفيذ. يضاف إلى ذلك كله أن الحزب يمكن من الناحية الاجتماعية أن ينظر إليه بوصفه هيئة من هيئات التنشئة الثقافية للمواطنين فهو يتولى تعميق وتدعيم المفاهيم العامة للمجتمع وعرضها وتحليلها لطائفة كبيرة من الأفراد ، حتى ون كانت قيادة الحزب تستهدف تغيير هذه المفاهيم تغيير جذرياً.

(1) Lapalombara & Myron Woiner, Politiet psrties and political development, printon, 1966, p. 3.

١- طبيعة الأحزاب السياسية :

الحزب السياسي هو جماعة تسعى إلى مراقبة الحكومة ، والنقطة الرئيسية فيما يتعلق بهذه الأحزاب هو أنها جماعات تتحقق لها درجة معينة من التنظيم والاستمرار ومعنى ذلك أنها تختلف عن التنظيمات السياسية المؤقتة التي تتكون لخدمة هدف معين في فترة زمنية خاصة وتنتهي مهمتها بتحقيق هذا الهدف. يضاف إلى ذلك أن الأحزاب تنشأ لتلبية لحاجات وخدمة لأفكار ، وتحقيقاً لغايات محددة وتتضمن برامج الحزب أفكار تتعلق بالقانون والحكومة ، وبشكل النظام السياسي ، ومعنى ذلك أن الأحزاب يتعين أن تكون منظمة بدرجة عالية ، وإن تتبنى فلسفة خاصة واضحة ، هذا فضلاً عن المراقبة الدستورية التي تمارسها على الحكومة. ومن الظواهر الشائعة فيما تعلق بالأحزاب هو أنها تجاهد من أجل الحصول على القوة لا للحزب في ذاته وإنما تتمركز القوة دائماً عند قادة الأحزاب. تلك هي الطبيعة الاوليغارشية للحزب السياسي التي ناقشها روبرت ميشيلز ولقد أوضح «ميشيلز» كيف أن الأحزاب الديمقراطية في ألمانيا أصبحت تنتم بخصائص محددة مثل التسلسل الرئاسي للقيادات ، والاتجاهات البيروقراطية والتسلطية.

وعلى الرغم من الفروق القائمة بين الأحزاب السياسية ، فإنها تشترك جميعاً عادة في نظرة عامة للمسائل الرئيسية. فالدستور هو الذي يحدد طابع السلطة السياسية ، ومن ثم تتحقق وحدة الأحزاب المتمثلة في خدمة الأهداف القومية ويقول ماكيفر في هذا الصدد : «أن نظام الحزب هو الميكانيزم الذي يجعل من دولة للطبقة دولة قومية^(١). فالتطبيقات الاجتماعية الاقتصادية المختلفة ترتبط بأحزاب سياسية متعددة ، وهذا

(1) Macivar, The Modern State op. cit. p.400.

بدوره هو ما يتعارض مع النظرية الماركسية فى الطبقات والصراع الطبقي فتمتة اتفاق لا بد أن يسود بين أعضاء الحزب حتى وإن تباينت أوضاعهم الطبقيّة فى المجتمع.

وهناك دراسات عديدة تناولت تحليل طبيعة الأحزاب السياسية ، ولقد اهتمت هذه الدراسات بتتبع تطور الأحزاب وارتباط هذا التطور بالنظام البرلماني واتساع نطاق الانتخاب والتصويت السياسي. ومما يلفت النظر فى هذا الصدد الصياغة التاريخية التى قدمها «ماكس فيبر» حينما قسم تطور الأحزاب إلى عدة مراحل هى : «الزمر الارستقراطية» Aristocratic Cliques ، جماعات النبلاء الصغيرة ، ثم الديمقراطية النيابية⁽¹⁾. كذلك لاحظ دوفرجية Duverger أن الأحزاب ترتبط بتطور البرلمانات القومية ، واتساع حجم الأفراد الذين لهم حق الانتخاب والتصويت. والأحزاب فى رأيه نشأت كنتيجة مترتبة على المنظمات السياسية حينما استشعر أعضاء هذه المنظمات الحاجة إلى وجود جماعة تمارس نشاطها بصورة ملموسة. ويلاحظ دوفرجية انه يمكن تقسيم نشأة الأحزاب إلى مراحل متتابعة ، فقد كانت هناك فى البداية الجماعات البرلمانية ، ثم تنظيم اللجان الانتخابية ، وأخيراً تأسيس الصلات الدائمة بين هذين العنصرين⁽²⁾.

ولقد أوضح كل من «فيبر» «دوفرجية» أن الزمر والأندية السياسية التى كانت تخصص للصفوة كانا يمثلان مرحلة سابقة على ظهور الأحزاب السياسية لكنهما لا يرقيان إلى مستوى الأحزاب كما نعرفها اليوم ذلك أن الأحزاب السياسية فى أوروبا لم تظهر إلا بعد

(1) Weber, politics as a vocation in Gerth & Mills, op. cit p.108-107.

(2) Duverger, political parties, op. cit. p. xiii-xxxvii

اتساع نطاق الانتخاب والتصويت ومن ثم تزايد الشعور بضرورة تنظيم الحزب على المستوى المحلى. وفى هذا الصدد يتعين الإشارة إلى الملاحظة الهامة التى أبداهـا «دوفرجية» وهو بصدد تحليل طبيعة الأحزاب فهو يؤكد ضرورة التفرقة بين الأحزاب التى تنشأ بطريقة داخلية وتلك التى تنشأ خارجياً. أما الحزب الذى ينشأ داخليا فهو ذلك الذى يظهر بصورة تدرجية من خلال أنشطة المشرعين أنفسهم ، فالتنظيم السياسى على المستوى المحلى يظهر إلى حيز الوجود حينما تزداد الحاجة إلى وجود جهات تشريعية ويعتقد «دوفرجية» أن هذا التنظيم المحلى قد ينتج ببساطة عن الحقيقة التى مؤداها أن مثل هذه الجبهات التشريعية تشترك معافى أصل جغرافى أو اقليمى واحد. ولقد كان ذلك هو الأمر بالنسبة للجماعات التشريعية التى ظهرت فى فرنسا خلال القرن التاسع عشر^(١) ، والغريب فى الأمر أن ذلك كان هو شأن الأحزاب السياسية الأولى التى ظهرت فى اليابان خلال عامى ١٨٧٠-١٨٨٠^(٢) ، وكذلك فيما يتعلق بإيطاليا بعد لوحدة ، حيث كان التنظيم الحزبى يعكس التقارب الجغرافى لوضع المشرعين الذين كانوا يرغبون فى تنسيق جهودهم كوسيلة لإحكام مراقبتهم للحكومة. فكان الأحزاب التى تنشأ بطريقة داخلية هى تلك التى تعبر عن تفاعل بين التنظيمات المحلية وبين الهيئة التشريعية. والأمثلة على الأحزاب السياسية الداخلية عديدة نذكر منها الأحزاب المحافظة والديمقراطية والجمهورية فى بريطانيا وكندا والولايات المتحدة.

(1) Duverger op. cit. p. xxiv-xxv.

(2) See, Robert Scalapion, «Japan Traditionalism and Democracy» is Neuman, ed., modern political parties Chicago university press, 1956.

إما الأحزاب التى تنشأ بطريقة خارجية فهى تلك التى تظهر خارج نطاق الهيئة التشريعية وقد تضمن نوعاً من التحدى للجماعة الحاكمة وطلاب بضرورة تمثيلها. وتشكل هذه الأحزاب ظاهرة حديثة جداً ، فهى ترتبط بالإضافة إلى اتساع نطاق الاقتراع ، بإيديولوجيات علمانية أو دينية ، وفى معظم الأقطار النامية تسعى هذه الأحزاب لى تدعيم القومية وتترجم الحركات المعادية للاستعمار وتجذب هذه الأحزاب تدعياً من النقابات ، والتعاونيات ، وطلاب الجامعة ، والمتقنون ، والمنظمات الدينية. والأمثلة على هذه الأحزاب فى الغرب عديدة نذكر منها الأحزاب الاشتراكية التى ظهرت فى أواخر القرن التاسع عشر ، والأحزاب الديمقراطية المسيحية التى ظهرت فى بداية القرن العشرين كرد فعل للحركات السياسية التى تزعمتها البروليتاريا ويعتقد دوفرجية أن هذا النوع من الأحزاب يتميز بالمركزية والتماسك الإيديولوجى ، كما أنها أقل تأثراً بالهيئة التشريعية إذا ما قورنت بالأحزاب الداخلية.

وفى مقابل هذا الاتجاه الذى أرجع نشأة الأحزاب السياسية لاتساع نطاق الاقتراع والنظام البرلمانى ، هناك اتجاه آخر ساد على وجه الخصوص بين مؤرخي الحركة الثقافية الأوروبية يميل إلى تأكيد دور الإيديولوجية. والفكرة الرئيسية التى ينهض عليها هذا الاتجاه هي أن نشأة الاقتراع ، والنظام البرلمانى ، والأحزاب السياسية ذاتها إنما يرجع إلى ظهور الإيديولوجيات الديمقراطية ، تلك وجدت أن التنظيم السياسى يمثل ضرورة وأداة رئيسية فى مناهضة الحكم الديكتاتورى والانقراطى ، وتدعيم الحريات العامة والحكم الديمقراطى ، وهناك دراسة هامة فى هذا الصدد أوضح فيها بالمر R.R. palmer كيف استطاعت الطبقات الدنيا فى أوروبا أن تشارك فى العملية السياسية وأن تفرض إيديولوجيتها⁽¹⁾.

(1) R. R. Palimar the Age of the Democretic Revolution, Princeton University Press, 1959.

وثمة اتجاه تاريخي آخر يميل إلى تأكيد أهمية «الأزمات التاريخية» التي تشهدها بعض المجتمعات ، ومن ثم يكون لها تأثيرها الواضح على لنظام السياسي بعامه وفي ظهور الأحزاب السياسية بصفة خاصة. ومن الجدير بالذكر هنا أن الأسلوب الذي سوف تنتجه الصفة السياسية في مواجهة هذه الأزمات التاريخية يمكن أن يكون مسئولاً عن تحديد شكل النظام السياسي^(١). ولا شك أن الأزمات التاريخية التي تواجه المجتمعات تحدث تغيرات جذرية في النظام الاجتماعي العام ، ومن أمثلة هذه الأزمات الحروب ، والكساد ، والانفجار السكاني ، والتغيرات التي تطرأ على النظم التعليمية والمهنية ، والتطور العمراني والاعلامى الواسع النطاق.

وعلى الرغم من أهمية «مفهوم الأزمات» في فهمنا للظروف التي نشأت في ظلها الأحزاب السياسية ومن ثم العوامل التي تؤثر في تطورها ومع ذلك فإن هناك ظروفاً أخرى تؤثر في النسق السياسي بصفة عامة وتنعكس أثارها على الأحزاب السياسية ، ويمكن في هذا الصدد أن نشير إلى نوعين من هذه الظروف فقد يحدث تغير في اتجاهات المواطنين نحو

(١) نذكر هنا تلك الملاحظة الهامة التي أشر إليها ماكس فيبر فقد ذهب إلى أن بعض الأحداث في تاريخ الأمة قد يكون لما تأثيرها الدائم على الأنماط التي تتطور فيما فيما انه يمكن تفسير الفروق بين الإنسان والنظم المجتمعية على أساس هذه الخبرات ؛ انظر :

- Weber, the Methology of the Social Glencoe iii Free press, 1949, 182

ومن الدراسات المعاصرة في هذا المجال تشير إلى مناقشة «ليبست» «الأزمة الشرعية» ودورها فيما يتعلق بتطور الولايات المتحدة كدولة قومية وقد أوضح «ليبست» بطريقة أميريكية التجربة الأمريكية وناقش مشكلاتها السياسية على وجه الخصوص ؛ انظر :

- S.M. Lepset, The first new nation, new York Show Book, 1963, p. 16-23

السلطة ، إذا يعتقد أفراد المجتمع أن من حقهم أن يمارسوا نوعاً من التأثير على ممارسة السلطة ، وفي نفس الوقت تسعى الصفوة المسيطرة أو صفوة أخرى متطلعة إلى اكتساب تأييد جماهيري حتى تستطيع أن تحصل على القوة السياسية حتي وإن كانت الجماهير لا تشارك في الحياة السياسية^(١).

(١) من الجدير بالذكر أن محاولات تفسير نشأة الأحزاب السياسية عديدة ولعلنا نلقي بعض الضوء على هذه المحاولات فنذكر على سبيل المثال لا حصر ذلك الاتجاه الذي يعيل إلى تفسير نشأة الأحزاب في ضوء نظرية الطبيعة البشرية ، وتؤمن هذه النظرية بأن الأحزاب تعبر عن حاجات فطرية عند الإنسان أهمها حاجته إلى المنافسة والنزاع ، ومن ثم فإن الأحزاب هي التعبير المنظم عن هذه الحاجة ، ومن أهم من يمثل هذا الاتجاه سير هنري مين Maine ، وانظر : Populer Government, p.10-1 وتطوى هذه النظرية على تفسير آخر مؤداه أن الناس ينقسمون بحكم تكوينهم الفطري أيضاً إلى أشخاص راديكاليين لديهم نزوع نحو التعبير ، وآخرون يتميزون بأنهم محافظين يعملون على استقرار النظام الاجتماعي القائم. وثمة محاولة أخرى تفسر الأحزاب السياسية على أساس الكاريزما أو الإلهام الذي يتحقق عند بعض القادة فيحرك في الجماهير الرغبة في اتباع هذا القائد أو ذلك ومن ثم يكون ذلك دافعا لتكوين حزب سياسي. ومع ذلك كله فإن أهم محاولات تفسير نشأة الأحزاب السياسية هي تلك التي ترى أن العوامل الاجتماعية السياسية في البيئة التي تحدث نشأة الأحزاب السياسية ففي الغرب مثلاً يمكن تتبع الأصول التاريخية للحزب الديمقراطي إلى عاملين أساسيين هما تحديد سلطة الملكية المطلقة ، والتوسع الذي طرأ على نظام الاقتراع والواقع أن كل هذه التفسيرات تتطوى على جوانب صدق ، لكن ليس هناك تفسير يصلح بمفرده كأساس لأصل الأحزاب ، وفي ضوء ذلك حاولت نظرية المصلحة Interest theory أن تقدم فرضاً معقولاً وهو أن مصالح الأفراد واهتماماتهم هي التي تحركهم نحو تحالف الأحزاب حينما تلتقي أو تتقارب المصالح ، ومثل هذه المصالح إنما ترجع في أصلها إلى التفاعل بين شخصيات الأفراد والبيئة الثقافية ، فالمواد ، والتعليم ، وفرص الحياة تحدد انتماءه الحزبي ، ومن المصالح به أن أهم المصالح هي تلك المصالح الاقتصادية فالسلوك السياسي هو نتاج في جانب كبير منه لتلك المصالح ومعنى ذلك أن الأفراد سوف يعطون أصواتهم لمصالح الحزب الذي يحقق مصالحهم الاقتصادية : انظر :

- Macivar, the web of Government p. 215-6

٢. الأحزاب السياسية والرأى العام :

الأحزاب السياسية تمثل إحدى الهيئات الرئيسية المعبرة عن الرأى العام والعاملة على تكوينه ، ولهذا فمن الضروري عند دراسة الأحزاب السياسية تحليل طبيعة الرأى العام وتوضيح هذا المفهوم فى مجال الدراسات السياسية. وجدير بالذكر أن مفهوم الرأى العام قد حظى فى السنوات الأخيرة بأهمية خاصة عند علماء الاجتماع السياسي والنظرية السياسية ، ومع ذلك فلا توجد موافقة عامة حول معناه وطبيعته ، ويقول سات Sait «إن مناقشة مفهوم الرأى العام غالباً ما تؤدي إلى الخلط أكثر مما تحقق الاستفادة»^(١). والواقع أن مفهوم الرأى العام يحظى باهتمام الحكومات الديمقراطية التى تعتمد على الرأى أكثر مما تستند إلى القوة ، ومعنى ذلك أن نظرية الرأى العام مشتقة من الديمقراطية كشكل للحكومة ، وهناك مجموعة افتراضات تستند إليها هذه النظرية تلخص فيما يلى :

(أ) أن الجمهور يهتم بالمسائل المتعلقة بالحكومة.

(ب) أن الجمهور يعرف بنقطة ما هى حاجاته ومتطلباته.

(ج) أن الجمهور لديه القدرة على التعبير عن حاجاته ومطالبه.

(د) أن إرادة الجمهور يتعين أن تصاغ فى قولتين نافذة المفعول.

فى ضوء هذه الافتراضات نستطيع القول بأن الرأى العام إنما يعنى دائماً الإشارة إلى عدة عناصر هى : تسجيل الواقع ، والاعتقاد ، والإرادة. والعنصر الأول يقصد به أن الرأى العام ينطوى على معرفة واضحة بما هو كائن بالفعل فى الحياة الاجتماعية فهو يتضمن درجة من الوصف والتشخيص للظواهر وهو كاعتقاد يقصد به الإيمان باتجاه معين فى المستقبل تتخذ هذه الظواهر ، بمعنى أن الرأى العام عليه أن يقيم

(1) Sait, Political institutions A. Preface p. 501.

الأحداث ، وأخيراً يتضمن الرأي العام عنصر الإرادة أى توجيه السلوك والأحداث وجهة معينة ، ويقول فاينز *Finer* أن السياسة تهتم بعنصر الإرادة المتضمن فى الرأي العام^(١). بينما يرى *Bryce* أن الرأي العام يمثل القوة المطلقة النهائية فى كافة الأمم خلال كل العصور ، والخاصية المميزة الديمقراطية هو اعتمادها على رأى الأغلبية ، فهذا الرأى هو الذى يتولى مراقبة الحكومة^(٢).

ولقد ساد خلال العقد الأخير من القرن التاسع وأوائل القرن العشرين تصور تقليدي للرأى العام ، وكان هذا التصور ينهض على تعميم بسيط مؤداه أن ملايين الأفراد يمكنهم الاتفاق وتكوين رأى عام حول مختلف المسائل مثل الضرائب ، وتشريعات العمل ، والسياسة الخارجية. إما قوة الرأى العام فهى تتمثل فى الإحساس بالمجتمع والعاطفة القوية نحوه تلك العاطفة التى تمنح للقوانين المكتوبة معناها. ومعنى ذلك بعبارة أخرى أن الرأى العام من هذا المنظور التقليدي يعبر عن جمهور متماسك ومتجانس له رأيه العام الموحد. تلك هى وجهة النظر التى عبر عنها جان جاك روسو حينما افترض وجود مجتمع يضم أفراداً متجانسين يتميزون بالفاعلية والأمانة ، ووحدة المصالح السياسية ، ومن ثم فالرأى العام واحد لا ينقسم أو يتنوع. والواقع أن تصور قريباً من ذلك يمكن أن نثر عليه فى كتابات بعض المحدثين فقد لاحظ *Sait E.M.* «أننا لا يتعين أن نتساءل عن الرأى العام ، ذلك أن الاستخدام القديم للمصطلح يعنى انه رأى المجتمع رأى الشعب بأكمله»^(٣).

(1) *Finer, the Theorty and Practice Moders Government* , p. 14

(2) *Bryce, the American Commonwealth*, vol., II, p.259.

(3) *op. cit.*, p. 501.

ولقد خضعت وجهة النظر هذه للنقد من جانب عدد من الدراسيين مثال ذلك أن «برايس» حاول أن يجرى دراسة امبيريقية عن عملية تكوين الآراء والتعبير عنها فخلص إلى نتيجة مؤداها أن الآراء تصاغ فيما يتعلق بالسياسة العامة من خلال تأثير جماعات مصلحة صغيرة العدد تسعى إلى تكوين رأى عام عند عدد كبير من المواطنين ، ومن ثم عرف برايس الرأى العام بأنه مصطلح يشير إلى مجموعة آراء يعتقها الأفراد حول المسائل التى تهم المجتمع ، والرأى العام بهذا المعنى يتضمن أفكاراً متنوعة ، ومعتقدات وخيالات مختلفة ، كما ينطوى على تحيزات ومطامح واتجاهات متباينة^(١). كذلك أوضح لورانس لويل L. Lewell فى دراسة له بعنوان «الرأى العام فى الحرب والسلام» انه لا يمكن التحدث عن رأى عام متجانس وموحد. وإنما كل ما هنالك أن الرأى العام يعبر عن الأغلبية وقد تقبله الأقلية أو ترفضه ، وهذه مسألة ترجع إلي الاقتناع أكثر مما ترجع إلى الضغط والقوة^(٢).

وهكذا يتضح لنا أن دور الرأى العام فى الديمقراطية بالغ الأهمية فالديمقراطية تتميز عن إشكال الحكومات الأخرى على أساس الحقيقة التى مؤداها أنها تنهض على افتراض انتشار القوة ، بدلاً من تركزها فى مركز واحد وهى تستطيع أن تؤدى وظائفها بكفاءة على نحو ما ذهب «مانهايم» حينما يتحقق توازن فى بناء المجتمع. وحينما يصبح القانون انعكاساً للرأى العام فإن ذلك يجعل من السير حل مشكلة الالتزام السياسى. فالمواطنون يطيعون القانون لأنه يعبر عن إرادتهم ، ويقول «ماكيفر» فى هذا الصدد : «حينما يكون الرأى حراً فى تحديد الحكومة ، لا تكون السياسة معبرة عن القوة ، ولكنها تنتج عن الإتفاق الإيجابى».

(1) Bryce, *modera Demeeracies*, vol, 1, p.173.

(2) Lowell *public Opinion and Populer Government*, chs. 1 and 11.

والرأى العام فى الديمقراطية هو وسيلة تحقيق الأهداف العامة والمصالح الخاصة بالمجتمع ككل بدلاً من الاقتصار على مصالح جماعات الصفوة أو الأقلية فى المجتمع.

٣. الأحزاب السياسية والتنمية السياسية

ما هو الدور الذى تلعبه الأحزاب السياسية فى التنمية السياسية؟ من المألوف أن ننظر إلى الأحزاب بوصفها مؤسسات أو تنظيمات تعبر عن المصالح الاجتماعية والاقتصادية ، كما أنها ميكانيزمات تدخل فى الصراع حول الأهداف المجتمعية. والتراث السائد حول موضوع الأحزاب السياسية وعلى الأخص فى بريطانيا وأمريكا إنما يفترض أن النسق السياسى الذى تعمل داخله الأحزاب إنما يقبله معظم أعضاء المجتمع بوصفه شرعياً ، فالشعب ممثل «للدولة القومية»^(١) ، وإن هناك علاقات مقبولة بدرجة نقل أو تكبر بين المشاركين السياسيين والدولة من جهة ، وبين المشاركين أنفسهم من جهة أخرى. لكننا إذ نظرنا إلى دول العالم الثالث سنجد أن هذا الافتراض لا يحقق نفس الدرجة من الصدق ، ولهذا فإن علينا عند دراسة دور الأحزاب السياسية فى التنمية السياسية أن تأخذ فى فى الاعتبار مرحلة النمو أو التقدم التى يمر بها المجتمع ، فالأمر يختلف تماماً فى العالم الغربى والأمريكى عنه فى دول العالم الثالث التى تكافح من أجل عبور فجوة التخلف.

ولنبداً أولاً بمناقشة لمفهوم التنمية السياسية Political Development أو التحديث السياسى قبل أن نوضح دور الأحزاب السياسية فى هذا المجال لا شك أن التنمية السياسية هى جزء من التنمية

(١) هشام محمود الإقداهى : معالم الدولة القومية «رؤية معاصرة» ، مؤسسة شباب الجامعة ، الإسكندرية.

الشاملة ونحن نقصد بها على وجه الخصوص تلك العملية التى يحدث بمقتضاها تغيير فى القيم والاتجاهات السياسية ، والنظم والبناءات ، وتدعيم ثقافة سياسية جديدة بحيث يودى ذلك كله إلى مزيد من التكامل للنسق السياسى. ولعنا نختار فى هذا الصدد بعض المشكلات الخاصة بالتنمية السياسية التى يمكن أن ترتبط بدور الأحزاب السياسية ونناقش هذه المشكلات فيما يلى :

(أ) المشاركة السياسية :

يبدو اثر الأحزاب السياسية واضحاً فى المشاركة السياسية ، ولا شك أن الأخيرة تعتبر من دعائم التنمية السياسية. ذلك أن العوامل المؤثرة فى طبقات التجاريين ، والطبقات الوسطى الحضرية والتى تدفعهم إلى السعى من أجل القوة واكتسابها من الطبقات الارستقراطية والحكام المستعمرين سوف تؤثر أيضا على طبقات الفلاحين والعمال الصناعيين. وحتى فى الأقطار المتقدمة تتغير أنماط المشاركة حينما تعمل المخترعات التكنولوجية على تعديل البناء الطبقي ، وتغير كذلك الدور السياسى والاقتصادى لقطاعات معينة من السكان ، ومعنى ذلك كله أن تزايد معدلات الحضرية ، ونمو الاتصالات الجماهيرية وانتشار التعليم تبدو مصاحبة لزيادة الرغبة فى المشاركة السياسية. وحينما تؤسس الدول حزبا سياسياً فإن ذلك معناه مشاركة الأفراد فى ممارسة القوة السياسية على أساس ما يتحقق لديهم من مهارات سياسية.

(ب) مسألة الشرعية :

حينما تقوم الحكومة بتأسيس الأحزاب ، لى محل النظم الاوتوقراطية والملكية القديمة فن مسألة شرعية النظام السياسى الجديد تفرض نفسها فالأحزاب تجد فى الاحتكام إلى القاعدة الشعبية تبريراً شرعياً لها. وسوف نلاحظ بطبيعة الحال أن المراحل الأولى من نشأة أى

نظام حكومي تجعل المجتمع يشهد مرحلة اضطراب أو عدم استقرار ، وليس من الضروري أن يكون ذلك ناتجاً عن التغيرات الاجتماعية والاقتصادية السريعة التي تمر بها المجتمعات النامية ، وإنما عدم الاستقرار يصاحب باستمرار النظم السياسية الجديدة التي تتضمن عادة أنماطاً جديدة للمشاركة السياسية. وربما تؤدي هذه الظروف إلى نقص الشعور بالالتزام نحو النظم الجديدة. إما الصعوبة التي تواجه قدره النظم الحزبية على تكوين إحساس بالشرعية فتتمثل في نقص التماسك عند معظم الحكومات الحزبية الجديدة. وعلى الرغم من أن الحكومات الاستعمارية والارستقراطية لا تحظى داخليا بشعبية كافية ، إلا أنها تبدو للملاحظ الخارجي كما لو أنها على أعلى درجة من التماسك.

(ج) التنشئة السياسية :

الأحزاب السياسية هي إحدى التنظيمات الأساسية التي تمارس في المجتمع نوعاً من التنشئة السياسية للأعضاء ، ويبرز هذا الدور بوضوح أكثر في المجتمعات النامية عنه في المجتمعات المتقدمة. ويرجع ذلك إلى الحقيقة التي مؤداها أنه في المراحل الأولى من النمو تركز الأحزاب السياسية على تدعيم أعضائها بالمعرفة السياسية وبالرؤية الواضحة حتى يمكنهم المشاركة الفعالة في مراقبة الحكومة على حين في المجتمعات المتقدمة هناك هيئات أخرى يمكن أن تؤدي هذا الدور مثال ذلك أن الحزب في الأقطار النامية ينظم الخدمات الاجتماعية لأعضائه ويقدم له فرص العمل ويضع برامج للتدريب السياسي ، ويوضح للأعضاء التاريخ القومي كما يناقش معهم برامج التنمية الاقتصادية التي تضعها الحكومة ويكشف عن مطامحها الدولية.

جماعات الضغط

اشترك المواطن في الحياة السياسية من ثانيا جماعات الضغط السياسي

Groups De Pression الجماعات الضغط السياسي

إن ثمة جماعات تستهدف الضغط على السلطة الرسمية بقصد التأثير عليها في عملية صنع القرار السياسية ، ومن شاكلة هذه الجماعات النقابات العمالية ، منظمات الشباب ، والجماعات الدينية ، والجماعات المذهبية ، (كالجماعات التي تنشأ بقصد مكافحة التمييز العنصري). ويشترك المواطن في الحياة السياسية في ثانيا هذه الجماعات على مقتضى اتجاهات الجماعة وأهدافها متخذاً من الجماعة وسيلة اقوي إلى التأثير على السلطة الرسمية وتوجيهها في عملية صنع القرارات السياسية بما يلائم مزاج الجماعة ومصالحها. وهكذا لكي توصف جماعة ما بأنها من جماعات الضغط السياسي ، يتعين أولاً أن تستهدف مصلحة مشتركة مادية كانت أم أدبية ، وثانياً أن تتخذ الجماعة من الضغط على الجهاز الحكومي وسيلة إلى تحقيق تلك المصلحة.

وتبعاً لهدف الجماعة قد تتسم جماعات الضغط السياسي بالطابع النفعي للبحث حال نقابات العمال ونقابات أرباب الأعمال ، وقد تتسم بالطابع الايديولوجي (الفكر المذهبي) كالجماعات النسوية التي تستهدف مساواة المرأة بالرجل في الحقوق السياسية ، غير أن هذا التصنيف ليس قاطعاً ، فمن نقابات العمال - في بعض البلاد - ما يجمع بين الطابعين النفعي والايديولوجي ، ذلك بأن تستهدف هذه النقابات الدفاع عن المصالح المادية والأدبية لأعضائها ، كما تسعى في نفس الوقت إلى أعمال الأفكار المذهبية التي تدّين بها بالسعى إلى وضعها موضع التطبيق عن طريق مساندتها للأحزاب القائمة على إيديولوجيتها. ومن ذلك أيضاً أن تنشأ جمعية المحاربين القداماء بقصد رعاية مصالحهم والدعوة إلى السلام في آن ولحد.

وتلجأ جماعات الضغط السياسي في كثير من البلاد إلى أساليب ووسائل متباينة للتأثير على الإدارة الحكومية ، منها الإيحاء بعدالة مطالبها أو إقناعها بذلك بشتى الوسائل المألوفة كالمخاطبة المباشر أو عن طريق الصحافة أو بالتأثير على الرأى العام الذى يؤثر بدوره على الإدارة الحكومية ، ومنها الالتجاء إلى الطرق غير المشروعة كحملات ترويج الشائعات حول بعض المسؤولين أو الالتجاء إلى الرشوة الصريحة أو المقنعة كمنح بعض كبار الموظفين امتيازات معينة. ومنها أيضاً إغراء بعض كبار موظفي الدولة على ترك مناصبهم الحكومية وتولييتهم مناصب بمرتبات ضخمة فى إدارة تلك الجماعات لكى يكونوا أداة للتأثير على زملائهم القدامى فى الجهاز الحكومى ، لكى تقيد هذه الجماعات من درايبتهم بدقائق الأمور فى سير ذلك الجهاز لصالحها.

أخيراً فان جماعات الضغط قد تلجأ إلى تمثيل مصالحها واتجاهاتها الإيديولوجية فى الجهاز الحكومى على نحو ما تفعل الأحزاب السياسية وذلك بان ترشيح بعض أعضائها لعضوية المجالس النيابية ، كما قد تسهم فى تمويل حزب سياسي معين يشاركها فكرها المذهبي لكى يؤيدها فى مطالبها فى مجال الرأى العام ولدى السلطة الرسمية.

هذا وتتعين الإشارة هنا إلى أن من بين جماعات الضغط السياسي بل ومن أظهرها فى البلاد المتخلفة الأسر الكبيرة ذات العزوة القبلية والأسر ذات المكانة الاقتصادية الإقطاعية الطابع ، فهذه وتلك تلعب - فى تلك البلاد - دوراً خطيراً فى التأثير على جهاز الحكم لحساب مصالحها الخاصة المادية والأدبية على السواء ، كما تؤثر فى الحياة السياسية تأثيراً فعالاً بإفسادها عن طريق الضغط القبلي أو الاقتصادى على حسب الأحوال ومن هنا كان تصميم النظام الناصري - أثر قيامة - على

القضاء على الملكيات الزراعية الكبيرة فى مصر وذلك بقصد القضاء على القوة السياسية لأصحابها. ولنا فى اليمن المعاصر مثل فى هذا الشأن فالقبائل لا تزال هناك تمثل قوى يعتد بها فى مواجهة قوة أجهزة الدولة الحديثة ، حتى كاد نفوذ هذه الأجهزة يقف عند حدود تلك القبائل.

وجملة القول فإن : «جماعات الضغط السياسى» هى جماعات تستهدف الصراع من اجل التأثير على السلطة الرسمية بحيث تاتى قراراتها متجاوبة مع مصالحها الخاصة وبشتى الأساليب والوسائل (حتى غير المشروعة منها) ولنا مثل واضح - فى هذا الصدد - فى لبنان ، فلقد استغل صراع الجماعات الطائفية هناك فيما بينها من ناحية وفيما بينها وبين سلطة الدولة من ناحية أخرى ، حتى انتهى الأمر إلى ما عليه لبنان حالياً من صراعات مسلحة راحت سلطة الدولة تعجز هناك عن وضع حد لها ولذا لا يتردد الملاحظون فى أن يروا فى انتشار جماعات الضغط السياسى واستقرارها فى بلد معين أداة معطلة للديمقراطية.

ظاهرة اللوبي «Lobby» فى الولايات المتحدة الأمريكية

ولعل فى ظاهرة اللوبي «Lobby» والتي تنفرد بها الولايات المتحدة الأمريكية فى مجال جماعات الضغط السياسى ما يؤيد ذلك وتشير لفظة «اللوبي» هذه فى الحياة السياسية فى الولايات المتحدة إلى المنظمات اللارسمية التى تحترف التأثير على أعضاء الكونجرس الأمريكى والتي كثيراً ما تضم رجال كونجرس سابقين ونساء حادقات فى هذا المقام ، وذلك بوسائل شتى دون أن يشغلها كثيراً مدى شرعية الهدف أو وسائل التأثير ، أنها لا تمثل جماعات ضغط وإنما هى مجرد هيئات تعمل مأجورة لحساب جماعات الضغط والمصالح بقصد التأثير على أعضاء الكونجرس من اجل اتخاذ مواقف فى عملية التشريع لصالح تلك

الجماعات. ومن هنا جاءت تلك التسمية «لوبي» (الدهاليز أو الأروقة) ، وفى معنى أن تلك الهيئات تسعى إلى التأثير على أعضاء الكونجرس بالالتقاء معهم فى أروقتهم ، هذا فى المدلول اللغوى ، بينما راحت جماعات اللوبي هذه تشكل فى الواقع الأمريكى منظمات محترفة تؤجر من جانب جماعات المصالح والضغط للتأثير على الكونجرس من أجل الدفاع عن مصالحها المادية أو الأدبية على السواء ، وتتباين وسائل تأثيره هذه المنظمات على الكونجرس مترددة بين الشرعية واللاشرعية ، فمن إقناع عضو أو أعضاء فى الكونجرس بأن من مصالحهم السياسية أن يؤيدوا أو يعارضوا مقترح معين تبعاً لمصالح الجماعات التى يدافعون عنها ، ثم يقدمون لهم البيانات والوثائق التى تعينهم على ذلك ، هذا إلى جانب وسائل التكريم المختلفة من قامة حفلات أو ولائم بتخللها تقديم بعض الهدايا الرمزية أو الثمينة ، هذا ولا يتشكك الشعب الأمريكى فى مشروعية هذه الظاهر بل انه يرى فيها أمراً مفيداً ومظهراً منطقياً للديمقراطية ، فهى فى التصور الأمريكى قناة تعبرها - إلى الكونجرس - التيارات السياسية والاقتصادية المتباينة وما يفيد فى شأنها من معلومات.

ومهما كان التصور الأمريكى فى هذا الصدد إلا أن ظاهرة «اللوبي» هذه بوسائلها تلك لا بد وان تكون فيها فى النهاية تهديداً للديمقراطية إذا ما زاد استفعال أمرها شيئاً فشيئاً. ومن هنا كان الاتجاه المتواصل فى الحقبة الأخيرة هناك نحو وضع هذه المنظمات ورجالها تحت رقابة تكشف عن انحرفاتها ، الأمر الذى انتهى إلى إصدار الكونجرس الفيدرالى لتنظيم فيدرالى لهذه الظاهرة والذى على مقتضى قواعده يتعين على كل من يتلقى اجرا - على أیه صورة كانت - كمقابل للتأثير على الكونجرس من أجل أقرار أو رفض قانون ما ، أن يسجل

نفسه قبل بدء ممارسته لهذا العمل لدى سكرتير مجلس الشيوخ أو مجلس النواب وإن يعلن عمن يعمل لحسابه أولاً بأول وعما يتقاضاه وأن يقدم تقريراً دورياً عن موارده ونفقاته ويقضى هذا التنظيم بتعرض المخالف للغرامة أو الحبس أو لهما معاً. ولعل في تدخل السلطة الفيدرالية على هذا النحو في هذا الشأن ما يشير إلى إحساسها بمدى خطورة تلك الظاهرة على الديمقراطية هناك.

هذا ويعبر المواطن بطريقة مباشرة عن اتجاهاته بالكلمة أو المناقشة أو بالنقد أو بالاشتراك في مظاهرة أو بان يتقدم بعريضة إلى السلطات الرسمية. ومباشرة هذه الأساليب وما على شاكلتها تعتبر اشتراكاً في الحياة السياسية طالما كان موضوعها ذو صلة بالسلطة الرسمية أو بالقوى السياسية اللارسمية أو بصفة عامة كلما اتصلت بحياة الجماعة العليا. وابرز هذه الأساليب جميعاً يتمثل في النقد البناء لأعمال السلطة العامة.

اشتراك المواطن في الحياة السياسية من ثانيا النظام الحزبي :

الحزب السياسي «Parti Politique»

تشير لفظة «الحزب» إلى التعدد (تعدد الأحزاب) في إطار مجتمع سياسي واحد ، كما تشير إلى التحزب في مواجهة جماعات أخرى ومن ثم إلى التباين في الأيديولوجية أو في وجهات النظر أو في البرامج أو حتى في مجرد الوسائل ، وفي هذا المعنى نشأت الأحزاب متعددة في المجتمعات الغربية ومرتبطة في تعددها داخل الدولة الواحدة بالديمقراطية السياسية كسمة من سماتها ، ومن هنا كانت أيضاً نشأتها الواقعية الحرة في تلك الديمقراطيات واستناداً إلى ذلك نستطيع أن نعرف الحزب - في إطار التنظيم الديمقراطي - بأنه تجمع حر لفريق من هيئة الناخبين في مجتمع ديمقراطي يلتقي أعضاؤه على مبادئ أو أهداف أو مواقف معينة

بصدد القضايا السياسية العليا لمجتمعة. والحرب - فى هذا المعنى - يفترض السعى من جانبه إلى الحصول على أكبر عدد ممكن من المقاعد لصالح أعضائه فى المؤسسات السياسية الرسمية لمجتمعة حتى يتسنى له أعمال إيديولوجيائة أو برامجه على المستوى الكلى وبالوسائل والأساليب السلمية والدستورية. ولكى يظل هؤلاء الأعضاء فى حظيرة الحزب بعد فوزهم فى الانتخابات ووصولهم إلى تلك المقاعد . وفى تلك البلاد يتجمع أعضاء الأحزاب المنتخبون فى مجموعات داخل المجالس النيابية تبعاً لتباين أفكارهم المذهبية أو وسائل وأساليب تحقيق الأهداف العليا للمجتمع ومن هنا فإن الحزب يستطيع أن ينتزع السلطة الرسمية فى مجتمعة بالعنف ثم ينفرد بها وبالحياة السياسية معاً فلا يدع مجالاً لغيره من الأحزاب (فيصبح حزباً واحداً) ليس حزباً فى المدلول الديمقراطي وإنما هو مجرد ركيزة لديكتاتورية مطلقة ، وذلك حال الحزب الفاشي فى إيطاليا والحزب النازى فى ألمانيا والحزب الشيوعى فى الاتحاد السوفيتى.

الأحزاب الإيديولوجية المتعددة وأحزاب البرامج الثنائية :

هذا ونستطيع تصنيف الأحزاب المعاصرة إلى أحزاب إيديولوجية فى معنى أنها تقوم على الإيمان بإيديولوجية معينة تعمل على وضعها موضع التنفيذ من ثأيا وصولها إلى سلطة الدولة حال الأحزاب الشيوعية أو الأحزاب الليبرالية أو الأحزاب الاشتراكية أو أحزاب برامج فى معنى أنها تعمل مرتبطة بإيديولوجية مجتمعها مع غيرها من الأحزاب ولا يتمثل الفارق بينها إلا فى الوسائل والأساليب دون الأفكار المذهبية.

وتشير الملاحظة إلى أن أحزاب النوع الأول (الإيديولوجية) يصبحها التعدد فى الأحزاب فى إطار مجتمعها وهذا ما عليه الحال فى

غرب أوروبا حيث تنقسم الحياة السياسية أحزاب إيديولوجية متعددة (فرنسا - إيطاليا). كما تشير الملاحظة إلى أن أحزاب البرامج تصاحب نظام الحزبين حال الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا.

ويمثل النظام الحزبي الأمريكي النموذج القاطع لأحزاب البرامج المصاحبة لنظام الحزبين فيالولايات المتحدة الأمريكية ثمة حزبان أساسيان يستأثران بالحياة السياسة هناك هما «الحزب الديمقراطي» ، «الحزب الجمهوري» والحزبان يعملان فى إطار إيديولوجية واحدة هى الإيديولوجية الليبرالية والتي هى الإيديولوجية الرسمية للمجتمع الأمريكى وهكذا لا اختلاف البتة بين الحزبين على القيم الأساسية والأهداف العليا لمجتمعهما الليبرالي وإنما يقع التباين بينهما بصدد موقف كل منهما من بعض القضايا والسياسات ، من ثم يقف الاختلاف بينهما عند مجرد الوسائل والأساليب التى يسعى بها كل واحد منهما إلى تحقيق الأهداف العليا لمجتمعة ، وإلى حد شاع معه هناك استخدام اللفظيتين الآتيتين للدلالة عليهما ومن قبيل الإشارة إلى أن الفارق بينهما شديد التضاؤل Tweedledum - Tweesledee: كما يقال هناك أن الحزبين الجمهوري والديمقراطي يمثلان زجاجةتين بمسميين مختلفين ولكن من غير اختلاف فى المحتوى. وذلك مظهر لظاهرة «القبول العام» للنظام الاجتماعى فى الولايات المتحدة الأمريكية. ن الحزبين الأمريكيين يعملان بالفعل هناك فى إطار الإيديولوجية الرسمية للمجتمع الأمريكى ولا يقف الاختلاف بينهما إلا عند مجرد إتاحة الفرصة للاختيار بين البدائل المتاحة (الوسائل) لتحقيق الحكم الليبرالي فى النهاية ، فقد يبدو للناخبين أن حزبا من الحزبين اقدر على تحقيق الرخاء فى الداخل والأمن فى الخارج أو على تفادى الإصراف أو التصدى للفساد ، ولكن للضمير العام الأمريكى لا

يتصور للحزب دوراً يكون من شأنه حتى مجرد الوعد بالعمل على التغيير فى إيديولوجية الرسمية حتى بالوسائل السلمية. إن الحزب فى أمريكا لا يعنى هناك - أنن - أكثر من جماعة تستهدف كسب الانتخابات والاشتراك بذلك فى أجهزة الحكم بقصد المحافظة على ديمقراطيته وليس البتة من أجل أعمال إيه إيديولوجية جديدة.

ويكاد النظام الحزبي البريطاني يشارك النظام الحزبي الأمريكي مظهرة تلك فهو أولاً : نظام ثنائي ، إنهما حزبان إثنان : «حزب المحافظين» ، «حزب العمال» يعملان فى إطار النظام السياسى البريطانى وبالتزام كامل به وليس لأيهما اتجاه إلى إيه درجة من درجات التغيير الجذري فى معالم الكيان الاجتماعى البريطانى. والاختلاف الأوحد بين النظامين (الأمريكى والبريطانى) يتمثل فى اعتقاد المواطن البريطانى أن ثمة اختلاف بين حزبيه فى البرامج والسياسات أعظم بكثير من ذلك الذى بين حزبي الولايات المتحدة الأمريكية فى هذا الشأن ، فالساسة الحزبيون فى بريطانيا يستطيعون أن يعدوا الناخبين بإحداث بعض التغيير لصالح الناخبين ولكن فى إطار النظام القائم دائماً بيد أن الاختلاف بين الحزبين فى الولايات المتحدة الأمريكية لا يجاوز التباين فى الوسائل. **نظم تعدد الأحزاب وتعدد الايديولوجيات :**

غير أن أوضاع ديمقراطيات أوروبا الغربية أدت هناك إلى نظم حزبية قوامها التعدد فى المبادئ والأيديولوجيات. ففى إطار المجتمع الديمقراطى الواحد ثمة أحزاب اشتراكية ، وأحزاب راديكالية اشتراكية ، وأحزاب اشتراكية مسيحية ، وأحزاب كاثوليكية محافظة ، وأحزاب شيوعية متطرفة.

وحيث يقوم النظام البرلماني - في دول الغرب الديمقراطي - بتعيين أن تظل الحكومة (الوزارة) متمتعة بثقة الأغلبية في البرلمان - وإلا تعين عليها أن تستقيل ، ومن هنا كانت ظاهر الائتلاف Coslithon بين الأحزاب ومضمونها أن يألف حزبان أو أكثر فيما بينهم لتتكون منهم حكومة ائتلافية تعتمد على ما تحصل عليه من أغلبية في البرلمان بحكم تعددها فتتحقق لها بذلك ثقة هذا البرلمان. على أن كل حزب من الأحزاب المؤتلفة يظل - رغم ذلك - محتفظاً بمشربة الخاص (مبادئه وإيديولوجياته) مع الالتقاء فيما بينهما على سياسة تؤلف بينها ولكن إلى حين.

والشائع في الإيديولوجيات الغربية ذات الأحزاب المتعددة أن الأحزاب الفاشية التي تعمل على انهيار الحكم الليبرالي لإقامة حكومات مطلقة - على شاكلة حكومة هتلر النازية أو حكومة موسوليني الفاشية - تمثل أقصى اليمين ، وعلى أقصى اليسار تقع الأحزاب الشيوعية التي تسعى إلى انتزاع سلطة الدولة ، وفي الوسط تقع الأحزاب المؤيدة للديمقراطية وإن كان بعضها يميل بعض الميل إلى اليمين وبعضها يميل بعض الميل إلى اليسار. هذا وجهود النازيين والفاشييين الجدد مستمرة هناك من أجل أقناع أكبر عدد مستطاع من المحافظين بالانضمام إلى صفوفهم بحجة انه يتعين على اليمينيين جميعاً أن يصطفوا في جانب واحد بينما يتابع الشيوعيون جهودهم من أجل أقناع الليبراليين بتكوين جبهة مشتركة ، وهكذا تستمر المناورات بين الجانبين لاقتسام القوى الديمقراطية بينهما ، الأمر الذي لا يستبعد معه الانتهاء إلى قصر الاختيار بالنسبة للناخب بين مصيرين اثنين فحسب إما الشمولية الفاشية وإما الشمولية الشيوعية. ومن الملاحظ في هذا الصدد هناك انه حين يتوفر

للأحزاب الشيوعية والفاشية معاً عدد من المقاعد البرلمانية يكفي للتصويت على إسقاط الحكومات ذات الاتجاه الحرة فأنها لا تتردد فى المشاركة فى العمل على ذلك معا.

هذا وجدير بالذكر فى شأن الأحزاب الإيديولوجية أن ننبه إلى أن الحزب السياسى الإيديولوجى المنشأ قد يتلون بلون طبقي استجابة إلى واقع مجتمعة وتجاوباً مع مصالح المؤمنين به أبقاء على نوى القلوب المؤلفة وترغيباً لغيرهم ، من ذلك أن يتلون الحزب الشيوعى فى بلد متعدد الأحزاب بلون يجافى الإيديولوجية الشيوعية الأصلية وذلك بقصد جلب اكبر عدد مستطاع من العملاء كأن يدعى ببرامجه انه حزب الطبقات الرقيقة الحال دون ما اعتبار لطبيعة مصدر الدخل ، حتى يؤلف بذلك قلوب صغار الملاك الزراعيين رغم تقديسهم التقليدي للملكية الفردية ورغم باطنيته المناهضة للنزعة الفردية على إطلاقها. وهكذا تنطبع الأحزاب السياسية ذات المنشأ الإيديولوجية بالطابع العملى شيئاً فشيئاً حتى ليصل بها الأمر أحياناً إلى الخروج على مذهبها الأصل انقياداً لرائد جديد استطاع بقوة شخصيته أن يجعل من مقوماته الذاتية قبلة المؤمنين القدامى ، وحينئذ تشكل وجهات نظره إيديولوجية الحزب وبرامجه. وهكذا تبدأ الأحزاب السياسية حياتها وهى أقرب ما تكون إلى المجامع المذهبية ثم سرعان ما تتجه شيئاً فشيئاً إلى مجال الواقع الاجتماعى بل وربما انتهى الأمر إلى مجرد التحزب لزعيم وربما إلى تقديسه.

الحزب الواحد :

يجرى المعنيون بدراسة الظاهرة الحزبية على أن الحزب الواحد هو أعظم ما استحدثه القرن العشرين فى عالم السياسة

أن ظاهرة الدكتاتورية قديمة قدم الحكم ، بيد أن ارتكاز الدكتاتورية إلى حزب ينفرد وحده بالحياة السياسية يمثل ظاهرة جديدة من أثار القرن العشرين بالذات وهذا حال الحزب النازى فى ألمانيا الهتيرية ، والحزب الفاشى فى إيطاليا الموسولينية ، والحزب الشيوعى فى روسيا السوفيتية ، والأحزاب الشيوعية فى الديمقراطية الشعبية.

وليس لنظام الحزب الواحد نظرية عامة تشترك فيها هذه الظاهرة أينما وجدت وإنما ينشأ الحزب الواحد بالفعل ، ثم يفلسف له فيما بعد. ومن هنا كان التباين فى فلسفات نظم الحزب الواحد ، فلقد كان للحزب النازى الالمانى فلسفته الخاصة وكان للحزب الفاشى الايطالى فلسفته الخاصة به ، وكذلك الحال بالنسبة للحزب الشيوعى السوفيتى الذى نشأ ثم انتزاع السلطة سنة ١٩١٧ وظل من غير تنظيم إلى أن صدر دستور ١٩٣٦ الذى نظمته خالفاً للدستورية على احتكاره للسلطة الرسمية وللحياة السياسية معاً هنا (م١٢٦).

ومن الملاحظ أن ثمة توافق بين ظاهرة الحزب الواحد فى عصرنا وبين ظهور النظم السياسية غير المحايدة (المتعصبة) أى التى ترتبط بعقيدة رافضة تماماً أبه عقيدة سياسية أخرى ، فلا تقف فى ظلها الدولة موقف المحايد الذى ينحصر دوره فى العمل على تحقيق الانسجام بين الأفكار والمصالح المتباينة والحيلولة دون طغيان أيأ منها على غيرها. على أن تلك الملاحظة لا تعبر عن الارتباط بين هاتين الظاهرتين بالمثل المنهجى للفظه «الارتباط» ، ذلك بأنه ثمة دول فى عصرنا مارست نظام الحزب الواحد دون الارتباط بعقيدة سياسية للدولة رافضة ما عداها وتلك كانت حال تركيا فى ظل حكم أتاتورك.

على أن شيئاً يستحق التتويه إليه فى هذا الصدد يتمثل فى أن الحزب الشيوعى ينتمى إلى الماركسية التى تمثل نسقاً فكرياً متكاملأ بالنسبة للحالة الاجتماعية فى جملتها بينما الفاشية ليس لها فلسفة واضحة فى هذا الشأن. ولا يقتصر الخلاف بين الأحزاب الفاشية والأحزاب الشيوعية على ذلك وإنما يتعدى هذا إلى «النور» ، «والهدف» فالأحزاب الشيوعية هى أدوات البروليتاريا لضرب سيطرة البرجوازية بينما الأحزاب الفاشية هى أداة الطبقات البرجوازية فى محافظتها على السلطة والحيلولة دون وقوعها فى يد البروليتاريا. ومن هنا كان اعتماد الحزب الشيوعى فى الاتحاد السوفيتى على العمال والفلاحين وكان اعتماد الحزب الفاشى فى إيطاليا والحزب النازى فى ألمانيا على كبار الرأسماليين والطبقة المتوسطة. ومن هنا يصح القول بأن قيام حزب شيوعى قوى هو الذى يستدعى قيام الأحزاب الفاشية وتقدمها فى مجتمع متعدد الأحزاب وتجدر الإشارة هنا إلى أن الفاشية تشير إلى نظام الحزب الواحد الفاشى الايطالى والنازى الالمانى أصلاً ، والى أن هذين الحزبين يرتبطان بظاهرة الشمولية : شمولية الدولة Totalitarisme.

على أن نظام الحزب الواحد لا يعنى بالضرورة أن يكون حكمة شمولياً وتلك كانت حال حزب الشعب الجمهورى الذى أسسه مصطفى كمال أتاتورك الذى حكم تركيا منذ عام ١٩٢٣ حتى عام ١٩٤٦ ، فقد كان هذا الحزب ينشد تحقيق ديمقراطية نيابية غربية بكل معالمها ، فى معنى نقل المجتمع التركى حينذاك إلى مجتمع ديمقراطى غربى بمعالمه التقليدية.

النظام الشمولية :

وتعنى «النظم الشمولية» تلك النظم التى ظهرت فى أوروبا فيما بعد الحرب العالمية الأولى وكان أظهرها النظام النازي (الهتلري) فى ألمانيا ، والنظام الفاشي (الموتسوليني) فى ايطاليا ، والنظام السوفيتى فى روسيا ، وكانت تشترك جميعها فى خصائص رئيسية تتمثل فى الارتكاز إلى حزب واحد يحتكر الحياة السياسية فى مجتمعة (فى مواجهة نظام تعدد الأحزاب فى الديمقراطيات الغربية التقليدية) ، وقيام الحزب الواحد على إيديولوجية معينة باعتبارها الإيديولوجية الرسمية للدولة وباعتباره هو القائم عليها وفرض هذه الإيديولوجية على كل أعضاء المجتمع بشتى الوسائل بما فى ذلك الإرهاب والتكيد ، ومن هنا تأتى الخاصة الكبرى لتلك النظم وهى قيامها على «مبدأ الخوف» الذى خص به الفيلسوف الفرنسي «مونتيسكو» النظم الاستبدادية فى مواجهة «مبدأ الشرف» الذى خص به النظم الشرعية.

أن النظم الشمولية تتنوع بواجهات دستورية وبشعارات إيديولوجية توحى بأنها ديمقراطية ، بيد أنها تنتمى فى الواقع إلى حكم «الطاغية» (هتلر فى ألمانيا النازية ، وستالين فى روسيا السوفيتية) الذى تتجسد فيه الدولة ، فأعداؤه هم أعداء الشعب والتكيد بهم مشروع لأنه يمارس - إيديولوجيا - لحساب الشعب الذى هو الآخر - فى الواقع - مجرد شعار أجوف. ن أحداً لم يكن ليستطيع أن يأمن على نفسه من غدر «الرجل رقم ١» - فى ظل حكم ستالين فى روسيا السوفيتية - ومهما كان موقعة على خريطة الحزب أو فى أجهزة السلطة الرسمية لأن «الثورة مستمرة ومن حقه أن يزيل من طريقها كل من يقف فى وجهه باعتباره من «أعداء الشعب» وكل ذلك يجرى فى إطار للشعار الأكبر «سيادة الشعب» (المقابل لشعار «سيادة الأمة» فى الديمقراطيات الغربية). لقد ابتدع

متالين فكرة أعداء الشعب لكى يتخذها سنداً إيديولوجيا للتكيد بأعدائه الشخصيين ، وكل ذلك فى إطار مبدأ سيادة الشعب.

إن شتى نظم الحزب الواحد - فى المعنى المتقدم - تصف نفسها بأنها ديمقراطية فالنظام السوفيتى يصمم على المستوى الإيديولوجى انه رائد الديمقراطية ألحقه لأنه يحقق الجمع بين الديمقراطية السياسية والديمقراطية الاجتماعية فى مواجهة ديمقراطية الغرب التى تقف - فى نظر السوفيت - عند الديمقراطية السياسية والديمقراطيات الشعبية تدعى هى الأخرى نفس الشئ بيد أنها جميعاً تقوم فى الواقع - على حكم أوليجاركى من نوع خاص ، غنها جميعاً تقوم على حزب واحد يستأثر بالحياة السياسية وهو حزب إيديولوجى تتسلط عليه قلة من المواطنين يشكلون طبقة ممتازة بامتيازات بلا حدود وهو الذى يحرك شتى الأجهزة الرسمية للدولة ومن «الرجل رقم ١» انه فى النهاية هو الشخصية التى يرتكز إلى قلبه ويستند إلى «مبدأ الخوف» دون «مبدأ الشرف» ويكفى تأكيداً لذلك بالنسبة للحزب الشيوعى فى الاتحاد السوفيتى ما جاء فى دستور ١٩٧٧ هناك بشأن هذا الحزب من «أن الحزب الشيوعى هو القوة التى تدير وتوجه المجتمع السوفيتى ، وانه هو العامل الرئيسى فى نظامه السياسية.

الأحزاب السياسية والنظم السياسية :

هذا ولقد غيرت الظاهرة الحزبية وتطورها كثيراً فى كيان النظم السياسية الدستورية ، فالحق أن كيان النظم السياسية الغربية والأمريكية المعاصر يغاير كثيراً كيانها قبل نشأة النظم الحزبية وذلك تبعاً للأحوال الفعلية التى راحت تؤديها تلك الأخيرة. من ذلك فمثلاً أن من أظهر خصائص النظام البرلمانى (الانجليزى) التوازن بين قوى البرلمان

والوزارة من ثانياً مسئولية الوزارة سياسياً أمام البرلمان وما قد تؤدي إليه من سحب الثقة بها وإسقاطها مقابل حق الوزارة في حل المجلس المنتخب. وهذا هو الوضع الدستوري ، بينما في ضوء الواقع الراهن لنظام الحزبين البريطانى ليس من المتصور أن يكون لهذه الخاصة مجال يعتد به في الواقع ، ذلك بأن نظام الحزبين يهيئ بطبيعته أن يكون لإحدهما الأغلبية في المقاعد البرلمانية فإذا ما أسندت الوزارة إلى حزب الأغلبية هذا لما كان من المتصور أن يكون لذلك الوضع الدستورى مكان يذكر في الواقع ، اللهم إلا أن ينقسم حزب الأغلبية على نفسه بل أن تصنيف الدول في ضوء أنظمتها الحزبية راح يتصدر في أيامنا تصنيفها في ضوء نظمها السياسية ، الأمر الذى يقرب بين دول ذات نظم سياسية متباينة ، نظم نيابية ولا نيابية ، نظم برلمانية ونظم رئاسية ، ونظم شبه رئاسية ونظم «حكومة الجمعية»^(١) ، استناداً لتشابهها في النظام الحزبي فنظام الحزب الواحد قرب بين ألمانيا النازية وإيطاليا الفاشية وروسيا البلشفية وتركيا كمال أتاتورك رغم تفاوتها في كيان النظام السياسي. ومن ذلك أيضاً أن نظام الحزبين كثيراً ما يهدد مبدأ فصل السلطات في التطبيق ، ففي الولايات المتحدة الأمريكية إذا توفرت الأغلبية لحزب من الاثنى في الكونجرس وكانت منه الرئاسة في نفس الوقت لخفف ذلك تماماً من مبدأ الاستقلال بين الكونجرس والرئيس. وهكذا فإن ما عليه حالة القوى الحزبية يغير إلى حد كبير من الكيان الدستورى للمؤسسات السياسية للدولة ويجعل من التنظيم الرسمى لعلاقاتها أمراً نسبياً.

(١) ويمثلها للتظام السياسي السويسري.

ونظام الحزب الواحد يهيئ لتركيز شديد لقوى الدولة رغم ما قد يرد فى النصوص الرسمية من فصل بين المؤسسات السياسية ، ذلك بان الحزب الواحد يربطها جميعاً فيما بينها تيسيراً لقبضته عليها ، ولتصبح هى مجرد واجهات دستورية لا قوة لها. ومن هنا فانه لا مناص من التسليم بان فصل السلطات أضحى - من الناحية الفعلية - يعتمد فى أيامنا على عاملين متلازمين : كيانه الدستورى والنظام الحزبي لمجتمعة معاً وحتى فى النظام البرلمانى الانجليزى فان حزب الأغلبية (من بين الحزبين) إذ يسيطر على البرلمان وعلى الحكومة معاً يقضى عملاً - كما أسلفنا - على خصائص هذا النظام فيما يتعلق بتبادل التأثير والتأثر بين الهيئتين ويجعل من حزب الأغلبية هذا المحرك الحقيقى للهيئتين مقترباً بذلك من الحزب الواحد.

ومن هنا يبدو أن نظام الأحزاب للمتعددة (ثلاثة فأكثر) يتيح أكثر ما يكون فى ظل النظام البرلمانى ممارسة وسائل التأثير والتأثر بين الهيئتين بصورتها الدستورية تبعاً لكون هذا التعدد الحزبي كثيراً ما لا يتيح - بحكم التعدد - لحزب واحد من بين هذه الأحزاب الحصول على أغلبية مقاعد البرلمان ومن ثم فلا يتصور سيطرة حزب معين على السياسة العامة للدولة وحتى فى حالة إسناد الوزارة إلى حكومة ائتلافية من عدة أحزاب - فتكون لها الأغلبية معاً فى البرلمان - فان هذا الائتلاف غالباً ما يظل هشاً على وضع لا يتيح له تلك السيطرة الفعلية.

دور الأحزاب فى المعارضة :

تتميز الديمقراطيات الغربية فى مواجهة الديمقراطيات الشرقية (السوفيتية) بظاهرة المعارضة المنظمة. وفكرة المعارضة وثيقة الصلة بمبدأ فصل السلطات ، فقد كان هذا المبدأ يستهدف عند «مونتسكيو» وقف

القوة بالقوة داخل المؤسسات السياسية (التشريع والتنفيذ) ، ومن ثم معارضة كل منهما الأخرى ، فهى معارضة داخل أجهزة الدولة. ولعل نظام ازدواج البرلمان (تكوينه من مجلسين) يحمل نفس الهدف ولكى يودى المجلس الأعلى (المحافظ) دور المعارضة بالنسبة للمجلس الأدنى المنتخب دائماً بحكم شعبيته. غير أن التطور للمعاصر للحياة السياسية كان من شأنه أن كانت ظاهرة جديدة فى مجال المعارضة أنها ظاهرة «المعارضة الخارجية» فى معنى قوى المعارضة التى تمارس فى مواجهة الحكومة من خارج مؤسساتها أنها المعارضة التى تمارسها أحزاب الأقلية فى مواجهة سياسات حزب الأغلبية الحاكم فى ظل نظام الحزبين ونظام الأحزاب المتعددة.

ويبدو أن مثل هذه المعارضة لا تتصور بالنسبة لمجتمعات الحزب الواحد إلا أن تكون المعارضة «داخلية» أى داخل الحزب نفسه وهى لذلك ليست من نوع المعارضة التى نعنيها والموجهة ضد الحكومة والنظام السوفيتى يقدم فى هذا الصدد صورة غريبة للمعارضة داخل الحزب الشيوعى هى «النقد الذاتى :» «Auto-Critique» والذى لا يعنى أكثر من مطالبة أعضاء الحزب بان يعترف كل منهم بأخطائه أولاً بأول وبقصد التأكيد بأنه لا يزال على ولاء شديد للحزب ولمبادئه. وهو أمر بعيد تماماً عن فكرة المعارضة للحكم وإنما العكس تماماً.

وهكذا فإن دور المعارضة التى نعنيها هنا لا مكان إلا لها فى ظل الديمقراطية الغربية والحق أن دور الأحزاب فى هذه المعارضة أكثر بروزاً فى ظل نظام الحزبين حيث يستطيع حزب الأقلية الأوحده أن يودى هذا الدور بوضوح فى مواجهة الحزب الثانى حزب الأغلبية الحاكم ، بينما نظام تعدد الأحزاب (ثلاثة أو أكثر) غالباً مالا يهين لحزب واحد من

بينها أن تكون له وحدة أغلبية المقاعد البرلمانية فيكون هو الحزب الحاكم وحدة مما يفسح المجال للحكومة الائتلافية وهذا أمر يضعف من شان المعارضة الخارجية ويخلق عليها الكثير من الغموض.

الظاهرة الحزبية والصراع السياسي :

وواضح من كل ما تقدم أن الظاهرة الحزبية شديدة الارتباط بظاهرة الصراع السياسي فى المجتمعات المعاصرة ، وإن نوعية الأحزاب تلقي بنوعية ذلك الصراع ففى الولايات المتحدة الأمريكية حيث القبول العام للنظام الاجتماعى والسياسى (بالتفصيل المتقدم) يقوم نظام الحزبين اللذين لا يختلفان على المبادئ حتى الثانوية منها ومن ثم ينحصر دور كل منهما فى العمل على الوصول إلى السلطة عن طريق الانتخاب وهو أمر يكاد يقصر الصراع على الأشخاص دون المبادئ.

وثمة صورة أخرى لإطار الصراع الحزبي - حيث نظام الحزبين أيضاً - هى الصورة الانجليزية ففى انجلترا حيث الحزبان : المحافظون والعمال ، لا يختلف الحزبان على أى من لمبادئ الأساسية للبناء الاجتماعى والسياسى وإنما على مبادئ ثانوية صرفة فكل منهما - مثلاً - تصوره الخاص لمسألة توزيع الدخول...الخ وفى فرنسا وإيطاليا يختلف الأمر تماماً فالصراع الحزبي يدور حول القيم الأساسية والأهداف العليا للمجتمع ، فلأحزاب الشيوعية تصارع من أجل إقامة مجتمع شيوعى على إنقاص الديمقراطية والبرجوازية ، والأحزاب اللاشيوعية تصارع تلك الأحزاب الشيوعية للإبقاء على النظم الديمقراطية القائمة وفى مواجهة أى تحرك نحو الشمولية وهكذا.

ولقد عرفت مصر نظام تعدد الأحزاب منذ صدر القرن العشرين وحتى عام ١٩٥٢. حيث أنه فى أعقاب ثورة ١٩٥٢ ألغيت الأحزاب

السياسية التي كانت قائمة من قبل ، وإثر التحول الاشتراكي - بقرارات يوليو ١٩٦١ - عرفت مصر نظاماً «شمولياً» ارسى إيديولوجياته «الميثاق الوطني» وصورت تنظيماته الشعبية تحت اسم «الاتحاد الاشتراكي العربي» وعلى صورة تقترب من نظام الحزب الواحد الإيديولوجي والذي ظل يعمل حتى عادت مصر في السبعينيات إلى الأخذ بنظام تعدد الأحزاب.

ثانياً : مفهوم جماعات الضغط من ثانيا دراسة القوة فى علم السياسة
علم السياسة علم «القوة» بعلاقاتها :

وإنطلاقاً من كون علم السياسة الحديث النشأة هو علم تجريبي ومن ثم لا يعنى إلا بالواقع وجوهرة ، راح علماء السياسة التجريبيون المعاصرون يرفضون الدولة من حيث هى «التنظيم الأمثل للقوة» كمفهوم أساس لعلمهم الجديد ، فلقد راحوا يربطون هذا العلم الناشئ بمركز اهتمام موضوعى بحت هو «القوة» ، وذلك على أساس ما تبين لهم - عن طريق الملاحظة والتجريب - من أن القوة وعلاقاتها هى صلب عالم السياسة.

«القوة» بين الواقعيين وعلماء السياسة التجريبيين :

على أن شيئاً يتعين التنبيه إليه فى هذا الصدد قبل العرض لفكرة القوة عند هؤلاء التجريبيين المعاصرين إلا وهو ربط المعرفة السياسية بفكرة القوة باعتبارها صلب عالم السياسة ليس بالأمر المستحدث تماماً ، ذلك بأن المفكرين «الواقعيين» لم يترددوا - من قبل علماء السياسة التجريبيين المعاصرين - فى ربط عالم السياسة بظاهرة «القوة» باعتبارها صلبة مع فارق واحد هو أن علماء السياسة التجريبيين المعاصرين إذ يبدعون من الواقع السياسي يستهدفون عن طريق الملاحظة والتجريب فهمه وتفسيره أو تحليله دون العناية بتصوير قواعد عمل لمعالجته ، بينما سلفهم «الواقعيون» كانوا إذ يبدعون هم الآخرون من الواقع (وهم لذلك واقعيون) لا يعنون بتفسيره أو تحليله بقدر اهتمامهم بتصوير قواعد العمل الواجب الالتزام بها انطلاقاً من ذلك الواقع ، ومن هنا كان الوصف الدقيق لآثار إمامهم «ميكافيللى» بأنه قدم للمعرفة السياسية الحديثة «فنّاً للسياسة لا علماً لها. أن الفارق الأوضح أن بين نظرة الواقعيين ونظرة العلميين يتمثل فيما نحن بصدد فى الهدف هو مجرد تفسير الواقع الاتعاض به فى سلوك الحاكمين والمحكومين ، انه

الفارق بين العلم والفن لقد كان «ميكيافلي» ينطلق من تصوره للواقع السياسي ليقدم أصولاً لفن الحكم تكفل له أقصى درجات الفاعلية ، ذلك بينما يعنى علماء السياسة التجريبيون المعاصرون تحليل الواقع السياسي وتفسيره تاركين تفتين قواعد العمل فيه لرجال الحكم والممارسين.

أن الواقعية السياسية منذ إمامها ميكيافلي وحتى يومنا لا ترى فى العلاقات السياسية أكثر من «علاقات قوة» أنها لا تعدو أن تكون فى الواقع أكثر من علاقات بين طرفي قوى هما الحاكمون والمحكومون وكل ما يعنى به الواقعيون هو مدى فعالية الحكم ذاته ، أو فى معنى آخر مدى فعالية الوسائل بالنسبة للأهداف وبصرف النظر عن مدى مجافاتها للقيم الأخلاقية ، وهكذا يربط الواقعيون عالم السياسة كله بحقيقة هى القوة وبالقوة الفعلية وحدها فهى لدى هؤلاء صلب ذلك العالم ومركز الاهتمام لكل دراساته ، ومع ذلك فإن دراسات الواقعيين لعالم السياسة - وعلى رأسها أفكار إمامهم «ميكيافلي» - لا يتسنى البتة وصفها بأنها دراسات علمية ، وإنما هى مجموعة من ملاحظات للواقع تعقبها مجموعة من قواعد عمل تبدو للملاحظة قادرة على تحقيق أكبر قدر من الفعالية للحكم ، ومن ثم تقع فى إطار فن السياسة دون علم السياسة. إن تصور البعض لميكيافلي على أنه مؤسس علم السياسة الحديث هو «تصور خاطئ» ذلك لأنه قد بدا من الواقع ليصور منه مجموعة قواعد العمل دون أن يعنى فى شئ بتفسيره ، ومن ثم بالكشف عن حقيقته ، فيكون بذلك قد عازله الركن الأصيل لعلم السياسة كعلم تجريب إلا وهو استهداف التفسير العلمى.

وأما علماء السياسة المعاصرون ، فهم يشاركون سلفهم من الواقعيين البدء من الواقع متمثلين عالم السياسة فى مجموعة من علاقات قوى وباعتبار أن القوة هى صلبة الثابت عبر تغير سباقه الاجتماعى

والثقافي والحضارى وبأنها هى وحدها الجديرة بان تكون مركز الاهتمام لعلم السياسة كعلم تجريبي ، ولكن الذى يظهر به علماء السياسة المعاصرون على الواقعين هو عناية هؤلاء للتجريبين بالتحليل العلمى لروابط الواقع السياسى ،ومن ثم لعلاقات القوة وذلك بقصد تفسيرها.

وليس من شك فى أن تأسيس هذه المدرسة العلمية المعاصرة (مدرسة علماء السياسة للمعاصرين) كان فى البداية من عمل الباحثين الأمريكيين المعاصرين ، كما لا يزال اتجاه هذه المدرسة يمثل الاتجاه الغالب فى الدراسات السياسية بالولايات المتحدة الأمريكية.

ويعتبر الأستاذ الأمريكى «ارثر بنتلى Arthur F. Bentley» إمام العلميين المعاصرين الذين اتخذوا من فكرة القوة مركز الاهتمام لعلم السياسة كعلم تجريبي وباعتبارها صلب الواقع السياسى قاطبة ، وذلك فى كتابة الصادر عام ١٩٠٨ بعنوان «The process of Government» وفى هذا العنوان ذاته تنبيه إلى الخروج على منهج المدرسة التقليدية فى الدراسات السياسية فصاحب هذا الكتاب لم يعنونه «بالدولة» وإنما عنونه «بالحكومة» من حيث هى واقع حركى ، فلقد عنى فى كتابه هذا وبالدرجة الأولى «بواقع الحكومة» أو بواقع الحكم من حيث هو مجرد «نشاط» دون وإجهاته القيمية ، وذلك ما تقطع به لفظة «process» التى ربطها بالحكم فى عنوان كتابه وعلى طول دراساته.

والحق أن لفظة «Process» الأمريكية هذه ليس لها مقابل يطابقها تماماً بالعربية ولا حتى باللغة الغربية اللاتينية الأصل (كالفرنسية) وكل ما نستطيع أن نقدمه تفسيراً لها بالعربية أن فيها إحاء بفكرة «النسق Sstem» وفكرة الحركة معاً ، فى معنى أنها تشير إلى علاقات واقع مركب من مجموعة عناصر متغيرة ، وهى فيما بينها متسادة متفاعلة

على وضع يمكن لانسجامها فيما بينها واستمرارها ككل متسق ، وربما يؤكد أن أى تغير فى أى عنصر من عناصره يؤدي إلى تغيرات فى العناصر الأخرى وفى هذا خروج من جانب المؤلف على منهج علم السياسة التقليدى.

وجملة القول فى شأن كتاب «بنثلى» هو أن موضوعه يدور حول الحكم من حيث هو نشاط فعلى ، فالحكومة - عنده - لا تعدو أن تكون فى حقيقتها مجرد «نشاط» ، وهى دائماً كذلك رغم ما يلحق واجهاتها من تغير قيمى وهذا النشاط مضمونه أفعال يمارسها البعض مع البعض أو البعض على البعض وهو وحدة مادة الدراسات السياسية العلمية قاطبة ، أن هذا النشاط الذى يمارسه البعض مع البعض وعلى البعض يتحرك كغيرة من الأفعال فى عالم الواقع بعامل قانون الفعل ورد الفعل ، وليس بعامل الأفكار والمؤسسات الدستورية وحدها. أن مادة علم السياسة هى قابضة (حسب تحليل بنثلى) فى «مجريات» الواقع على ذلك النحو (Process) وليست - إذن - فى ضمائر الناس أو فى أحاسيسهم (على حد تعبيره) وإنما فى «نشاطاتهم الفعلية».

وهذا النشاط السياسى - كغيره من النشاطات الاجتماعية - يرتبط دائماً عند «بنثلى» بمصلحة تستهدف من وراء فعل البعض مع البعض وفعل البعض على البعض ، وليس بالضرورة أن تكون هذه المصلحة اقتصادية بحتة ، فعند «بنثلى» ثمة مصلحة وراء النشاط السياسى - كغيرة من النشاطات الاجتماعية - تستدعيه ، فى تجمع (Group) عنده من غير مصلحة ، بل أن ثمة تلازم عنده بين المصلحة والتجمع ومن ثم بين المصلحة والسياسة.

على أن الظواهر السياسية لا تتميز عند «بنّلى» بمجرد كونها نشاطات تستدعيها مصالح ، وإنما هي فوق ذلك - ومن بدايتها إلى نهايتها - ظواهر قوة ، غير أن «بنّلى» إمعاناً فى ربط المصلحة بالتجمع من ناحية وتقديراً لاستخدام لفظة القوة التى توحى بفعل الأجسام فى الأجسام بعالم الطبيعة من ناحية أخرى ، قد رجح استخدام لفظة «الضغط» بالنسبة لعالم السياسة كبديل للفظّة القوة فى عالم الطبيعة ، الأمر الذى ربط مادة علم السياسة عنده بضغط الجماعات على الجماعات ومقاومة الجماعات لضغوط الجماعات ، أو دفع الجماعات لبعضها البعض ، وما الحالة التى عليها المجتمع عند «بنّلى» إلا ذلك الاتزان الذى يتحقق لتلك الضغوط فيما بينها.

أنها فكرة الاتزان بعامل قانون الفعل ورد الفعل فى عالم الفيزياء التى ألهمت «بنّلى» فكرته عن تحقيق الاتزان السياسى بعامل تحقيق التوازن بين قوى الجماعات المتباينة المصالح بعامل التدافع أنها أيضاً فى نفس الوقت فكرة «النسق System» التى شاعت لدى علماء السياسة الأمريكيين من بعد «بنّلى».

ومنذ كتاب «بنّلى» هذا ومصنفات العلوم السياسية الأمريكية تتابع أفكاره هذه وتحمل تسميات مطابقة لتسمية كتابه المشار إليه أو تسميات شبيهة بها.

ففى عام ١٩٥١ يصدر ديفيد ترومان : كتابا يحمل نفس اسم كتاب «بنّلى» the Government process ، ويؤكد فيه تأثره به ، ويعلن ارتباطه النهائى بفكرة «الجماعة» فى تفسير حركية الواقع السياسى The Political process وأنه يتعين إغفال تلك الوحدة الكبرى التى تسمى «بالمجتمع أو الدولة» فى الدراسات السياسية العلمية ، فعنده ليست مؤسسات الحكم أكثر من مجرد مراكز قوة نعتد على المصلحة.

ولعل من ابرز المصنفات الأمريكية المعاصرة فى مهاجمته فكرة «الدولة كمركز اهتمام لعلم السياسة هو كتاب النسق السياسى» : The Political System لصاحبة «ديفيد ايستون David Easton» الذى صدر عام ١٩٥٣ فى هذا الكتاب يؤكد «ايستون» انه من المتعين على الباحثين والدراسيين لعلم السياسة أن يتجنبوا نهائياً استعمال لفظة الدولة باعتبار أن ذلك من مقتضيات المنهج العلمى التجريبي، وعلى أساس أن علم السياسة لا يعنى بنوع معين من المؤسسات أو المنظمات وإنما بنوع من النشاط هو «النشاط السياسى» (فى المعنى الذى قدمناه آنفاً).

وجملة القول لدى علماء السياسة التجريبيين الأمريكيين المعاصرين أن الدولة ليست - بالنظرة الاختبارية - إلا مجرد جماعة مع غيرها من الجماعات وفى معنى آخر ليست إلا جهاز قوة أو ضغط مع غيره من الأجهزة التى تنتمى إلى نفس الطبيعة ، وإن الدولة تبعاً لذلك ليست جديرة بان تكون هى وحدها مركز الاهتمام لعلم السياسة كعلم تجريبي ، وإنما مركز الاهتمام لهذا العلم هو فى «القوة أو الضغط» باعتباره صلب هذه الجماعات جميعاً.

وإنطلاقاً من أن القوة بملولها المتقدم هى عند علماء السياسة التجريبيين المعاصرين مفهوم الأساس لعلم السياسة ومركز الاهتمام للدراسات السياسية قاطبة ، راح فريق من هؤلاء العلماء يتجه نحو «معيار» للتمييز بين النشاط السياسى وغيره من النشاطات الاجتماعية يرتبط بذلك المفهوم ، أنه «معيار الصراع من اجل القوة» (Struggle for Power) ، وفى معنى أن عالم السياسة هو عالم الصراع من اجل القوة ، يستوى فى هذا عالم السياسة داخل المجتمع السياسى وعالم السياسة الدولى (بالتفصيل اللاحق) ، وفى هذا يقول

«مورجانثو : H. Morgenthau» وهو من أئمة علماء السياسة التجريبيين المعاصرين الأمريكيين - أن واقع عالم السياسة الدولي شأنه في هذا شأن أى واقع سياسي آخر هو صراع من أجل القوة ، ومهما تكن مرامى ذلك العالم فان القوة هى هدفه المباشر دائماً.

مضمون القوة :

والحق أن علماء السياسة التجريبيين المعاصرين قد تأثروا تأثراً مباشراً فى هذا الصدد بمفهوم القوة وبإبعاده فى العلوم الفيزيائية. كلنا نعلم أن مفهوم الأساس المشترك بين علمى الديناميك والاستاتييك هو مفهوم «القوة» والذي يتمثل به علماء الطبيعة فعل جسم فى جسم ، وأن الأصل فى علم الميكانيك انه يعنى فى عالم الفيزياء بعلاقة القوة بالحركة من ناحية وبالعلاقات القوة بالسكون من ناحية أخرى وباعتبار أن السكون فى الأجسام ليس أكثر من حالة الاتزان التى عليها جسم معين بعامل قوة أو مجموعة من قوى خارجية تحول دون تحركه بعامل قوى أخرى ، ومن مفاهيم عالم الفيزياء هذه راح علماء السياسة التجريبيون المعاصرون ينطلقون فى تفسيرهم لعلاقات عالم السياسة ، وفى فهمهم لما فيه من حركة وسكون ولما عليه من اتزان ، فالقوة السياسية هى لدى التجريبيين المعاصرين صلب هذا العالم لأن القوة هى كذلك فى عالم الطبيعة والتكامل السياسي لأية جماعة لا يعنى أكثر من اتزان قواها على وضع يتحقق به استمرارها. وفكرة «النسق السياسي» لا تعنى أكثر من تصور لحالة الاتزان التى عليها علاقات مجموعة من قوى سياسية معينة (وفى المعنى المتقدم)⁽¹⁾. وهذه المفاهيم جميعاً منقولة عن العلوم الفيزيائية والبيولوجية.

(1) Morgenthau, politics Among nations, Chap.3, New York, 1984.

ثم أن القوة فى عالم الفيزياء هى فعل جسم فى جسم ، وهى فى عالم السياسة قدره فرد أو نفر أو هيئة أو حكومة على التأثير فى عقول أو أفعال الآخرين ، وثم على التأثير فى إرادتهم فالفارق هو فى طبيعة العالمين عالم الأجسام وعالم الإرادات العاقلة ، وعالم الفيزياء لا يعرف الفراغ فلا يفتل فيه حيز ما من جسم ومن ثم من قوة لها دورها فى أتساق عالمها وتكامله ونفس الشئ بالنسبة لعالم السياسة فلا فراع فيه أن صلبة القوة «فلا يتصور غيبتها» فى أى مجال من مجالاته ، إن السلطة السياسية كقوة عليها هى أداة التكامل السياسى فى داخل المجتمعات السياسية باعتبارها أداة تحقيق الانسجام بين قواه المختلفة ، وذلك بعامل احتكارها لأدوات الإكراه فى المجتمع وتجريد ما عداها من القوى الأخرى من هذه الأدوات ، بيد أنها ليست القوة الوحيد فى مجتمعها الكلى وإنما تتعايش معها فى إطاره قوى جماعات الضغط الأخرى ، أن جماعة بشرية مالا تستطيع أن تخلو من القوة ومن علاقاتها. ومن هنا فان مشكلة عالم السياسة بعلاقات قواه ليست مشكلة اختيار بين عالم بقوى وعالم بلا قوى وإنما المشكلة الكبرى لعلاقات القوى فى عالم السياسة تتمثل فى قدره الإنسان على الاختيار بين علاقات قوى يحكمها قانون الفعل ورد الفعل ، ومن ثم غير مستأنسة ، وبين علاقات قوى تحكمها الإرادة الواعية ، أو بعبارة أخرى الاختيار بين علاقات القوى الخام وعلاقات القوى المطبوعة ، وهنا يأتى دور السلطة السياسية لكى يتحقق به انسجام القوى المتباينة داخل المجتمع الكلى ومن ثم اتزانها.

عالم السياسة عالم تعدد القوى :

فالحق أن تصور عالم المجتمع السياسى على انه عالم «القوة» الواحدة يرد إلى قصور فى التحليل ، ذلك بأن «السلطة السياسية» وهى بالفعل من شان هذا المجتمع وحده - ليست «قوة» تتفرد بعالم بلا قوى

وإنما الحقيقة أن عامل السياسة المستأنس (عالم المجتمع السياسي - مجتمع السلطة السياسية) هو عالم من قوى ، طالما انه عالم من بشر ومن ثم من كائنات برغبات وإرادت عاقلة.

أليس من الحقائق العلمية الثابتة أن من بين مقومات «الإنسان» مجموعة من «رغبات» غريزية تحركه تحوّل العالم الخارجى من أجل إشباعها وذلك بالتأثير فيه ، ومن ثم فهي «قوى» والإنسان يستوي في هذا مع شتى الكائنات الحية ، غير أن الإنسان يظهر على غيره من تلك الكائنات بقوة العقل والإنسان متكامل لا في كيانه العضوى فحسب وإنما النفسى أيضاً. فلقد أودعه الله «اتزان» نفسياً في علاقة قوتيه الغريزية والعقائية ، وهو اتزان يتحقق بضبط القوة للقوة (قوة العقل لقوة الرغبات) وهكذا نستطيع القول من غير حرج أن لكل إنسان قوتين قوة العقل ، وقوة الرغبات ، وان الأصل في القوتين أن يكونا في حالة اتزان ، فلا تستبد به قوة الرغبات بمنأى عن رقابة قوة العقل أو تستبد قوة العقل بقوة الرغبات فتكتبها ، وثمة اختلال مرضي لميزان القوى النفسى فى الحالتين.

والإنسان هو الوحدة الطبيعية في التركيب العضوى لمجتمع «السلطة السياسية» ، فكيف نستطيع والحال هذه أن نتصور مجتمعاً خالياً من القوى اللهم إلا قوة السلطة السياسية تلك؟ هل نستطيع أن نتصور ذلك إلا انطلاقاً من مقننة افتراضية بحته لا صلة لها بحقيقة الإنسان ، كذلك التى بدأ منها «هوبز» فى كتابه Leviathan فى طريقة إلى تصوير مجتمع بقوة وحيدة مطلقة نهائية وذلك حين ارسى بناء دولته على عقد افتراضى نزل فيه الناس جميعاً عن جل قواهم الطبيعية ومن غير رجعة إلى فرد واحد فانتقل بذلك الناس من حالة القوى الطبيعية المتعددة المتصارعة إلى حالة المجتمع السياسى ذى «القوة الوحيدة».

أن مجتمعاً بقوة واحدة من شاكلة مجتمع «هوبز» هذا لا يتصور إلا انطلاقاً من افتراض عقلى يسلطه مجرد عرضة على طبيعة الإنسان أن فى الإنسان قوتين مترنيتين : الرغبات والعقل فسقوط أيهما عنه معناه تدليه إلى مادون الإنسان بأن يصبح مجرد مجموعة من رغبات غريزية بحته أو تساميه إلى ما فوق الإنسان بأن يتجرد من رغباته فيصبح قوة عقلية بلا هدف.

وهكذا فإن الذى يستقيم مع الفهم الصحيح لحقيقة الإنسان أن المجتمع السياسى (مجتمع الواقع السياسى المستأنس) هو بالدرجة الأولى - وكما هو ثابت بالملاحظة التاريخية الطويلة - مجتمع كلى بقوى تحتية اجتماعية قادرة على الضغط على قوة السلطة السياسية الشاملة للمجتمع الكلى من أجل تحقيق مصالحه ، أنها جماعات الضغط (بالترسمية المعاصرة) والتي من صورها قوى النبالة القطاعية فى أوائل العصور الحديثة فى أوروبا (فى ظل الدولة الملكية الناشئة حينذاك) وقوى الكنيسة ورجال الدين فى تلك الحقبة ، ثم هى قوى المصالح البرجوازية فيما بعد وهى فى العالم المتخلف حتى فى أيامنا قوى الأمر الكبيرة التى تعتمد على العزوة القبلية أو على المكانة الاقتصادية وهى فى العالم المتقدم المعاصر نقابات أصحاب الأعمال ونقابات العمال والاتحادات الطلابية والجمعيات النسائية وغيرها من الجماعات التى تستهدف التأثير على السلطة الرسمية فى مجتمعها من أجل تحقيق المصالح المادية أو الأدبية لطوائف معينة داخل المجتمع الكلى وليس بخاف ما لبعض هذه الجماعات من قوة فعلية تؤثر على السياسات العامة لمجتمعاتها ، فنقابات العمال تستطيع عن طريق الإضراب العام فى «بلاد العالم الحر» أن تعطل الحياة العامة تماماً ، وهى بهذا تشكل قوة رهيبية تؤثر بها على سلطة الدولة من

اجل الخضوع لمطالبها ومن شاكلة هذه القوى فى عصرنا أيضا الأحزاب السياسية حين نتعدد فى مجتمع بسلطة سياسية «مقيدة» ذلك بان الحزب السياسي - حين يرتبط بأيدولوجية معينة تؤمن بها طائفة معينة من طوائف المجتمع - يتجه إلى السلطة الرسمية فى مجتمعة للتأثير عليها من اجل تغليب إيدولوجيته على ما عداها بل وأحيانا لغزوها أن استطاع ، وليتخذ منها أداة لغرض فكرة على مستوى المجتمع الكلى فيحتكر بذلك السلطة الرسمية والحياة السياسية معا ، وينقل بذلك مجتمعة من نظام تعدد الأحزاب إلى نظام الحزب الواحد حال ما حدث فى ايطاليا الفاشية وفى ألمانيا النازية وفى روسيا البلشفية.

وهكذا فان السلطة السياسية لا تجعل من عالم السياسة المستأنس عالماً بلا قوى ذلك بان كل عنصر - أو مجموعة من عناصر - فى الكيان البشرى لعالم السياسة المستأنس هو كما تقدم قوة بذاته ، وما السلطة السياسية فيه إلا مجرد قوة عظمى يتحقق بفعلها انسجام علاقات قوى عالمها ومن ثم انتظامها ، على نحو ما يتحقق للمجموعة الشمسية فى الطبيعة بفعل الشمس. أن وجود الشمس كقوة محركة لتلك المجموعة كلها لا يعنى أن هذه المجموعة بلا قوى متعددة ، إن كل كوكب فى المجموعة الشمسية هو جسم بذاته ومن ثم فهو قوة بذاته وتؤثر فى يراها من وحدات المجموعة الشمسية ، وعلى اتزان فيما بينها جميعاً بما فى ذلك القوة الكبرى (الشمس) ، ولا يسقط عنها ذلك كونها تدور جميعاً حول قوة عظمى هى قوة الشمس وهى قوتى تجرى على انتظام لا تفوق فيه وذلك بعامل جذب الأقوى للأضعف وبانففاع كل منها اندفاعاً ذاتياً فى مداره الأمر الذى يتحقق به ميزان القوة للمجموعة الشمسية ونحن نتصور هذا كله من ثانيا مفهوم النسق.

ونفس الشيء بالنسبة لعالم السياسة المستأنس بعامل السلطة السياسية أن السلطة السياسية هي منه بمثابة الشمس في النسق الشمسي والقوى الفردية والجماعية (جماعات المصالح - جماعات الضغط) فيه بمثابة وحدات تلك المجموعة ، إن المجتمع المستأنس سياسياً أى بعامل السلطة السياسية هو مجموعة من قوى مندرجة هي القوى الفردية فقوى جماعات المصالح - جماعات الضغط - الأحزاب وغيرها من القوى الاجتماعية الفعلية فقوة السلطة السياسية ثم أن علاقات هذه القوى تجرى على انتظام بعامل التفاعل فيما بينها.

أن السلطة السياسية ليست البتة قوة وحيدة في بيئتها وإلا لما كان الكلام عن التفاعل السياسي في تلك البيئة أن الذى تختص به السلطة السياسية ليس هو احتكار القوة وإنما هو الاحتكار «الشرعى» لأنوات القتال ومن ثم تجريد أعضاء الجماعة منها ، وذلك بهدف استبعاد حالة الحرب الدائمة بين القوى الاجتماعية المختلفة ومن ثم تحقيقاً للمجتمع الهادئ مجتمع السلام ، مجتمع القوى المستأنسة.

وفيما عدا ذلك فمؤسسات السلطة الرسمية للمجتمع الهادئ لا تعدو أن تكون مجرد قوة من قوى مجتمعها ، المتعددة بالتفصيل المتقدم والذى تتبادل جميعاً التأثير والتأثر أن قوة المؤسسات الرسمية للدولة الحديثة هي قوة مستأنسة كغيرها من قوى مجتمعها وذلك بحكم تقيدها بالانظام القانونى لمجتمعها ومن ثم لا يبقى في الحياة السياسية في ظل نظام الدولة الحديثة مكان إلا للتفاعل الهادئ لهذه القوى المطوعة.

وإذا كان عالم السياسة الوطنى هو - رغم ارتباطه بظاهرة السلطة السياسية - عالم تعدد القوى على ذلك النحو فان واقع عالم السياسة الدولى يهيئ للتأكيد لهذا التعدد على النحو التالى :

تعدد القوى في البيئة الدولية :

وبصدد تعدد القوى في البيئة الدولية يتعين - بادئ ذى بدء - أن نعرض الصفات التي تطل بها الدولة على الحياة الدولية ، نظراً لما ترتبه هذه الصفات من آثار سياسية وقانونية على طبيعة هذه البيئة وطبيعتها علاقاتها.

أن صفة السيادة - كما سبق أن اشرنا من قبل - هي اول المبادئ السياسية الكبرى التي قامت عليها الجماعة الدولية في صورتها الحديثة كما تعتبر من أبرز الصفات للصيقة بالدولة - في المفهوم المعاصر - فنقول أن «الدولة مجتمع ذو سيادة».

وتمني «السيادة» قدرة الدولة على الانفراد بإصدار القرار السياسي في داخلها وعلى وجه النهائية في خارجها ، ومن ثم قدرتها على الاحتكار الشرعى لأدوات الإكراه المادي في الداخل ، وعلى رفض الامتثال لأية سلطة تأتيها من الخارج إلا أن يكون ذلك بإرادتها.

لقد أضحت «الجماعة الدولية» تتكون من دول ذات سيادة ترى كل واحدة منها في نفسها نداً لغيرها ، فلا تقبل الامتثال لند لها ، وليس في هذه الجماعة ما هو أعلى منها وهي لذلك لا تمتثل لما يأتي من خارجها إلا برضاها وتحقيقاً لمصلحتها.

واستناداً إلى ذلك تستعمل عبارة «الجماعة الدولية» Communauté internationale ونرفض استعمال عبارة «المجتمع الدولي» Société Internationale للدلالة على واقع البيئة الدولية ذلك بان عبارة المجتمع الدولي لا تعبر تعبيراً دقيقاً عن حالة الجماعة الدولية ، أن جماعة الدول لا تزال - حتى حاضرها - تقوم على وحدات سياسية (دول) تصمم كل واحدة منها على التمسك بسيادتها وترفض الامتثال لأي

قيد يأتي من خارجها إلا برضاها وعلى أساس أن تقيد بها هو تقيد ذاتي وهكذا فإن عبارة «الجماعة الدولية» هي وحدها الصالحة للدلالة على حالة الكيان الدولي الزاهنة وعلاقاته المتمثلة في علاقات الدول (الوحدات السياسية) فيما بينها في غيبة سلطة عليا.

وانطلاقاً من هذا التصور يأتي التباين بين طبيعة البيئة الدولية ، والبيئة الوطنية رغم التقائهما على البدء من حقيقة واحدة وهي جوهر السياسة في الإنسان وعلى صلب واحد هو القوة.

إن وجه التباين بين البيئتين يتمثل في أن البيئة الداخلية للوحدة السياسية هي بيئة مستأنسة بعامل الاحتكار الشرعي لأدوات العنف ، بينما واقع البيئة الدولية يتمثل في جمع من وحدات سياسية (الدول) ، أي في عديد من قوى متميزة ذات سيادة ، قد تتعاون فيما بينها ، ولكنها لا تتكامل (أي لا تشكل مجتمعاً هادئاً) تبعاً لغيبة ظاهرة الاحتكار الشرعي لاستعمال القوة ، بما يتضمنه من تجريد لأعضاء الجماعة من أدوات الإكراه.

إن البيئة الوطنية هي ببيئة القوة المتمركزة ، بينما تمثل البيئة الدولية بيئة تعدد مراكز القوة ، ومن ثم تصح تسمية البيئة الوطنية بأنها بيئة السلطة وتسمية البيئة الدولية «بيئة غيبة السلطة» ، أي أن الأولى هي بيئة الاحتكار الفعلي لأدوات العنف بما يؤدي إليه من مجتمع هادئ هو مجتمع السلام وإن البيئة الدولية هي بيئة غيبة هذا الاحتكار ومن ثم تعدد القوى التي تعمل تبعاً لذلك في غيبة حكم أعلى.

أن كل وحدة سياسية (دولة) هي في الواقع مركز متميز ونهائي لاتخاذ القرارات يحتفظ بالحق في الالتجاء الأخير إلى العنف باعتباره وسيلة لفرض الإرادة حماية لأمنه ، وتحقيقاً لمصلحته الوطنية ولو على

حساب المصالح الوطنية لدول الأخرى. ويفضي تعدد مراكز القوة في البيئة الدولية إلى نوع من تبادل التأثير فيما بينها فتسعى إلى تبادل فرض إرادتها فيما يسمى بجنلية الصراع الدولي.

ومن هنا فإن البيئة الدولية هي بحكم غيبة السلطة العليا فيها تقوم على مجموعة من وحدات سياسية متعددة بقدر تعدد هذه الوحدات (الدول) ، وباعتبار أن كل دولة منها تمثل قوة بذاتها الأمر الذي يتعين معه القول بأن البيئة الدولية هي بطبيعتها بيئة تعدد القوى^(١).

١- علم السياسة هو علم السلطة :

هناك اتجاه يرى أن علم السياسة هو علم السلطة وتتعدد آراء الباحثين في صدد دراسة السلطة فالبعض يركز على دراسة السلطة في نطاق المؤسسات الرسمية ، والبعض يوسع من نطاق هذه الدراسة بحيث تشمل معظم جوانب النظم الاجتماعية^(٢). وفريق آخر يهتم بدراسة النشاط المرتبط بالصراع من أجل السلطة سواء من أجل الوصول إلى السلطة أو الحفاظ عليها^(٣). ويشير الفقهاء الفرنسي «بورديو» إلى أن دراسة السلطة تعنى دراسة مركب من عنصرين هما القوة المادية والفكرة التي تربط القوة المادية بالغاية الاجتماعية ، بمعنى أن السلطة هي القوة المادية الموجهة لتحقيق أية غاية اجتماعية معينة وهي تحقيق الخبر العام

(١) راجع تفصيلاً بشأن تعدد القوى في البيئة الدولية : د/ لؤلى أمين مرسى ، أصول علم العلاقات الدولية ، المكتب العربي الحديث ، ١٩٨٩.

(٢) د/ بطرس غالى ، د/ محمود خيرى عيسى : المدخل في علم السياسة ، مكتبة الانجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، ص٩.

(٣) د/ عز الدين فودة : علم السياسة ، محاضرات على الاستئسل ، لطلاب كلية الاقتصاد ، جامعة القاهرة ، ١٩٧١.

والصالح العام المشترك^(١). ويرى «ريمون آرون» أن علم السياسة يهتم بدراسة كل ما يتصل بتدرج السلطة داخل الجماعات^(٢).

وواضح من هذا العرض الموجز أن أنصار هذا الاتجاه لم يتفقوا على مفهوم السلطة وهذا هو أهم الانتقادات التي توجه إليهم فالبعض يضيق من نطاق السلطة بحيث يخرج منها ما هو فيها والبعض يوسع من هذا النطاق بحيث يدخل فيها ما ليس منها ومع ذلك فإن التعريف الذي أشار إليه الفقيه الفرنسي «بوردو» يمكن أن يكون مفيداً في تطوير الدراسات السياسية المعاصرة ، حيث أنه يجمع بين عنصري القوة المادية والقيم السياسية وهو ما يحتاج إلى جهد إبداعي لعلماء السياسة في المرحلة القادمة.

٢- علم السياسة هو علم القوة :

يذهب أنصار هذا الاتجاه إلى أن مفهوم الأساس بالنسبة لعلم السياسة هو القوة وعلى ذلك فعلم السياسة هو العلم الذي يدرس الصراع من أجل الحصول على القوة في المجتمع استناداً إلى أن القوة هي الهدف المباشر لهذا الصراع^(٣). ويترتب على ذلك أن علم السياسة يهتم بدراسة وسائل توزيع القوة في المجتمع ومصادر هذه القوة وكيفية ممارسة علاقات القوة ، ووسائل ضبط هذه الممارسة كما أنه يهتم بدراسة «بناء القوة» في المجتمع بوصفه يمثل الأساس الذي تستند إليه العملية السياسية.

(١) د/ نعيم عطية : النظرية العامة للحريات ، للدار القومية للطباعة والنشر ، القاهرة

١٩٦٥ ، ص ٤٨ : ٥٠ .

(٢) د/ بطرس غالى ، د/ محمود خيرى : مرجع سابق ، ص ١٠ .

(٣) د/ محمد طه بدوى : المنهج فى علم السياسة ، مرجع سابق ، ص ٢٧ .

وفيما يلي نعرض لبعض الآراء المتعلقة بمفهوم القوة في عالم السياسة ومفهوم آخر ارتبط به وهو مفهوم «بناء القوة».

مفهوم القوة :

مفهوم القوة هو مفهوم الأساس بالنسبة لعلم السياسة الحديث^(١). وذلك باتفاق جميع علماء السياسة المعاصرين. وتتعدد التعريفات التي قدمها العلماء بصدد هذا المفهوم والمفاهيم المتعلقة به كبناء القوة النخبية السياسية.

ومن ثم فهناك صعوبة في تعريف القوة بالإضافة إلى صعوبة أخرى تتعلق بالخلط بين هذا المفهوم والمفاهيم الأخرى المتعلقة به كالسلطة النفوذ ، التحكم ، القيادة.

ولقد استخدم Agger على سبيل المثال اصطلاحى القوة والنفوذ بمعنى واحد انطلاقاً من دراسته الامبريقية الأولية التي قام بها والتي وجد فيها أن الناس يستخدمون الاصطلاحين بمعنى واحد^(٢).

أما نيلسون بولسبي فقد نظر إلى اصطلاحى النفوذ Influence والتحكم Control بوصفهما يشكلان الرموز الإكراهية للقوة وأشار إلى أن أعضاء ابنية القوة كقادة ، عادة ما ينشغلون بالأبوار العديدة للقيادة^(٣).

(١) د/ محمد طه بنوى : المنهج فى علم السياسة ، مرجع سابق ، ص

(2) Ropert E., Agger and Daincl Goldrich, «Community Power Structures and Portisonship, American Sociological Review», 23, August 1958, p.323

(3) Nelson W. Polsby «Community Power and Political Theory», New Haven : Yole University press, 1963, p.3.

وفى محاولة للربط بين هذه الاصطلاحات العديدة فقد قال Floyd Hunter «أن رجال السلطة فى مجتمعنا هم قادة القوة والنفوذ»^(١).

والواقع أن المفهومين اللذين حظيا باهتمام عدد كبير من الباحثين هما مفهوم القوة ، ومفهوم النفوذ ، وبعض الباحثين حاولوا التميز بينهما ، وإن كان معظمهم قد اتفقوا على أن كلا منهما يشير إلى علاقات بين أشخاص أو جماعات^(٢).

فـ Rossi اعتبر أن القوة تكون علاقة بين الشخص «A» بحيث يؤثر فى سلوك الشخص «B» لأن هذا الأخير يريد أن يتجنب الأضرار التى قد يلحقها به الشخص «A» لو أنه لم يخضع لأرادته.

إما النفوذ فهو الحالة التى يكون فيها سلوك الشخص «B» متأثرا بالفعل دون خوف من عقاب أو ضرر^(٣).

إما Dahl فيرى أن النفوذ Influence هو علاقة بين فاعلين بحيث يستطيع احد الفاعلين أن يقنع أو يستميل الآخرين إلى فعل فى طريق ما لم يكونوا يرغبون أو يفكرون فى فعله من قبل وينكر أن الشكل المتطرف للنفوذ هو التأثير الاكراهى الذى يقوم على التهديد أو توقع العقاب القاسى. أو المكافأة السخية فكل من الإكراه الإيجابى والسلبى يشتمل عليهما اصطلاح القوة^(٤).

(1) Floyd Hunter, «Community Power Structure, a Study of Decision Makers, Chaper Hill : University of North».

(2) A Rnold M., Rose «The Power Structure, political process in American Society», U.S.A. Oxford University press, 1916, p.44.

(3) Peter H., Rossi, «Community Decision Making», Administrative Science Quarterly, 1 March, 1957, p.425.

(4) report, A., Dahli, Modern Political Analysis, Englewood Cliffs, N., Pretice Hall, 1963, p.40.

بالنسبة لـ D'Antonio و Form فقد نظرا إلى القوة على أنها تتكون من شقين : السلطة التى تقوم على موقع الشخص فى البناء التدرجى الرسمى والنفوذ الذى يشكل الجانب الأكثر «غموضاً» لظاهرة القوة والذى يقوم على رغبات البعض فى طاعة الآخرين الذين قد لا يكونون يشغلون سلطة رسمية ، وهم فى هذه الحالة يطيعون لأنهم يحترمون أو يخشون الشخص أو الجماعة المطاعة والشكل المتطرف للنفوذ هو الكرزما ، والسلطة والنفوذ كلاهما مرتبط أو متعلق بالقوة وكلاهما ضرورة لفرض سيطرة القوة بكفاية وفعالية^(١).

ويشير احد الباحثين المصريين إلى نفس هذا المعنى تقريباً ، فيذكر أن القوة تمارس إما فى شكل سلطة أو نفوذ فقد تمارس القوة من خلال الارتباط بمنصب معين يعطى لشاغله الحق فى إصدار قرارات لها صفة الإلزام وقد تمارس فى شكل نفوذ ، أى استخدام طاقات الآخرين لتحقيق أهداف مرغوب فيها دون الاستناد إلى حق مخول لذلك من قواعد أو قوانين^(٢).

أما «ماكس فيبر» فيعرف القوة بأنها إمكانية «Chance» تحقيق شخص أو عدد من الأشخاص لرغبتهم أو إرادتهم الخاصة فى نطاق علاقة اجتماعية معينة وذلك بالرغم من مقاومة الآخرين ويعلق احد الباحثين الأمريكيين على هذا التعريف فيذكر «أن استخدام فيبر لكلمة Chance «إمكانية أو فرصة» يعنى انه قد اعتبر التحقيق الفعلى لإرادة

(1) William V. D'Anternio and William H. Form «Influential's in two Border Cities» Norte dame : University of Notre Dam press, 1965, p.11.

(٢) د/ فاروق يوسف احمد : القوة السياسية ، اقتراب واقعى من الظاهرة السياسية ، القاهرة ، مكتبة عين شمس ، ١٩٧٩ ، ص٣٣.

الشخص هو أمر ثانوى بالنسبة لمشكلة القوة ، بعبارة أخرى أن الفرد لا بد وان يملك إمكانية تحقيق إرادته ، كأمر ضرورى أو لازم للتحقيق الفعلى لهذه الإرادة أو الرغبة ولكن الواقع قد لا يثبت هذا الرأى ومن ثم يمكن القول أن الإمكانية ضرورية ولكنها ليست شرطاً كافياً لتحقيق الإرادة^(١).

ولقد أدخلت معظم الكتابات المعاصرة اصطلاحى المقدره «Ability» والمقدره الكامنة Potential بالنسبة لكمله الإمكانية Chance التى قدمها فيبر ولكنهم ابقوا على التمييز بين المقدره الكامنة والتحقيق الفعلى للإرادة^(٢).

وبين أولئك الذين يعرفون القوة استناد إلى المقدره الكامنة «شوليز» «Schulze» الذى يقول : «أن القوة تدل على المقدره أو المقدره الاحتمالية أو الكامنة للأشخاص فى مواقف معينة ، لفرض شروط أو صنع قرارات أو اتخاذ مواقف أو أفعال تكون حاسمة بالنسبة لوجود الآخرين فى نسق اجتماعى ما^(٣).

إما «Haer» فيرى أن القوة تشير إلى مقدره أو سلطة الشخص أو المنظمات للتحكم أو التوجيه بفعالية أو التأثير فى الأشخاص أو الجماعات الأخرى^(٤).

(1) Arnold M. Rose, op. cit. p.45-46.

(2) Ibid, p.46.

(3) Ibid, p.46.

(4) John L., Haer, «social Stratification in Relation to Attitude Toward Sources of Power in a Community», Social Forces, 35, 2 December 1956, p.137.

وقد استمر كل من «D'Antonio» و «Ehrlich» في القول بأن «القوة هي القدرة الكامنة أو الاحتمالية لشخص أو جماعة للتحكم»^(١). ومعنى هذا أن ممارسة شخص أو جماعة للتحكم لا يعنى أنهم في موضع القوة المطلقة فالأشخاص أو الجماعات الذين يمارسون القوة بالمعنى الذى حددها لا بد وأنهم يملكون المقدرة أو المقدرة الكامنة ، «ولكن ليس كل من لديهم مقدرة كامنة أو احتمالية يمارسون القوة فى الواقع»^(٢). ويقدمان تعريفاً آخر للقوة بالمعنى الواسع فيقولان : «القوة بالمعنى الواسع تشير إلى قدره شخص للتحكم فى الآخرين والتحكم فى عملية صنع القرار»^(٣).

ولقد انتقد «Nelson Polsby» مفهوم القوة الكامنة أو الاحتمالية وقدم أسلوباً امبريقياً للتعرف على الشخص أو الجماعة التى تمارس القوة الفعلية فى المجتمع ، فيذكر انه لكى تعرف أن شخصاً قوياً أم لا ، فلا بد وان تلاحظ تسلسل الأحداث التى يفترض أنها توضح قوته ، فلو أن هذه الأحداث قد حدثت وفقاً لإرادته ، فان قوة الفاعل هنا ليست كامنة أو احتمالية ، ولكنها فعلية ، إما إذا لم تحدث فلماذا نتساءل عن قوة هذا الشخص أو تلك الجماعة^(٤).

ويقدم «Nelson Polsby» تعريفاً للقوة فيقول : «أن القوة هي «المقدرة» على التحكم فى عملية صنع القرار وان هناك جانبين لظاهرة القوة هما السلطة والنفوذ»^(٥).

(1) William v., d'Antonio and Howard J., Ehrlich, «Democracy in America : Retrospect and Prospect», In William V., D'Antonio and J., Ehrlich, (eds), Power and Democracy in America, Notre Dame : University of Norte Dame Press, 1961, p. 132

(2) Arnold M., Rose, op. cit. p.46.

(3) D'Antonio, and Ehrlich, op. cit. p.132.

(4) Polsby, op. cit. p.60.

(5) Ibid, op. p.60.

وأشار «Robert Dahl» إلى أن المقدرة الكامنة أو الاحتمالية على التحكم قد لا تتساوى مع فعالية التحكم السياسي الفعلى للجماعة فالتحكم السياسي الفعال للجماعة يقوم كوظيفة على أساس مقدرتها للكامنة أو الاحتمالية «على التحكم» ومقدرتها للكامنة أو الاحتمالية «على الوحدة» «Unity».

وهكذا فإن جماعة ما بمقدره كامنة أو احتمالية قليلة للتحكم ولكن مع مقدره كامنة عالية على الوحدة ربما تكون أكثر فعالية في ممارسة التحكم السياسي من جماعة أخرى لها مقدرة عالية على التحكم ومقدره منخفضة على الوحدة^(١).

وهناك اتجاه آخر في تعريف القوة بوصفها «سلوك يمكن ملاحظته» وهو عادة ما يظهر في عملية صنع القرار ، «فرايت ميلزيرى» أن القوة تعمل في عملية صنع القرار ومن ثم تتلخص مشكلة القوة في السؤال التالي من يصنع القرارات؟^(٢).

«برتراند راسل» يرى أن القوى هي التأثيرات «المقصودة» التي يقوم بها بعض الأشخاص على أشخاص آخرين^(٣).

ويعرف «Kaplan» و «Lasswell» القوة بأنها المشاركة في صنع القرارات «والقوة بمعنى المشاركة في صنع القرار تكون علاقة شخصية فالشائع بالنسبة لعلاقات القوة والنفوذ ، هو فقط التأثير في السياسة من الذى يؤثر؟ وعلى أي أساس تتكون متغيرلات الإرادة في موقف معين؟».

(1) Robert A., Dahl, «A Critique of the Power Elite Model» in American political, Science Review 52 , June 1958, p.465.

(2) Arnold m., rode, op. cit. p.50.

(3) Bertrand Russell, Power : a new Social analysis», London : George Allen and Unwin, 1938, p.25.

انه يمكن الإجابة على هذه التساؤلات من خلال فحص الممارسات الفعلية للفاعلين في هذا الموقف^(١).

ويوضح «Arnold M. Rose» انه لا بد من الإشارة إلى أن هناك مراكز حقيقية للقوة خلف المراكز الظاهرة ويعرف القوة «بأنها السلوك الفعلي لتحقيق تأثيرات مقصودة».

ويرى رايت ميلز مع الأخذ في الاعتبار حقيقة أن القوة لها جانبان «المصدر أو المورد» Supply والمطلب Demand وتاريخياً تناول الكتاب جانب مصدر القوة وهو وجود بعض الناس أو المؤسسات التي تكون قادرة على التحكم في الآخرين ، إما Rosse فيؤكد على جانب المطلب بمعنى حاجة كل المجتمعات والمنظمات لو أنها أرايت الاستمرار لأن تملك بعض وسائل توجيه أو تنظيم للعلاقات بين الناس لانجاز الحد الأدنى من الحاجات^(٢).

ويذكر احد الباحثين المصريين «أن الإشكال الأساسية للقوة هي القوة الدينية والقوة الاقتصادية والقوة العلمية والقوة العسكرية ، تتحول جميعها في النهاية إلى قوة اجتماعية سياسية فالقوة في معناها العام (عند هذا الباحث) اجتماعية سياسية وعلى هذا فالقوة المؤثرة محصلة الإشكال المختلفة للقوة التي يمكن أن تسمى بالمفهوم المتداول القوة السياسية إذا كانت هذه الكلمة تعنى إدارة شئون المجتمع بأفراده وروابطه وجماعاته في شتى مناحيها سواء أكان ذلك في نطاق اقليمي أو دولي»^(٣).

(1) Lasswell and Kaplan «Power and Society» New Haven : University Press, 1950, p.75-76.

(2) Arnold M., Rose op. cit. p.52-53.

(٣) د/ إسماعيل على سعد : أسس علم الاجتماع السياسي ، القاهرة ، دار المعارف ،

الطبعة الثانية، ١٩٨١ ، ص١٣٢.

وواضح أن هذا التعريف يقترب إلى ما أطلق عليه Rosse جانب المطلب Demand من القوة وإن كان فى نفس الوقت يحوى خلطاً غريباً بين مصادر القوة وأشكال القوة ، فالدين والاقتصاد والقدرات العلمية والعسكرية ليست أشكالاً للقوة ولكنها مصادر أو موارد لها إما أشكال القوة فهى وكما اتفق معظم علماء السياسة تتركز «فى السلطة والنفوذ» ، كما أن هذا التعريف يتضمن قدراً واضحاً من الغموض فالقول بأن أشكال القوة تتحول جميعاً إلى قوة اجتماعية سياسية هو قول غامض إذ يمكن لنا أن نتساءل كيف تتحول هذه الأشكال التى ذكرها (وباستخدام ألفاظه) إلى قوة اجتماعية سياسية والقول بأن للقوة معنى اجتماعى سياسى هو من باب تعريف الشئ بنفسه كان نقول للماء هو الماء.

ويرى أستاذنا الدكتور/ طه بدوى أن مفهوم القوة قد انتقل إلى علم السياسة من العلوم الفيزيائية وإن القوة فى عالم الفيزياء هى فعل جسم فى جسم وهى فى عالم السياسة ، قدره فرد أو نفر أو حكومة على التأثير فى عقول أو أفعال الآخرين ومن ثم على إرادتهم ، وهذا التأثير لا يتم فى فراغ وإنما يتم فى إطار مجتمع فالسلطة السياسية كقوة عليا هى أداة التكامل السياسى فى داخل المجتمعات السياسية باعتبارها أداة تحقيق الانسجام بين قواه المختلفة وذلك يعامل احتكاكها لأدوات العنف فى المجتمع وتجريد ما عداها من القوى الأخرى من هذه الأدوات^(١).

والباحث يتفق مع هذا رأى ويضيف إليه أن للقوة بوصفها القدرة على التأثير شكلين هما السلطة والنفوذ ، وإن القوة لها مصادرها الاقتصادية والعلمية والدينية والعسكرية والسياسية وإن كل من يملك مصدراً أو أكثر من هذه المصادر قد يكون بإمكانه ممارسة القوة بمعنى

(١) د/ محمد طه بدوى : المنهج فى علم السياسة ، مرجع سابق ، ص ٢٨.

التأثير في أفعال وأفكار الآخرين ولكن هذه الممارسة بالمعنى المتقدم تتوقف على عدة اعتبارات أهمها مدى كفاية الموارد المتاحة ومدى الكفاءة في حشد وتجميع هذه الموارد واستخدامها المدى الذى يمكن فيه ممارسة القوة ، درجة الرغبة أو الاستعداد لممارسة القوة فبعض الأشخاص قد يملكون مصادر هائلة للقوة ولكنهم لا يرغبون في ممارسة القوة ، والبعض الآخر قد يملك قدراً ضئيلاً من هذه المصادر ويحاول استخدامها في ممارسة القوة.

وعلى هذا فيمكننا أن نقدم لجتهاداً في مجال تعريف القوة
يتلخص في :

أن القوة هي قدره شخص أو فرد أو حكومة على التأثير في أفعال الآخرين ، ومن ثم على إرادتهم في نطاق مجتمع سياسي معين على أن هذه القدرة على ممارسة التأثير تتوقف على عدة اعتبارات أهمها :

- مدى كفاية ونوعية الموارد المتاحة.
 - مدى الكفاءة في حشد وتجميع هذه الموارد واستخدامها.
 - المدى الذى يمكن فيه ممارسة القوة.
 - درجة الرغبة والاستعداد لممارسة القوة.
- ويمكن ممارسة القوة من خلال السلطة أو النفوذ أو الاثنين معاً ، ممارسة القوة استناداً إلى السلطة يشكل الإطار الرسمي لممارسة القوة أما ممارسة القوة استناداً إلى النفوذ فيمثل الإطار غير الرسمي لهذه الممارسة وممارسة القوة كما سبق القول قد تتم من خلال السلطة أو النفوذ أو قد تتم استناداً إلى الاثنين معاً ولكن بدرجات متفاوتة.

وهذا التعريف الذى قدمناه يقترب من تعريف قدمه احد علماء السياسة المعاصرين وهو Danzger الذى يرى أن القوة يجب أن توصف

على أنها المقدرة الاحتمالية المتاحة لأي فاعل للوصول إلى هدفه سواء استطاع هذا الفاعل أن يستعملها بنجاح أم لا ، ويرتبط هذا بالموقف الذي يستطيع الفاعل أن ينجح في تنفيذ إرادته على الرغم من المقاومة التي يمكن أن نطلق عليها السيطرة أو الهيمنة «Dominance» ومن ثم فتمتد عناصر تتفاعل لتحديد أي الفاعلين يهيمن في الصراع وأهم هذه العناصر : الموارد ، الرغبة القادرة ، المقدرة على تحقيق الرغبة^(١).

بناء القوة :

بعد أن أوضحنا بعض المفاهيم المتعلقة بالقوة يثور التساؤل حول ما هو المقصود ببناء القوة؟

يعرف القاموس الاجتماعي بناء القوة Power Structure بأنه شبكة علاقات القوة الرسمية وغير الرسمية في مجتمع معين التي تحدد القرارات والأفعال الكبرى ولهذا فإن بناء القوة هو أكثر من مجموع القادة الرسميين والبناء السياسي المعترف به ، لأنه يشمل بين ما يشمل على الأفراد المؤثرين أو نوى النفوذ وكذلك جماعات المصلحة^(٢).

ويقدم القاموس السياسي تعريفاً لبناء القوة فيذكر : «أنه النمط الذي يتوزع به النفوذ بين الأشخاص والنظم والأفكار والتنظيمات داخل المجتمع»^(٣).

«وبناء القوة ليس مشكلة سهلة الدراسة إذ تمتد جذورها إلى ما وراء السياسية داخل المجتمع ذاته فلم يست جميع القوى ذات طابع سياسي فحسب ، فهناك القوة الاقتصادية والعسكرية ، فالقوة تمثل في حقيقتها

(1) Arnold M. Rose, op. cit. p. 52.

(٢) د/ عاطف غيث (محرر) : قاموس علم الاجتماع ، مرجع سابق ، ص ٣٤٤.

(3) Joseph Dunner, (editor), Dictionary of Political Science, London, Vision Press, 1965, p. 423.

ظاهرة عامة فى المجتمعات الإنسانية ، وهى تقع أى القوة ، فى كل القطاعات النظامية وغير النظامية داخل المجتمع فهى توجد كامنة فى الروابط المجتمعية غير النظامية ولا تتحول إلى قوة نظامية وسلطة إلا فى التنظيم الرسمى.

أما القوة فى التنظيم غير الرسمى فهى تصدر عن أو تعتمد على «المكانة الاجتماعية» ، إذ يتفاعل الأفراد فى هذا السياق وفقاً لمفاهيم المكانة التى يشغلونها فضلاً عن ذلك التفاعل الشخصى فيما بينهم وإذا ما تداخلت الأدوار التى يلعبونها تنشأ الجماعات الفرعية التى تمارس ضغوطاً غير منظورة على التنظيم وعلى المعايير التى يمكن أن يتولد عنها بناء أعلى للسلطة ، وتظل السلطة عرضة للتغير مهما بلغت متانتها وقوتها وترتيباً على ذلك نستطيع القول أن القوة تظهر فى الروابط على شكلين : أولهما : تنظيمى كسلطة يمارسها التنظيم الرسمى وثانيهما : غير تنظيمى وهى قوة الروابط غير الرسمية ، هذا ويتوقف قيام واستمرار النظام الأساسى فى المجتمع على القدر الذى يتاح له من القوة فالقوة هى الأساس الذى يقوم عليه بناء الرابطة وبدونها يتعذر أن يقوم النظام»^(١).

أن هذا التصور المتقدم لبناء القوة يقودنا إلى التساؤل عن كيفية توزيع القوة وطبيعة علاقات القوة فى نطاق هذا البناء.

وفىما يتعلق بكيفية توزيع القوة فإن الخبرة التاريخية توضح أن هناك تمييزاً داخل المجتمعات البشرية قاطبة وأبدياً بين قلة أمرة وأغلبية مطبوعة ويرد علماء المياسة هذا إلى جوهر السياسة فى الإنسان والذى يتمثل فى علاقة الأمر والطاعة فلقد ثبت علمياً أنه ما من إنسان إلا ولديه

(١) د/ إسماعيل على سعد : مرجع سابق ، ص ١٩٥ : ١٩٦ .

بطبعة درجة استعداد للطاعة ودرجة من الرغبة فى السيطرة على الآخرين وبينما تغلب الرغبة فى السيطرة على القوة ، فان السواد الأعظم يستسلم للطاعة^(١).

أن هذا يؤدى بنا إلى ضرورة التعرض لمفهوم النخبة السياسية أو النخبة الحاكمة التى تكون على قمة هرم بناء القوة فى المجتمع غير أننا نرى انه من الأفضل أن نبدأ بكلمة موجزة عن هرم بناء القوة فى المجتمع.

يذكر احد الباحثين المصريين ، أن الجماعة الحاكمة وذات النفوذ يشار إليها على أنها تشكل هرم بناء القوة فى المجتمع ، والذى يمكن أن يتباين بناؤه من مجتمع إلى مجتمع ومن جيل إلى آخر عبر التاريخ فهرم القوة يتعرض على الدوام لتغير مستمر قد يكون من أسبابه اضطرابات تحدث فى قاعدة الهرم وينتج فى معظم الأحيان ، كما تدل الشواهد التاريخية عن عمليات اجتماعية تكون سبباً مباشراً أو غير مباشر فى تغير الظروف والأحوال التى تمكن فئة أو جماعة أو طبقة اجتماعية من السيطرة على باقى الجماعات داخل المجتمع وقد تكون هذه العملية اقتصادية أو تكنولوجية أو ثقافية أو إحدى العمليات الاجتماعية التى تؤثر فى هرم القوة داخل المجتمع.

ويقصر ماكيفر أهرام القوة على ثلاث نماذج هى :

النمط الأول :

الهرم الطائفي : وتتخذ خطوط القوة فى هذا النمط حدوداً جامدة وصارمة ولا يستطيع أى من أبناء الطبقات الدنيا صعود السلم إلى الطبقات العليا.

(١) د/ محمد طه بنوى : مرجع سابق ، ص ٣١ : ٤٢.

النمط الثاني :

الهرم الأولي جاري : وهو يشبه النموذج الأول من حيث صرامة الحدود بين طبقاته إلا أنه يتميز عنه بإمكانية انتقال الأفراد من طبقة إلى أخرى.

النمط الأخير :

الهرم الديمقراطي : وتكون فيه الخطوط متحركة ، ولا يعوق هذه الحركة سوى مراكز قوة ثابتة وتقف هذه المراكز في سبيل من يسعى إلى الصعود من مستوى للقوة إلى مستوى أعلى منه حيث يفشل حيناً ، وينجح حيناً في الوصول إلى المستوى الأعلى ، وكما يعلو البعض إلى القمة في هذا الهرم ، كذلك قد يهبط البعض من القمة إلى القاع^(١).

(١) د/ علي الدين هلال : منخل في النظم السياسية المقارنة ، للقاهرة ، دار الطالب ،

١٩٧٦ ، ص ٩٥.

الفصل الثامن

بناء القوة فى المجتمع

تمهيد :

• بناء القوة : نظرة تاريخية.

أهرام القوة :

- الهرم الطائفي.
- الهرم الاوليجاركى.
- الهرم الديمقراطى.

إشكال القوة :

- القوة الاقتصادية والقوة العسكرية.
- القوة السياسية.

علاقة القوة السياسية بالقوتين العسكرية والاقتصادية

الفصل الثامن بناء القوة في المجتمع

تمهيد :

يعرف «بناء القوة» في الغالب «بأنه النمط الذي يتوزع به النفوذ بين الأشخاص والنظم والأفكار والتنظيمات داخل المجتمع»⁽¹⁾. وتشكل القوة كما لاحظ "باسونر" واحد من المفاهيم الأساسية في التراث الفكري الذي يعالج الظاهر السياسية في الغرب. وهي في الوقت نفسه يختلف الرأي حوله اختلافاً بيناً - كما أسلفنا وذلك من حيث تعريفها النوعي ، ومن حيث العديد من الملامح التي تتخذها السياقات التي يستقيها منها هذا المفهوم⁽²⁾. وعلى ذلك فإن بناء القوة في المجتمع ليس مشكلة هينة التداول برغم كونها مشكلة تقليدية في فلسفة السياسة ، إذا تمتد جذورها إلى ما وراء السياسة داخل المجتمع ذاته فليست جميع القوى ذات طابع سياسي وحسب - فهناك القوة الاقتصادية ، والقوة العسكرية والقوة السياسية ، التي يمكن تمييز كل منها منفردة ، وإن كانت محصولتها واحدة. فالقوة تمثل في حقيقتها ظاهرة ، عامه في المجتمعات الإنسانية⁽³⁾. وهي تقع - في كل القطاعات النظامية وغير النظامية داخل المجتمع : فهي توجد «كامنة» في الروابط والمجتمع غير النظامي ولا تتحمل إلى قوة نظامية وسلطة إلا في التنظيم الرسمي.

إما القوة في التنظيم غير الرسمي فهي تصدر عن أو تعتمد على المكانة الاجتماعية إذ يتفاعل الأفراد في هذا السياق وفقاً لمفاهيم المكانة التي يشغلونها فضلاً عن ذلك التفاعل الشخصي فيما بينهم. وإذا ما

(1) Deseoph Dunner (ed.) Dictionary of Political Science, London Vision Press, 1965, p.423.

(2) J. Parsons «on the Concept of Political Power» op. cit. p. 240.

(3) R. Birestedt, op. cit. p.342.

تداخلت الأدوار التي يلعبونها ، تنشأ الجماعات الفرعية التي قد تمارس ضغوطاً غير منظورة على التنظيم وعلى المعايير التي يمكن أن يتولد عنها بناء أعلى للسلطة. وتظل السلطة عرضة للتغير مهما بلغت درجة متانتها وقوتها. وترتيباً على ذلك نستطيع القول أن القوة تظهر في الروابط على شكلين : أولهما تنظيمي كسلطة يمارسها التنظيم الرسمي ، وثانيهما : غير تنظيمي وهي قوة الروابط غير الرسمية ، هذا ويتوقف قيام ، بل واستمرار النظام الأساسي في المجتمع على القدر الذي يتاح له من القوة. فالقوة هي الأساس الذي يقوم عليه بناء الرابطة ، وبدونها يتعذر على النظام أن يقوم - كما يقول بيرستد - هذا فضلاً عن أن السلطة لا يمكن أن تقوم دون أن تمارس القوة ممثلة في الإجبار كجزء نهائي عند الاقتضاء⁽¹⁾.

بناء القوة : نظرة تاريخية

أن التاريخ هو وعاء الخبرة البشرية وهو العلم الخاص بالجهود الإنسانية ، أو هو المحاولة التي تستهدف الإجابة على الأسئلة التي تتعلق بجهود البشرية في الماضي وتستشف منها جهود المستقبل. والتاريخ بهذا المعنى يتحول إلى علم له أصوله حيث أن العلم هو الكشف عن طبيعة الأشياء ثم تصنيفها وتبويبها وإصدار الأحكام عليها وكما يقول «ميلز» : أن كل علم اجتماعي - أو بالأحرى كل دراسة اجتماعية متقنة يتطلب مجالاً تاريخياً للفهم واستخدماً كاملاً للمواد التاريخية⁽²⁾. ونحن نعرف منذ أرسطو أن الإنسان هو هذا الحيوان الذي يعيش في مجتمع منظم (فمؤرخ للرهبنة يكتشف بدهشة أن الفرار إلى الصحراء لا يعزل الإنسان عن

(1) Ibid, p. 351.

(2) G. W. Mills The Sociological Imagination, Harmondsworth Penguin Books, 1971, p. 160.

المجتمع : فأمام الله يلتزم المتأمل بالإنسانية كلها ...^(١) ولما كان التاريخ كفرع من العلوم يتطلب البحث عن التفاصيل كما انه يتطلب توسيع الرؤية بحيث يستطيع الباحث أو المؤرخ أن يرى النقاط المحورية التي يدور حولها تطور البناءات الاجتماعية. ويعنى معظم المؤرخون بالبحث عن الحقائق اللازمة لفهم التحول التاريخي للنظم الاجتماعية ولا يتردد الكثير من المؤرخون فى أن يدخلوا فى دراساتهم أى نطاق من نطاقات الحياة الاجتماعية وبذلك يكون مجالهم هو مجال العلم الاجتماعى رغم أنهم وشأنهم فى ذلك شأن علماء الاجتماع ، قد يتخصصون فى التاريخ السياسى أو التاريخ الاقتصادى أو تاريخ الأفكار^(٢).

ومطلب القوة - من الناحية النفسية وعبر التاريخ - يمثل دافعاً داخلياً للإنسان فالقوة تكمن فى الرغبة فى حفظ الذات. وتتطلب هذه الرغبة من اجل البلوغ ما تريد إرضاء الحاجات الهميدونية إلى أقصى حد ممكن وإنقاص الحرمان إلى أقصى درجة والاثنا عند الإنسان لا يتطلب مجرد المحافظة عليه ولكنه يريد أيضاً أن يحقق ذاته عن طريق التأثير والسيطرة على الآخرين وبذلك يشبع النزوع الانانى للمكانة الأمرة Command Status والاحترام واعتراف الآخرين^(٣). ويؤكد «هوبز» هذا المعنى فى قوله : «ففى المقام الأول أضع صورة ميل أو نزاع عام يعم البشرية ، رغبة دائمة وقلقة فى اجتياز القوة بعد القوة على نحو لا ينقطع إلا عند الموت ... لأن الإنسان لا يستطيع التأكد من القوة والموارد

(١) هـ. أ. مارو : من المعرفة التاريخية ، ترجمة جمال بدران ، الهيئة العامة

للتأليف والنشر ، القاهرة ، ١٩٧١ ، ص ٢٧

(2) C. W. Mills, op. 11.62.

(3) V. P. Varma, Political Philosophy, New Delhi, p. 410.

اللزمة ليعيش عيشاً حسناً دون احتياز المزيد»^(١). والتاريخ الانساني كله مصداق لهذا النزوع بشكل أو بآخر. فإذا ما تناولنا على سبيل المثال - ما يسمى فى المصطلح التاريخي بالنظام القديم Old Regime نجد انه عندما أُنشئت القرون الوسطى بالانتهاء ، حلت حكومات قومية يرأسها ملوك محل حكومات النظام الاقطاعى المحلية الصغيرة. ولقد عمل الملوك على زيادة قوتهم بالتركيز ، إذا أنهم كانوا بادئ الأمر ضعفاء غير امثيين وذلك عندما قويت الحكومات القومية وازداد ضعف النبلاء وقل نفوذهم.

وقد ادى نمو القوة القومية National Power والملكية فى بادئ الأمر ، إلى تحقيق امن وعدالة وفرصة اكبر للمواطن العادى ، الذى أسعده أن يتحرر من المظالم التى كانت تقع عليه من النبلاء. غير أن الاتجاه - كما هى الحال عادة عندما يتحقق النجاح بالفعل للحركات الشعبية - بولغ فيه. فقد أصبح بعض الملوك أقوى مما يجب - حكاماً مطلقين غير مسئولين أمام احد. لهم حق الحياة والموت على رعاياهم. ولقد أعلن الكثيرون من هؤلاء الملوك بل اعتقدوا بالفعل أنهم يتلقون سلطانهم من «الله» مباشرة ، وانه كان من الخطيئة أن يناقش أى من رعاياهم أفعالهم وأهوائهم ، وعرف هذا المبدأ بالحق الالهى للملوك Divine Wright of kings^(٢). ومن ثم فقد ساد الاعتقاد بأنه يجب أن يطاع الحاكم لأنه اختير بوساطة السلطة الإلهية ، فطاعة الحاكم أن هى

(١) انظر : البان ج. ويدجرى : التاريخ وكيف يفسرونه من كنفوشيوس إلى توينى ، ترجمة : عبد العزيز توفيق جاويد ، الهيئة العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، ص ١٣٥.

(2) John van D., Southworth The Story of World, N.Y. : Pocket Books, Inv. 1954, p. 257.

إلا طاعة لقوانين الإلهية ، ووجد هؤلاء الذين يعصدون الحق الإلهي للملوك حجتهم في «العهد الجديد» الذي ينص على انه : «لتخضع كل نفس للسلطين الفائقة. لأنه ليس سلطان إلا من الله والسلطين الكائنة هي مرتبة من الله. حتى أن من يقاوم ترتيب الله والمقاومون سيأخذون لأنفسهم دينونه»^(١).

ومن ثم يكون رأى «شكسبير» عن «ريتشارد الثالث» جاء مشوهاً لأنه نظراً إلى الملك نظرته إلى رجل احتكر القوة العسكرية للدولة. إذ الواقع أن حق ريتشارد الثالث في الحكم استتكر وأصبح محل جدل لأنه كان قد أغتصب هذا الحكم ، مما أدى إلى سقوطه في النهاية^(٢).

ولقد مرت معظم البلدان الأوروبية الرئيسية بفترة خضعت فيها لإعداد متتالية من الملوك أو الحكام المطلقين ، الذين كان يعينهم فيها النبلاء الوصوليون المتزلفون والوزراء الطامحون ورجال الكنيسة المتعاونون الذين كانوا يرغبون في أن يعطوا العون الديني في مقابل مساعدة الملك لهم. ويشار في العادة إلى هذه الجماعة المحكمة الصلة وذات النفوذ ، على أنها تشكل هرم - بناء - القوة في المجتمع والذين يمكن أن يتباين من مجتمع إلى آخر ومن جيل إلى جيل آخر عبر التاريخ فهرم القوة يتعرض على الدوام لتغير مستمر ، قد يكون من أسبابه هزات واضطرابات تحدث في قاعدة الهرم وينتج هذا التغير في معظم الأحيان ، كما تدل الشواهد التاريخية ، عن عمليات اجتماعية تكون سبباً مباشراً أو

(١) الكتاب المقدس (العهد الجديد) : الرسالة إلى أهل رومية ، الإصحاح ١٣ ، الآية ١ ، ٢.

(2) Alan Ball, op. cit. p.30.

غير مباشر فى تغير الظروف والأحوال التى تمكن فئة أو جماعة أو طبقة اجتماعية معينة من السيطرة على باقى الجماعات داخل المجتمع وقد تكون هذه العملية اقتصادية أو تكنولوجية وثقافية أو إحدى العمليات الاجتماعية التى تؤثر على هرم القوة داخل المجتمع.

أهرام القوة :

يستطيع كل دارس لمعمار التاريخ البشرى أن يكشف لكل طور من أطوار المجتمع هرما للقوة له خصائصه وسماته. ويدلنا التاريخ على انه كان لكل مجتمع فى العالم القديم تقريباً هرما للقوة ، حل محله هرم آخر فى القوت المناسب وخير مثال على ذلك نماذج «النظام القديم» فى كل من انجلترا وفرنسا وروسيا^(١). وما أن ينهار هرم حتى يقوم هرم آخر. وابلغ مثل على ذلك قد نجده فى ما حل بهرم القوة فى روسيا القيصرية الذى استمر طويلاً وانهار بسرعة فائق.

أن أهرامات القوة تتعدد وتباين بتعدد وتباين المجتمعات ، فضلاً عن تعدد أطوار حياتها ، بحيث يصبح من الصعوبة بمكان تصنيفها خارج الإطار التاريخى العام «فالتاريخ - على حد قول ميلز - ما هو إلا سجل كبير لا غنى للعلوم الاجتماعية عنه ، بل أن التاريخ كفرع من العلوم يعتبر «الوعاء» الذى يضم العلم الاجتماعى كله»^(٢). ولذلك فسوف نقتدى بتصنيف ماكيفر لأهرام القوة التى قصرها على ثلاثة نماذج ، نحاول مناقشتها واستعراضها^(٣). باختصار فيما يلى :

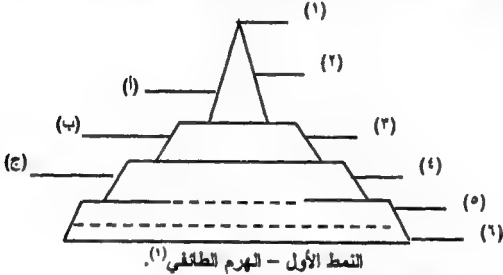
(1) John Van, op. cit. p.311.

(2) C. W. Mills, op. cit. p.161.

(3) R. MacIver, The Web of Government, N.Y. ; The Macmillan Co., 1948, p. 100 seq.

النمط الأول : الهرم الطائفي

وهو الذى أطلق عليه «ماكيفر» الهرم الطائفي ، وتتخذ خطوط القوة فى هذا النمط - من أنماط أهرام القوة - حدوداً جامدة وصارمة ، كما يبدو من الرسم التقريبي إذ تفصل الخطوط بين طبقة أو طائفة اجتماعية وأخرى كما هو الحال فى النظام الثابت أو المتحجر ، الذى لا يستطيع أى من أبناء الطبقات الدنيا صعود السلم إلى الطبقة العليا. ومن ثم كل فريق أو جماعة بثبت فى مكانها وتظل الحواجز الطبقيّة كحائل لا يمكن اختراقه بالنسبة لأفراد الطبقات الدنيا. وتبدو خطوط القوة - على وجه التقريب - كما فى الرسم المبين فى الرسم التالى :



١. الملك.
٢. النبلاء.
٣. الطبقة الإدارية ، ورجال الدين.
٤. الصناع المهرة وصغار الحائزين على الأرض.
٥. الفلاحون وعبيد الأرض.
٦. المبيد.

(1) Ibid., p.100.

ونلاحظ أن قمة هذا الهرم يعتليها الحاكم ،سواء أكان ملكاً أو إمبراطوراً أو كاهناً وبلى القمة طبقة عليا من النبلاء الذين يرثون هذه المكانة فى هذا الهرم المتحجر أو قد تكون هذه الطبقة من الكهنة أو المحاربين ، وتأتى الطبقة الثالثة التى تلى الطبقة السابقة وتتكون من مجموعة الموظفين والإداريين أو من طبقة أو طبقات منعقة على نفسها أو قد تكون هذه الطبقة مكونة من تنظيم دينى ذا سلطة علمانية. إما قاعدة الهرم هى اكبر مساحة فيه - أى فى المجتمع - من الفلاحين وعمال الحرف اليدوية والتجار الذين تعلوهم طبقة صغيرة جداً من المهندسين والملوك الأثرياء.

ولقد ساد هذا الشكل من بناء القوة فى عهود الإقطاع فى أوروبا وفى عهد الأسر الملكية الكبرى فى أسيا. وكان أهم ما يميز بناء القوة فى تلك العهود ، أن بهذا البناء أو هذا الهرم ثلاثة خطوط رئيسية بتسدر النفاذ منها وهى الخطوط (أ) ، (ب) ، (ج). وهذه تمثل الحاجز الأساسية بين الطبقات فى هذا الهرم ، وكلما زاد طول الخط واتسعت المساحة بينه وبين الخط الآخر ، كلما كان ذلك دليلاً على تضائل قوة هؤلاء الذين تحتويهم هذه المساحة وبالتالي يبدو هذا الهرم مثلاً على قوة الملك أو الحاكم - قمة البناء أو الهرم - بالقياس إلى قوة باقى الطبقات التى يتكون منها هذا الهرم.

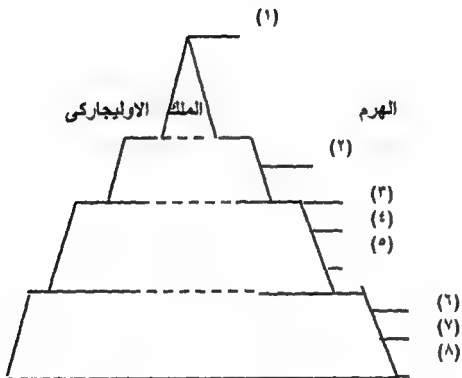
النمط الثانى : الهرم الاوليجاركى

تتحدد خطوط القوة فى الهرم الثانى - والذى يطلق عليه «ماكيفر» الهرم الاوليجاركى تحديداً صارماً ، مما يفصل كل مستوى عن الآخر فى تدرج الهرم فصلاً قوياً ، وتتميز كل طبقة عن الأخرى تمييزاً

واضحاً ، وذلك وفقاً لتباين الخصائص الثقافية لكل طبقة فضلاً عن فرص الحياة المتفاوتة التي تزيد من حدة التباعد بين تلك الطبقات.

أن موقف الطبقات في هذا الهرم يشبه موقف الطبقات في النمط الأول إلا أن موقف الأفراد مختلف إلى حد ما. فالطبقات في الهرم الأول والهرم الثاني تظل ثابتة حيث هي ، ولكن قد يتحرك الأفراد في الهرم الثاني من مستوى أدنى إلى مستوى أعلى كما نلاحظ أن المسافة بين كل مستويين أصيق في الثاني عنها في الأول كما نلاحظ تكاثف الطبقة الوسطى بهؤلاء الذين يدخلون إليها من أصحاب الصناعة والتجارة والمال مما يزيد من أهمية دورها في هذا الهرم. ويتخذ الأفراد طرقاً مختلفة للصعود من طبقتهم إلى طبقة اعلي ، بل قد يستطيع أفراد من الطبقة الوسطى الصعود إلى تولى مقاليد الحكم ، وقد ساد هذا الشكل من أهرام القوة في نهاية العصور الإقطاعية والدول التي انبثقت عن النظام الإقطاعي.

ومن الملاحظات الهامة على هذا النمط - من أهرام القوة - أنه بالرغم من ثبات الطبقات إلا أن الأفراد كان باستطاعتهم في أحوال معينة أن ينتقلوا من طبقة إلى أخرى ويتوقف إمكان هذا الانتقال على المدى بين كل طبقة وأخرى. ولقد أطلق «ماكيفر» على هذا الهرم اسم «الهرم الأوليباركي» وتتضح خطوط هذا الهرم من الرسم التقريبي التالي :



النمط الثاني : الهرم الاوليجاركي

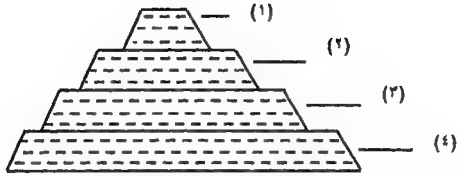
١. الملك
٢. نبلاء من عدة درجات.
٣. كبار الموظفين ، مدنيون وعسكريون.
٤. الحاشية والملتزمون وغيرهم.
٥. صغار الحائزين على الأرض.
٦. الصناع المهرة والتجار.
٧. المزارعون والفلاحون.
٨. عبيد الأرض والعبيد.

وينكر «ماكيفر» انه تكونت عدة أنواع لهذا النمط في ظل النظام الفاشي الذي وسع نطاق سيطرة الدولة ، وانساق النظم النفاقية في ظلها ، وربط قوة نوى الملكية الكبيرة بولاء أصحاب الملكيات للحزب الحاكم.

وواجه بسلطة الدولة جميع القوي الاجتماعية داخل المجتمع التي انبثقت من التباين المصاحب للحضارة الحديثة أو الذي يعد خاصية من خصائصها. وبذلك عاد النظام الفاشي بالمجتمع الحديث إلى النظام الهرمي للقوة الذي كان سائداً في مجتمعات لم يكن بها هذا التباين الحضارى ، حيث كانت هناك دائماً «صفوة الحزب» التي تمثل الطبقة الحاكمة ويكون أعضاء الحزب الطبقة المتوسطة. وأما قاعدة الهرم فتتكون من غير الأعضاء فى الحزب ، وهم الذين يمثلون العامة أو بقية المجتمع الذين ليس لهم نشاط حزبي أو سياسي من أى نوع. وبالتالي فليس لهم من قوة تذكر حيث لا تأثير لهم فى المجال السياسي وعلى الأخص عند من بيدهم القوة.

النمط الثالث : الهرم الديمقراطي

إما النمط الثالث من أهرام القوة ، وهو ما يسميه «ماكيفر» بالهرم الديمقراطي فتكون فيه الخطوط متحركة. ولا يعوق هذه الحركة سوى مراكز قوة ثابتة ، وتقف هذه المراكز فى سبيل من يسعى للصعود من مستوى للقوة إلى مستوى اعلي منه ، حيث يفشل حيناً وينجح حيناً فى الوصول إلى المستوى الأعلى وكما يعلو من القاعدة إلى القمة فى هذا الهرم ، كذلك قد يهبط البعض من القمة إلى القاعدة ، وفى هذا الهرم يعطى التنظيم الطبقي لمن هم أدنى مكانة أو أقل قوة تفوق قوة النسب والثروة ، ويتخذ هذا الهرم الشكل التقريبي كما هو مبين فيما يلى :



النمط الثالث : الهرم الديمقراطي

١. القادة السياسيون ورؤساء الأحزاب والاقتصاديون الكبار ورؤساء التنظيمات الكبرى.
٢. الكوادر التنفيذية الأدنى في المستويات العليا والطبقات المهنية والطبقة المترفة.
٣. مختلف أنواع الفنيين والمزارعين والتجار.
٤. الدرجات من العمال والمزارعين^(١).

وتشارك الأهرامات الثلاثة في اعتمادها على المؤهلات التنظيمية للقادة والسياسيين لمواجهة نفوذ الملاك وذوى الامتيازات الاجتماعية. وتقوم «عملية التنظيم فى المجتمع الحديث بالدور الهام والفعال ، إذ تمكن القادة التنظيميين من السيطرة على من عداهم من الملاك ، وذوى الامتيازات داخل المجتمع. فالقوة فى المجتمع الحديث إنما تعتمد على التنظيم كعامل أساسي - كما يرى كل من «موسكا وميشلز» على النحو الذى بيناه فى موضعه. وللتظيم - على وجه العموم كما يعرفه «رسل» هو مجموعة من الناس اجتمعوا ، بفضل نشاط موجه نحو أهداف مشتركة. وقد يكون التنظيم اختياريا مثل الأندية ، وقد يكون جماعة

(1) Ibid., p. 104.

بيولوجية طبيعية ، مثل العائلة أو القبيلة وقد يكون التنظيم إجبارياً مثل الدولة وقد يكون خليطاً معقداً مثل الشركات وكل تنظيم آيا كان هدفه وطابعه لا بد أن يتضمن شيئاً من إعادة توزيع القوة^(١).

ويمثل ظهور الإدارة البيروقراطية فى المجتمع الحديث - بشكلها التحكمى شكلاً من أشكال التنظيم يضع بعض القيود على حرية استخدام القوة الحكومية إذ تعمل البيروقراطية وفقاً لقواعد مقررة ، بحيث نقيم هذه القواعد تدرجاً أو بناء للمناصب الإدارية وتحديد مدى ومجال ومسئولية كل منها. وع ذلك فانه بمقدرة أو باستطاعة من ينقلد منصباً معيناً أن يتصرف بأسلوب تسلطى ، طالما أنه يقوم بتنفيذ الواجبات التى تعبر عنها القواعد. وتتطلب فعالية هذا النظام أن تصاغ الأوامر الحكومية فى شكل قواعد عامة يمكن أن تطبق بأسلوب موضوعى ومجرد. وبالرغم من أن الحكومة هى التى تملك السلطة الشرعية إلا أنها تسلم نفسها لهؤلاء الذين يقومون بتنفيذ قوانينها طبقاً للإجراءات الرسمية المعروفة. وعلى هذا أسهمت البيروقراطية فى إقامة المثال التقليدى لقاعدة القانون.

ولا يفوتنا فى هذا الصدد أن نشير إلى الجهود التى بذلها «ماكس فيبر» فى محاولة فهم التنظيم البيروقراطى للأدارة الحكومية والدور الفعال الذى يلعبه هذا التنظيم ، وكذلك العيوب التى تلحق به وبمظاهرة السائدة^(٢). فقد أتاحت البيروقراطية فى العصر الحديث تنظيماً قوياً وفعالاً للقوة عن طريق الترتيب التدرجى الواضح ، الذى يمكن من نزول الأوامر من القمة ، ويقوم الموظفون بتطبيق القرارات على القاعدة ، وقد أدى ذلك إلى أن يواجه المواطن «القوة المنظمة» الكاملة للدولة فى أي

(1) B., Russell Power, op. cit. p.163.

(2) H. Gearth & mills, From max Weber, op. cit. Max Weber, The Theory of Social and Economic Organization, p. 203-213.

مجال من مجالات حياته تقرر الدولة التدخل فيه ، فقد مكنت البيروقراطية الدولة من تنظيم قوتها بفعالية أكثر مما كانت عليه عبر التاريخ.

ولا يعدو هذا التنظيم الفعال إلا أن يكون بمثابة التأكيد والتمكين لسلطة الدولة الشرعية من تطبيق قوانينها بواسطة الموظفين الذين يسيطرون ويتحكمون بسبب جدارتهم الفنية ومعرفتهم التي تزداد خلال العمل الوظيفي. ولقد أشارت دراسة البيروقراطية إلى قوة النفوذ الكامنة فيما رواء السلطة السياسية المعترف بها ، الأمر الذى أدى إلى اعتبارها - أى البيروقراطية - مصدراً جديداً من مصادر النفوذ السياسي.

ورغم كل ما يقال عن فكرة «التنظيم» بالمعنى الضيق لهذا المصطلح فقد تأكدت الأسس العامة لسياسة ديمقراطية الجماهير منذ عام ١٨٦٠م ، مما أتاح لنسبة كبيرة من الناس المشاركة فى تقرير المسائل السياسية لوطنهم - إلى حد ما - وقد بدت عبارات مثل ك _ الحكم بواسطة الجماهير» ، «إرادة الجماهير» كشعارات ماهرة لوصف تطور الموقف السياسي^(١). ووجدت الأحزاب السياسية نفسها فى البحث عن التأييد بين الجماهير ، فضلاً عن العضوية المفتوحة لكل من له حق الانتخاب ومن يؤيد أهداف الحزب - الذى قلما تكون ثابتة.

ومن ثم فقد ظهر النسق السياسي المفتوح تحت ضغط المياسة الجماعية ، إلا أنها كانت محلاً للشك ، بالرغم من أن دارمي المياسة المعاصرين يرون الأشياء من وجهة نظر أخرى ، حيث يرى بعضهم أن ظهور الحزب الجماهيري فى إنجلترا فى نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، انتهى إلى أن مؤتمر الحزب ستكون له القوة على الحزب إلا أنه أصبح بمثابة الإله أو الأداة لجماعة قليلة من الرجال ليست

(1) G. Parry op. cit., p. 17.

مسئولة أمام الجماهير كما أن (روبرتو ميشلز) قد وضع في كتابه «الأحزاب السياسية» أن سيطرة الأحزاب تنزع على الدوام إلى التركيز في أيدي مجموعة من القادة البرلمانيين إلى جانب بيروقراطيو الحزب. ولا تستسلم قيادات الأحزاب لضغوط الجماهير الأمر الذي يؤدي في نهاية الأمر إلى سيطرة القيادة الحزبية على الحزب أو سياسة الدولة إذا كان الحزب في السلطة - أي ينتهي الأمر إلى تحكم القلة الصغرى - في الكثرة.

وبالمثل نلاحظ أن العلمية ذاتها تتسحب على الحياة الاقتصادية ، فقد ازدادت ، الصناعة حجماً وتركيزاً ، مما أدى إلى تكثيف عدد العمال واتخذت اتحاداتهم ونقاباتهم فنوناً متنوعة للسيطرة بدأت بالديمقراطية ، وانتهت إلى أوليغاركية تعمل من وراء الواجهات الديمقراطية ، حيث رحب رجالها بالتنمية كخطوة تجاه تنظيم أكثر فعالية إذ أصبحت سمة العصر البارزة هي «التنظيم» مما أدى إلى وصف هذا العصر بعصر التنظيم.

وعلى أي حال فإن أهم التنظيمات التي تمارس القوة في المجتمع الحديث هي الأحزاب السياسية ، والتنظيمات الاقتصادية الكبرى والقوى المسلحة ، ويبدو لنا ذلك واضحاً في الرسم التقريري لهرم ، القوة الثالثة إذ تتركز القوة في أيدي القادة السياسيين وزعماء الأحزاب السياسية ومديرو التنظيمات الاقتصادية الكبرى⁽¹⁾. أي أن القوة تبدو دائماً عبر مراحل التاريخ المختلفة ، مقصورة على أقلية ، تلك الأقلية التي أطلق عليها رواد علم الاجتماع السياسي اسم «الصغرى» التي كانت ولا زالت تحكم وتسيطر

(1) J. Blondel Voters Parties and Leaders Harmondsworth : Penguin Books, p. 88-9, 128-244.

بامتلاكها ناصية القوة ، ولذا سميت فى الفكر السوسيولوجي الحديث «صفوة القوة» التى تتاولناها بالدرس فى الفصل قبل السابق.

أشكال القوة :

تختلف أشكال القوة وتتباين عبر فترات التاريخ البشرى ، وذلك وفقاً للظروف التى تسود كل مرحلة من مراحل التاريخ ، والملابسات التى تمر بها المجتمعات المختلفة وثمة طرق كثيرة لتصنيف القوة وبناءاتها. وسوف نحاول هنا أن نتناول بالدراسة أشكال القوة الاقتصادية والقوة العسكرية والقوة السياسية باعتبار أن هذه القوى الثلاث هى القوى الأساسية فى المجتمع ويذكر «رسل» أنه بالاستطاعة تقسيم القوة وفقاً للوسيلة التى تتبع فى التأثير على الأفراد أو على أساس نوع التنظيم الذى يتضمنه الموقف الذى تمارس فيه القوة فقد يتأثر الفرد باستعمال القوة المباشرة على جسده ، وهذه هى «القوة الفيزيائية» التى تتمثل فى السجن والقتل وغيرهما ، أو قد يتأثر الفرد باستعمال العقاب والمكافأة ، مثل منح العمل أو منعه ، وهذه هى القوة الاقتصادية هذا فضلاً عن تأثر الفرد باستعمال قوة الدعاية⁽¹⁾. ومصادر القوة ووسائل الحصول عليها كثيرة ، ومن أهمها المكانة الاجتماعية ، وقد تكون المكانة وليدة منصب حكومى فالمنصب الحكومى قد يكسب صاحبه مكانة اجتماعية ، ويمده فى القوت نفسه بالقوة فيصبح له ما يمكن أن نسميه «بقوة للمنصب» أو «القوة البيروقراطية» ، وقوة صاحب للمنصب الحكومى أو الموظف هنا تشبه قوة المتخصص الذى يستغل معرفته للسيطرة على الآخرين فالمناصب الإدارية والتفنية تعد أهم المناصب فى تطبيقات العصر الحديث فهى تعتبر أى الوظيفة أو المنصب مصدراً هاماً من مصادر القوة. إلا أن

(1) B. Russell. Op. cit. p. 35-6.

قوة من يتولى رئاسة تنظيم ما - على سبيل المثال - تفوق كثيراً قوة الموظف المتخصص ، وتتفاوت قوة رئيس التنظيم وفقاً لنوع التنظيم الذى يرأسه وتبعاً لكبره أو صغره⁽¹⁾.

وبالاستطاعة تمييز أكثر التنظيمات أهمية على وجه التقريب عن طريق القوة التى يمتلكها فالجيش والبوليس يمارسان قوة قهرية على الجسد ، وتستخدم التنظيمات الاقتصادية فى الغالب المكافآت والعقوبات كحوافز وعوامل زجر فى الوقت نفسه. ولكن هذه الفروق ليست محددة تماماً ، حيث أن كل تنظيم يستخدم أشكالاً أخرى من القوة إلى جانب الشكل الذى يتميز به⁽²⁾.

وتبرز «ظواهر القوة» فى مختلف حقول أو ميادين النشاط الثقافي وعلى حد قول «ماكفير» أن ثمة أشخاصاً يسودون هذه الميادين يتحكمون فى سلوك الآخرين بفضل قيادتهم الثقافية أو المناصب المسندة إليهم. ويشهد تاريخ الحضارة البشرية أمثلة كثيرة لمثل هؤلاء القادة سواء أكانوا رهباناً ، أن كهاناً أم وعاظاً.

وليس بيننا من يجهل أمر تلك المنازعات والصراعات التى كانت تقوم بينهم وبين القادة السياسيين والعسكريين عبر مراحل التاريخ. فنجد مثل هذه المنازعات فى مجتمع مصر القديمة وفى غيرها من المجتمعات⁽³⁾. وكثيراً ما كانت تنتهى هذه الصراعات بانتصار القوة الدينية على القوة العلمانية⁽⁴⁾. إما فى العصر الحديث فنلاحظ ضعف القوة الدينية بل

(1) R. MacIver, op. cit., p. 88.

(2) Russell., op. cit., p.37.

(3) R. MacIver., op. cit. P. 89.

(4) B. Russell. History of Western Philosophy, p. 13-14, Liston Pope. Mill hands and Preachers, New Haven : Yale Univ. Press, 1942, p. 141-203.

وتبعيتها للقوة السياسية المتمثلة في الدولة والتي تعتبر اكبر القوى وأكثرها سيطرة في النظام الاجتماعى الحديث⁽¹⁾.

ومن ثم فهناك تمييز بين «القوة التقليدية والقوة المكتسبة حديثاً ، فالقوة التقليدية تدعمها قوة العادة وهى ليست فى حاجة لأن تبرر وجودها فى كل وقت. وقد تكون مصاحبة لعقيدة تنص على أن أية مقاومة لها تعتبر أنماً». ومن ثم فهى تعتمد على رأى العام إلى حد بعيد. ويطلق على تلك القوة التى لا تعتمد على التقاليد «القوة السافرة Nakecl Power» وتختلف خصائصها عن القوة التقليدية فالقوة السافرة فى الغالب قوة عسكرية تأخذ صورة الاستبداد الداخلى أو الغزو الخارجى ويتمثل أساس القوة العسكرية فى معظم الحالات فى شكل آخر من أشكال القوة مثل الثروة أو المعرفة التكنولوجية.

وتحتل القوة الاقتصادية موقعاً من الأهمية بمكان أن لم يكن أهم المواقع ، فى ميدان القوة الاجتماعية. فقد رد الماركسيون كل شئ فى المجتمع الرأسمالى إلى المبدأ الاقتصادى ، بل أن المبدأ الاقتصادى عندهم هو خالق القوة السياسية ومستعدها فى القوت نفسه ويذكر احد الماركسيين «انه لكى نتمكن من التعرف على الجماعة الحاكمة فى أى مجتمع ، علينا أن نبحث عن يستأثرون بأكبر دخل ، وهذا هو القانون التاريخي العام ، فالذين يوجدون فى مراكز السيطرة يستأثرون عادة بأكبر دخل»⁽²⁾.

هذا ويرى «رسل» أن القوة تسمى قوة ثورية عندما يكون اعتمادها على جماعة كبيرة توحدتها عقيدة جديدة أو برنامج جديد أو

(1) MacIver., op. cit. p. 89.

(2) J. Burnham, op. p.64.

دستور جديد «مثل البروتستنتية والشيوعية أو الرغبة في الاستقلال القومي».

ولما كان البناء الاقتصادي للمجتمع ليس هو وحده الذى يلعب الدور المحدد لمجالات السلوك فى المجتمع ، وإنما يشاركه فى ذلك كل من البناء السياسى والبناء الاجتماعى أى البناء السياسى الاجتماعى - فإنه يتعين علينا أن ندرس أشكال القوى التى توجد فى المجتمع ، والكيفية التى تتوزع بها القوة وتضبط ولما كان المجتمع مجتمعاً بشرياً وليس مجتمع من الملائكة ، أو نمقا اجتماعياً يمكن أن يودى وظائفه دون ما ضغط من أى نوع ، أو أن يقيم كل شئ على أساس اتفاق مطلق وتلقائى. فإنه يكون من المفوضى على حد قول كارل مانهايم - أن ندخل إلى هذه الدراسة واضعين فى الاعتبار إمكانية الاستغناء عن القوة وإقامة المجتمع على أساس العون المتبادل كما يرى مفكرو الغرب وخاصة أصحاب نظريات «التوازن» - أمثال بارسونز ودور كايم - فنكون بذلك قد تابعنا أصحاب المدخل الرجعى الذى يقبل الأمر الواقع من الظلم الاجتماعى على أساس أنه حقيقة خالدة - يجب أن تبقى كما هى. هذا المدخل يحجب كل أشكال القوة فيما عدا تكتيكات القهر الاجتماعى التى تتمثل بشكل واضح فى القوة السائدة التى تحققت على حد قول مانهايم - فى فلسفة النازية وممارستها⁽¹⁾.

القوة الاقتصادية والقوة العسكرية :

أن تحديد فواصل قاطعة بين أشكال القوة وأنواعها أمر يعسر الوصول إليه إذا أنها متداخلة وقد تتولد عن بعضها البعض فى كثير من الحالات ومن ابسط المعارف الأولية أن أولى الحاجة التى تحرك أى كائن

(1) K. Mannheim Diagnosis of our time, London Rutledge & Kegan Pual, 1966, p. 147.

حى هى البحث عن الغذاء. ولا شك فى أن - الحاجات إلى الطعام ، أى الحاجة الاقتصادية فى شكلها البسيط تكمن وراء كل منجزات الإنسان عبر تاريخه الطويل. ولا يصدق ذلك بالنسبة للإنسان فحسب بل يصدق أيضاً بالنسبة للحيوان والحشرات. فالقوة الاقتصادية إذن هى أولى القوى وقد تطور مفهوم القوة الاقتصادية كما تطورت وسائلها ، حتى أنها أصبحت بالنسبة للفرد والدولة مقياس قوة وسيطرة فبعد أن كانت ضرورة حياة للكائنات الحية ، أصبحت مقياساً للقوة على إطلاقها - والسيطرة ويزخر التاريخ بمختلف الحروب من أجل السيطرة الاقتصادية والبحث عن الثروة فى مختلف البلدان.

تبدو القوة الاقتصادية أكثر وضوحاً^(١). عندما تمتلك جماعة ما أكبر موارد الثروة عندئذ ، تكون لها القوة الأعظم بالقياس إلى قوة إيه جماعة أخرى قد تساويها فى العدد والتنظيم^(٢). وذلك باعتبار أن هذه العوامل الثلاثة (العدد والتنظيم والثروة) ، من مقومات القوة. وقد يودى تملك القوة الاقتصادية إلى امتلاك القوة العسكرية أو قوة الدعاية أو القوة السياسية ، بيد أن عكس ذلك قد يحدث ، إلا أن «رسل» ينكر أنه فى جميع الحالات أو فى غالبيتها كانت القوة العسكرية مصدر القوة الاقتصادية كما أن هناك عدد من الدول حصلت على القوة العسكرية عن طريق قوتها الاقتصادية فى الأزمنة القديمة تعتبر المدن البحرية وقرطاجنة أبرز الأمثلة على ذلك وفى العصور الوسطى كانت الجمهوريات الإيطالية هى المثل ، إما فى العصر الحديث نجد هولندا ثم إنجلترا ، التى

(١) انظر تناول واضح عن مفهوم القوة الاقتصادية فى

- J. Pen. The Wage Rate Under Collective Bargaining. Harvard Univ. Press, 959, p. 91-105, 107-9.

(2) Bierstedt, op. cit. p. 354.

قامت القوة الاقتصادية فيهما بعد الثورة الصناعية على التجارة وليس على ملكية المواد الخام^(١). ولعل أهم شكل للقوة الاقتصادية في المجتمع المعاصر الذي تنقلص فيه قوي الاستعمار يتمثل في الأساس في ملكية المواد الخام ومصادر الغذاء والقدرة التكنولوجية على استغلالها. ولا شك في أن أشكال الصراع التي تدور في عالمنا المعاصر ترجع إلى أن هذه المقومات لا تتوافر في جملتها ولا تنتزع بالكيفية التي يمكن خلالها تحقيق نوع من التوازن بين القوى المختلفة. وذلك هو السر الكامن وراء الشكل الجديد الذي تتخذه القوى الاستعمارية ، يطلق عليه المشتغلون بعلوم السياسة «الاستعمار الجديد أو الامبريالية الجديدة».

فإذا ما حصرنا حديثنا في دائرة المجتمع الواحد نجد أن «رسل» يرى كما يرى «ميلز» أن هناك ميلاً عاماً نحو اتحاد جميع أشكال القوة في تنظيم واحد قد يكون الدولة State «وتتوقف قوة الفرد أو الجماعة فضلاً عن ذلك على قوة الدعاية بقدر ما تتوقف على القوة الاقتصادية»^(٢). ولعلنا نفسر مفهوم الدعاية عند «رسل» على أنه تعبير عن «الوعي» الذي لا بد وأن يتوفر للجماعة المعينة كشرط أساسي لمعرفة بمدى قوتها واستطاعتها استخدام هذه القوة.

فالمسألة إذا في غاية التعقيد سواء تناولناها من منظور دولي أو إقليمي ومن يدرك تعقيد القوى الاجتماعية وتغيرها يتأكد أنه ليس هناك شكل واحد من أشكال القوة الاجتماعية يمكن اعتباره مطلقاً. فهذه الأشكال في حالة تداخل وتداول مستمر «وتتبقى القوة السياسية من محصلتها جميعاً». فالشكل الإمبراطوري كالشكل البابوي تعلو قوته حيناً وتهبط حيناً

(1) Russell. Op. cit. p. 133.

(2) Ibid, p. 139.

آخر فينفى الإمبراطور إلى «كانوسا» ويعانى البابا الأسر البابلي في «افينون» - وهذا ينسحب أيضا على الشركة الاقتصادية إذ قد تقرر الحكومة حلها ولكن الشركة قد تستطيع في وقت آخر أن تجد سبيلها للسيطرة على الدولة⁽¹⁾. وعلى الرغم من أن القوة الاقتصادية داخل الدولة تستمد من القانون والرأى العام ، تكتسب بسهولة نوعا من الاستقلال ، فهي تستطيع التأثير على القانون بواسطة الرشوة وفي الرأى العام بواسطة الدعاية . وهي تستطيع أن تقيد رجال السياسة بالتزامات تحد من حريتهم . وتستطيع أن تهدد بأحداث أزمة مالية . غير أن هناك حدوداً معينة لما تستطيع أن تفعله القوة الاقتصادية⁽²⁾.

القوة السياسية :

تتميز «القوة السياسية» عن أشكال القوة الاجتماعية ، بسبب وظيفتها التى تلعب أدورا هامة فى تنظيم وتوحيد التأثير على أنشطة العلاقات المتبادلة للمواطنين بإقليم معين . وقد ظهرت الحاجة إلى القوة السياسية نتيجة لاتساع التفاوت الشخصى والاقليمى والاقتصادى والدينى فضلاً عن تباين مصالح الناس داخل حدود إقليمية معينة ، فالقوة السياسية بما لها من إمكانيات تكره الناس على الموافقة أو القبول ، وذلك كبديل وحيد للحرب الأهلية.

أن القوة السياسية هى القوة التى يمكن أن نطلق عليها - أن صح التعبير «القوة المتكاملة» التى يكون فيها اتخاذ القرارات والمبادرات متمركزا وحكرا على طرف واحد دون الآخر . والقوة للمتكاملة تقابل لفظ «القوة المتشابهة أو القوة المتداخلة التى تتصف بها العلاقات ذات الطابع المتوازن بين الأطراف المعنية ، حيث تكون قوة كل طرف فى علاقة ما

(1) R. MacIver, op. cit. p.92.

(2) Russell, op. cit. p.128.

متوازنة مع قوة الطرف الآخر ، وتمثل فكرة عن جماعات الاعتراض والتي تكون كل جماعة منها قادرة على منع الجماعة الأخرى من اتخاذ قرارات ضارة بمصالحها نظاماً سلبياً لعلاقات القوة المتشابهة⁽¹⁾. وتدخل جميع النماذج والمفاهيم المختلفة للاتجاه التعدى فى كل من علم الاجتماع والعلوم السياسية المعاصرة فى هذا النمق الذى تسود فيه علاقات القوة المتشابهة.

ولكن القوة المتكاملة وهى التى تعيننا فى هذا المقام تثير دائماً السؤال الخالد الهام : من الذى يحكم؟ فحيثما وجدت للقوة المتكاملة واعترف بها على أنها وسيلة لا مفر منها ، فى بعض المواقف أو المجالات - على الأقل كما هو الحال بالنسبة لقوة الدولة فى العصور الحديثة. فإن محاولات الحد منها تأخذ شكلاً مختلفاً عن مجرد تحويلها إلى نسق القوة المتشابهة. وقد يكون من المستطاع تقييد القوة المتكاملة دون التقليل من ذاتية من بيده القوة فى اتخاذ القرارات وبدون معادلتها بأعطاء قوة لأطراف آخرين بالنسبة لمجالات معينة فالإجراءات اللازمة للحد من القوة المتكاملة قد تشمل مراجعات دورية لأفعال من بيدهم القوة ، وتأكيدات دورية لمكانة من بيده القوة أو عزلة أو استبداله أو وضع قيود على المجالات التى يجوز التحكم فيها ، أو على حدود الاختيارات المتاحة له داخل كل مجال.

إلا أن الرقابة على القوة المتكاملة هى فى الغالب سلبية ، أو هى كما يقول «F. Neuman» أن جميع المفاهيم القانونية التقليدية هى مفاهيم سلبية فهى تحط من النشاط ولكنها لا تشكلها. وهذه الخاصية بذاتها

(1) David Riesman, Nathan Glezer and Revel Denny, The Lonely Crowd, N. Y. : Garden cit, Doubleda Anchor Book, 1953, p.244-55.

للقانون هي التي تمنح المواطن الحد الأدنى من الحماية⁽¹⁾. ومن ثم فلا بد أن يكون هناك مصادر للقوة مستقلة عن من بيده القوة المتكاملة ، يمكن استخدامها وتدعيمها أى يجب أن يكون هناك «دوائر قوة Power Centers» قادرة على تقييد من بيده القوة ، فضلاً عن وضع حدود للمجالات التي يمارس عليها قوته. بل أنهم في بعض الحالات قد يلجأون إلى تدمير قوته الكاملة ، واقتلعه عن طريق الاستحواذ على قوته المتكاملة وممارستها :

ويتوقف تمييز القوة السياسية (للقوة المتكاملة) والأشكال الأخرى للقوة الاجتماعية التي قد تتبادل العلاقات معها على الدور الذي يلعبه في تنظيم وسلوك الدولة والدولة تنظيم محلي قادر على تدعيم قوته في مواجهة جميع الروابط الأخرى داخل حدودها غير أن تلك الروابط - كبرت لم صغرت - قد تمارس دوراً ملحوظاً في الضغط على سياسة الدولة وتشكيلها. وقد تكون القوة السياسية بوجه عام بمثابة القيد على تلك القوة الاجتماعية التي قد ترغب أحياناً في إحراز النجاح للوصول إلى تحول أساسي في توزيع القوة الحكومية سواء في المجال الداخلي أو الخارجي.

لقد ساندت كل الثقافات - على وجه التقريب - ممارسة القوة بالدين والسلطة الكنسية. وظل الاتحاد بين العرش والكنيسة لزمان ليس بالقصير منذ اختفاء حكومات - رجال الدين في بلاد الشرق القديم وكذلك اليونان والرومان وحتى العصور الوسطى.

(1) F. Neuman, The Democratic and Authoritarian, Glencoe, Frec Press, 1957, p.17.

أما فى العصر الحديث فقد اتسع توزيع القوة فى المجتمعات وبرز الاتجاه «الدنيوى» أكثر وأكثر ، كما ساعدت قوة الكهانة طوعاً فى بعض الأحيان وغالباً تحت ضغط الدولة كعامل قوى فى تقديس السيطرة السياسية^(١).

وليس من الممكن فى العصر الحديث أن تكون القوة السياسية أداة لشكل واحد أو شكل بعينه من أشكال القوة الاجتماعية ، وإن كانت تستطيع بعض المقومات الاجتماعية للقوة السياسية كالمكانة والملكية ، فى ظروف تاريخية معينة أن تكيف سلطة الحكومة وذلك بوضعها فى ايدى من تشاء وتوجهها نحو ما تشاء من أهداف.

والسلطة السياسية على وجه العموم - وعلى حد تعبير ماكيفر - هى فى كل الأحوال أعلى من يراقب النظام الاجتماعى ويضبطه. بل قد تتجاوز الحكومة أحياناً مهمة مراقبة هذا النظام وضبطه إلى العمل على التأثير فيه وتغييره. «والحكومة ليس من شأنها أن تخلق النظام الاجتماعى الذى تتولى حكمه. ولكنها تحكم ما هو كائن ، وقلماً تخلقه أو تغيره. ولهذا تختلف ماهيتها كل الاختلاف عن ماهية القوة الاجتماعية ، التى تستطيع فى ظرف ما ، أن تفرض حكماً دون الآخرين^(٢). غير أننا نستطيع الجزم فى نهاية الأمر بأن «القوة السياسية» أن هى إلا محصلة لكل القوى المتاحة فى المجتمع عامة. ولذلك يمكن أن نسميها بالقوة المتكاملة.

علاقة القوة السياسية بالقوتين العسكريين والاقتصادية :

تمثل العلاقات المتبادلة لكل من القوة السياسية والقوة العسكرية «علاقات قوة» حاسمة فى عملية الحكم الكلية من ناحية. وغالباً ما يساء

(1) Encycyc, of the Social Science, N.. ; MacMillan Co. Vol. II, 1948, p. 300-5.

(2) R. MacIver, op. cit. p. 92-3.

فهم القوة العسكرية على أنها أعلى شكل متطور من القوة السياسية ، التي تعتمد وظيفتها فى المقام الأول - على أنها أداة للقوة السياسية ، فالقوة العسكرية مقوم ضرورى للقوة السياسية. بل أن القوة العسكرية هى الأداة التي تحقق إرادة الدولة بصورة عامة^(١). إلا أن هذا ليس قاعدة عامة إذ قد تتخطى القوة العسكرية حدود هذه الوظيفة ويصبح تأثيرها فعالاً ، بل حاسماً فى اتخاذ القرارات السياسية الكبرى.

ومن ناحية أخرى فان علاقة القوة السياسية بالقوة الاقتصادية^(٢). تعتبر من أكثر المشكلات حدة فى فن الحكم الحديث ، فقد ناضلت القوة السياسية فى القرون الوسطى من اجل استقلالها عن القوة الدينية ، وهى تناضل فى هذه الأيام القوة الاقتصادية. والقوة السياسية وفقاً لوجهة نظر الماديين التاريخيين ، ليست - كما أسلفنا - إلا أداة من أدوات الطبقة للرأسمالية للاستغلال. فقد أكد «انجلز» أن السلطة ضرورية لأى نمط من أنماط التنظيم الاجتماعى ، ويجب أن يستمر شكل القوة السياسية منفصلاً حتى فى المجتمع القائم على تضامن اقتصادي حقيقى «ولا تتحول القوة الاقتصادية إلى قوة سياسية على المسرح القومى إلا عند الحسم فقط»^(٣). بمعنى أن القوة الاقتصادية لا تتخذ شكل القوة السياسية إلا فى الحالات التى تستطیع فيها أن تفرض نفسها على اتجاه القرار السياسى كما يحدث فى البلدان الرأسمالية.

(1) Ibid, p. 95.

(2) E. Ronald Walker. From Economic Theory to Policy Univ. of Chicago press, 1943, p. 100-141; D. Lynch the Concentration of Economic Power, Columbia Univ. Press 1946, p. 293-300..

(3) David B., Truman, the governmental Process N.Y. : Knoph, 1951, p. 258.

هذا ومن الضروري دائماً لتحديد القوة السياسية أن نعرف إلى من ترجع هذه القوة وإزاء من يحدث أثرها. وبالتالي يمكن ملاحظة الماثبات العديدة لقياس القوة السياسية فالمنهاج أو النكتيكات التي تتبع في هذا القياس قد تكون هي العامل الذي يحدد النتائج النهائية. فإذا ما أردنا أن نكشف طبيعة توزيع القوة عن طريق فحص حالات من نرى أنهم أقوى الرجال في النسق السياسي ، فأننا قد نكتشف أن قوة هؤلاء الرجال السياسية قد امتدت إلى العديد من القرارات ، مما يجعلنا ننتهي إلى أن القوة تنتهي إلى قلة من الأيدي. وقد نختار أن ندرس للقرار نفسه ثم نخلص من ذلك أن القوة السياسية موزعة بشكل أوسع.

ومما هو جدير بالملاحظة أن القوة السياسية تلازمها السلطة في العادة ، والسلطة السياسية هي الاعتراف للحاكم بحق الحكم بغض النظر عن الجزاءات التي في حوزته^(١). إلا أن ممارسة القوة السياسية لا تعد كافية أن لم تكن مدعومة بمصادر اقتصادية. وقد باتت فعالية القوة السياسية مهددة في الوقت الراهن ، لغيباب أو لفقدان التجانس الاجتماعي من ناحية ولافتقارها إلى كفاية التحرك الاقتصادي الذي يحد من الانقسامات الاجتماعية من ناحية أخرى.

ولقد فتحت «الليبرالية» الطريق أمام التراكم الضخم لرأس المال في الأيدي الخاصة : ومن ثم ظهر الشقاق الطبقي العميق بالمعنى الاقتصادي للطبقة ، وبذلك بدأت قواعد القوة السياسية بالمعنى التقليدي في الانهيار. هذا فضلاً عن تنظيم النسق الاقتصادي الضخم ، والذي أدى إلى مركزة القوة الاقتصادية في أيدي قلة وأصبحت القوة السياسية أكثر توزعاً

(1) Alan R. Ball, Modern Politics and Government, London : Macmillan, 1971, p.27-9.

نتيجة لما يسمى بالحكم الديمقراطي ولقد كانت القوى السياسية حتى القرن التاسع عشر قوى اقتصادية. وخلال العصور الوسطى وحتى مستهل العصر الحديث ، كانت القوة السياسية محتكرة بالملكي الأرض من النبلاء^(١).

فالاختلافات الاقتصادية اذن تشكل المصدر الهام والأساسي في «الصراع السياسي»^(٢). ففوة تركيز رأس المال زادت تدريجياً - بزيادة قدرتها على الحسم حتى بسطت نفوذها على اكبر عدد من الناس. وفي اغلب المجتمعات التي نعرفها وفي كل المجتمعات المعقدة حتى الآن ، توجد جماعة من الناس صغيرة نسبياً تسيطر على الأدوات الرئيسية للإنتاج - وهو ما يسمى بحق الملكية وهذه السيطرة «حق الملكية» لا تكون أبداً مطلقة ، وإنما تخضع لحدود أو ضوابط ذات وجهين :

- الأول : القدرة سواء عن طريق القوة الشخصية أو كما هي الحال في المجتمعات المعقدة ، عن طريق الاستناد إلى «قوة الدولة» سواء أكانت كامنة أو فعلية ، هي التي تعمل عن طريق البوليس والمحاكم والقوات المسلحة ، التي يمنع الآخرين من الوصول إلى الشيء المسيطر عليه ، أي المملوك.
- الثاني : هو المعاملة التفضيلية في توزيع نتائج الأشياء المسيطر عليها أي المملوكة ومن ثم فانه عندما توجد في المجتمع الجماعة التي تسيطر على أدوات الإنتاج وتتحكم في توزيعه ، وتستطيع أن تمنع الآخرين من الوصول إلى مواقعها والتي تبدو كما لو كانت تعمل ضد بقية المجتمع ، فإننا نطلق على هذه الجماعة «الطبقة

(1) Encyc, op. cit. p.303.

(2) Alan ball, op. cit. p. 24.

الحاكمة» فى المجتمع. ويكون لمثل هذه الجماعة القوة والامتياز والثروة داخل المجتمع.

ومن الملاحظات البسيرة أن ثمة علاقة وطيدة بين هذين الوجهين إذ أن التوزيع الغير متساوى للقوة فى المجتمع يرتبط بالموقف الاقتصادى والقدرة على ممارسة القوة⁽¹⁾. هذا ويرى الماركسيون «انه لكى نتمكن من التعرف على الجماعة الحاكمة فى أى مجتمع فعلياً أن نبحث عنم يستأثرون بأكبر دخل وهذا هو القانون التاريخي العام ، فالذين يوجدون فى مراكز السيطرة يستأثرون عادة بأكبر دخل ، غير أن هذه القاعدة قد تتغير لفترات قصيرة ،ومن الناحية التاريخية ، فان قطاع الزراعة كان أساس الإنتاج فى القرون الوسطى ، ولذلك كان الذين يستأثرون بالمعاملة التفضيلية طبقة النبلاء ورجال الكنيسة وأرباب الأرض⁽²⁾ ، إلا انه عندما تبدل الحال بعد ذلك ، وأصبحت قطاعات التجارة والصناعة والمال هى الأوجه الأساسية فى الاقتصاد ، فبالناتالى سيطرت طبقة أخرى محل السابقة. أما فى المجتمع الحديث فان الطبقة التى تسيطر على مراكز القوة وتحظى بالمعاملة التفضيلية فى المجالات السابقة هى ما نسميها بطبقة الرأسماليين وهم يشكلون الطبقة البرجوازية ، التى تتمتع بالسيطرة عن طريق «حق الملكية»⁽³⁾.

وأكثر ما تتصف به الديمقراطية الرأسمالية فى هذه الأيام هو تشعبها من محور القوة الاقتصادية إلى محور القوة السياسية. هذا بالإضافة إلى أن جميع المسيطرين بالقوة السياسية يجدون بطريقة أو

(1) Kurt B., Mayer and Walter Buckel, Class and Society, N.Y. : Rondon house, 1959, p. 49.

(2) Ibid., p. 64.

(3) J. Burnham, op. cit. p. 64.

بأخرى مصادر جديدة للقوة الاقتصادية. وبالرغم من أن - التفرعات أو التشعبات الدينية والعسكرية والاقتصادية للقوة السياسية حقيقة واقعة إلا إن القوة الثقافية والفكرية كانت فوق ذلك ذات علاقة متبادلة مع العملية العامة للقوة السياسية. والمؤكد انه يمكن تحقيق اكبر قدر من القوة السياسية بالمعايير القانونية والأخلاقية المسلم بها إلا انه فى الوقت نفسه قد ترجع القوة السياسية الفائقة إلى القائد الكارزمى نفسه - كما يذكر ماكس فيبر - أو لعبقريته التنبؤيه.

كما أنه قد يحدث اندماج عند ممارسة القوة يسلم به كتعبير عن المظهر السياسي للحياة الثقافية التى يخضع لها الجميع ، وعلى هذا فقد اعتبرت اللغة والأدب والفنون التشكيلية ، إلى جانب العلم والتكنولوجيا. بمثابة العوامل المدعمة للقوة السياسية ولهذا فقد أكدت الدولة الحديثة على نشر الثقافة والدعاية الثقافية داخليا. فضلاً عن تأكيدها على إيجاد صيغة شرعية لكل شكل من أشكال قوة الدولة السياسية فى مصطلحات فكرية وثقافية⁽¹⁾.

ومن ثم نستطيع القول أن قوة الدولة تختلف عن جميع الأشكال الأخرى للقوة السياسية فهى تأخذ شرعيتها من الأساس القانونى المدعم بأعضاء الدولة ويناضل كل نمط من أنماط القوة السياسية لإضفاء طابع الشرعية والقانونية على نفسه إذ يعتبر القانون فى الدولة الحديثة هو التعبير الذى لا مفر منه لكى يحافظ نمط القوة السياسية على ذاته فالقوة نقيم من نفسها نظاماً فى الشؤون الإنسانية ونحن لا يجابه بعضنا البعض مباشرة فى علاقات القوة كما تفعل الذرات فى الطبيعة ، ولكن على وجه العموم باستثناء بعض تجارب الحروب يجابه بعضنا البعض رمزياً

(1) Encyc, op. cit. p. 304.

وبتحديد أكثر دقة ، يجابه بعضنا البعض سياسياً ، وكما يقول «ميلز» أن تاريخ الثورات الحاسمة فى التاريخ لا يكون - على الدوام - بلغة الاقتصاديات بالرغم من أهميتها التى لا تتكرر وإنما يكون بلغة التحول السياسى فنحن نتحدث عن قيام الثورة الفرنسية فى عام ١٧٨٩ رغم أن إلغاء الإقطاع حدث عند الإصلاح الزراعى عام ١٧١٥ ، ونتحدث عن الثورة الروسية فى عام ١٩١٧ رغم أن الارستقراطية كانت قد كشفت عن عجزها الاقتصادى قبل ذلك بوقت طويل ، ونتحدث عن الثورة الصينية فى عام ١٩٤٨ رغم أنها حدثت فى اقتصاد متخلف كانت الطبقة الوسطى لم تكن تزدهر. وعلى هذا فان القوة تترجم نفسها إلى نشاط سياسى ، كما تترجم القوة- على مستوى آخر - التفاعل الاجتماعى إلى تمايز جماعات وسلطة وشديدة ، فالسياسة ليست شيئاً مجرداً ، ولكنها سياسة تتفق أو تتضاد مع أنماط نوعية من التنظيمات وأشكال ملموسة للحكم^(١).

ومن ثم فانه يبرز سؤال هام يقول : طالما أن القوة تترجم نفسها على هيئة أشكال ملموسة للحكم ، وإذا كان التراث النظرى يؤكد أن القوة دائماً وفقاً على «صفوة» فما موقف الامبريقيين إذن بصدد هذه المسألة؟ هذا ما سوف نحاول بحثه فى الفصل التالى ، خاصة وان الفصول الثلاثة السابقة من البحث فى مجملها إطاراً نظرياً متكاملأً بعيننا على استكمال موضوع بحثنا من كافة جوانبه.

(1) C. W. Mills, Power, Politics and People, op. cit. p. 11-12.

الفصل التاسع

الدراسات الميدانية في بناء القوة

تمهيد :

- المناهج التعددية والمناهج الصفوية.

رواد بناء القوة في المجتمع.

دراسة بناء القوة على المستوى المحلي :

- مدخل الشهرة.

- مدخل اتخاذ القرار.

دراسة بناء القوة على المستوى القومي :

- المدخل الصفوى.

- المدخل التعدد.

مناقشة وتحليل.

الفصل التاسع الدراسات الميدانية في بناء القوة

تمهيد :

المناهج التعددية والمناهج الصفوية

تطورت دراسات القوة في المجتمع المحلي والمجتمع القومي في نهجين واضحين وهما اللذين يشار إليهما بصفة عامة على أنهما المدخلين الأساسيين في دراسة بناء القوة والمجتمع ، وهما المدخل الصفوي Elitist Approach والمدخل التعددي Pluralist Approach.

وينظر التراث الصفوي إلى شئون المجتمع على أنه يديرها ويسيطر عليها على الدوام جماعة صغيرة نسبياً من الرجال نوى القوة الاقتصادية والسياسية. وهذه الجماعة الصغيرة هي التي تدير وتوجه وتتخذ القرارات ذات الأثر الفعال على الكيان السياسي Body Politic. وقد تتعدم مشاركة المواطن في شئون المجتمع ، أو قد تنحصر في حدود الجهود التي يمارسها عدد قليل من الروابط الاختيارية ، الضعيفة نسبياً.

وترى وجهة النظر «التعددية» في أكثر إشكالاتها شيوعاً ، أن القوة موزعة فيما بين عدد من الجماعات المنظمة داخل المجتمع ، وتنتقل السيطرة بينها وفقاً للظروف والأحوال وذلك بدلاً من ممارسة القوة بواسطة جماعة واحدة دائماً على جميع شئون المجتمع. ولكن دور المواطن ومشاركته ليسا واضحين تماماً في النظرية التعددية ، على الرغم من أن التعددين يصفون أهمية بالغة على القوة النهائية لجماهير الناخبين ، على أساس أنها تؤثر في القادة السياسيين. وعلى هذا فيرى بعض الكتاب أن إمكانية قيام الديمقراطية في ظل النظرية التعددية متاحة برغم الشواهد التي توحي بأن القرارات الرئيسية في مجتمع ما لا تصل إلا بنسبة مئوية صغيرة جداً من الناس. وبرغم أن النظرية التعددية في ذاتها

أيضا لا تعطى ضمناً بأن الجماعات ذات السياسات المتنافسة تستطيع أن تمثل كل التجمعات الاجتماعية. ومن ثم قد يسود اتفاق تحتى - حتى بين الجماعات التعددية المتنافسة ربما يعوق ظهور أى قوة موازية لهؤلاء الذين لم يبرزوا إلى مواقع السيطرة في المجتمع.

ويرى «وليام جامسون William Gamson» أن النمط السائد في المجتمع الأمريكي - على سبيل المثال - يمكن أن يسمى بعدم التمثيل الثابت ، وهو نسق يعوق دخول تجمعات جديدة إلى جماعات القوة المنظمة ما لم تلجأ الجماعات الجديدة إلى المواجهة العنيفة⁽¹⁾. ورغم ذلك فإن غالبية علماء الاجتماع الغربيين يرون أن المثال التعددى اقرب إلى نسق مفتوح منه إلى ذلك الذى يوجد في ظل بناء القوة الصفوى.

وتمثل ردود الفعل التى نشرت عن الأبحاث التى أجريت داخل نطاق المنظورين الصفوى والتعددى - في حد ذاتها فحصاً نقدياً لمناهج البحث فضلاً عن أنها تعد محاولات رئيسية للتجميع النظرى لنتائج هذه الأبحاث ولقد انتقدت البحوث الصفوية لاعتمادها على منهاج يكشف أو يعري أناس يتمتعون بالشهرة reputation بسبب «قوة» قد ترتبط أو لا ترتبط بالقوة الفعلية. هذا فضلاً عن انه ينظر إلى الشهرة بسبب القوة على أنها ذات طبيعة غاية في العمومية ، تفشل في السماح بتعريف «مراكز القوة Power Centers» المختلفة في المجالات المتعددة. وثمة نقد أكثر خطورة للنظرية الصفوية يرى أن كثيراً من فروضها غير قابل لدحض ، وبالتالي فهى غير قابلة للفحص العلمى.

(1) W, Gamson. Stable Unrepresentation in American Society, A.B.S., 12 Nov.-Dec. 1968, p. 15-20.

ولعل هذا النقد يثير الكثير من الدهشة والتساؤل. فإذا كانت الفروض المطروحة للمناقشة في نظرية ما من الثبات أو الارتباط بالواقع بحيث لا يمكن أن نجد لها متغيرات تحكمها ، فهل يكون ذلك مدعاة للظن بأنها غير قابلة للفحص العلمي؟ أم أن ... الدلالة الوحيدة لذلك هو ثبوت هذه الفروض علمياً يقيناً يخرجها من نطاق الفروض العلمية إلى واقع النظرية الثابتة.

واستحوذ البحث الامبيرقي ، حول الصفوة - في السنين الأخيرة - على اهتمام الباحثين في علم الاجتماع السياسي ، وذلك بهدف تصوير طبيعة صفوات متخصصة معينة أو تصوير درجة التكامل في الصفوة القومية.

وتسعى مثل هذه البحوث لاستبدال تأكيدات المنظرين الصفويين ببعض البيانات الثابتة يمكن من خلالها فحص الفروض التي قدمتها النظريات الكبرى⁽¹⁾.

ولكن البحث التعددي ، وقد تطور برد الفعل النقدي للتعميمات الصفوية قد ركز على المشاركة الفعلية في اتخاذ القرارات في شئون المجتمع كوسيلة لكشف قوى القوة والنفوذ وبينما قد تقترب مثل هذه الإجراءات بالفعل من القوة الفعلية الكامنة وراء عملية اتخاذ القرارات ، فإن اختيار حالات بعينها في البحث قد يؤدي إلى مفهوم ذي جانب واحد للقوة دون اكتشاف موقع تركيز القوة الصفوية.

ومن ذلك فإن النظرية التعددية ومنهجها يحاولان تركيز الانتباه على أهم القرارات وأكثرها حرجاً ، بالنسبة لعدد من يتأثرون بنتيجة ومدى التغير الذي يمثله القرار. وقد يفوت منهاج دراسة القرار أن «القوة» قد تعمل على المحافظة على اتجاهات السياسة الجارية ، وضبط

(1) G. Parry. Op. cit. p.96.

الموضوعات التي تطرح لاجل العام بحيث لا ترقى موضوعات بعينها إلى مرتبة المسائل الاجتماعية. ويمكن تحقيق ضبط هذه الموضوعات على سبيل المثال - بالسيطرة على وسائل الإعلام ، الدعاية السياسية ، والعلاقات العامة الفعالة ، وبالتأثير على أعضاء المجالس النيابية.

ومن الأمور الهامة التي اتفق عليها معظم الباحثين ، أن هناك صلة بين المنهج المتبع في الدراسة والنتائج المترتبة عليه ، فدراسة الشهرة عند هنتر⁽¹⁾ . على سبيل المثال - تكشف عن وجود بناءات هرمية بينما يميل منهج اتخاذ القرار Decision Making - عند R. Dahl⁽²⁾ . - إلى تمييز بناءات القوة الطائفية والفئات المترابطة. وأن دلت هذه النتائج على شيء فإنما تدل على تعزيز الدعوة إلى البحث المقارن ومحاولة اختيار الفروض العامة واستخدام البيانات التي تتيحها الأبحاث الموجودة.

ويجدر الإشارة هنا إلى أن غالبية أبحاث القوة في المجتمع ، تسترشد بمفهوم «القوة» القائم على أو المشابه لأراء «ماكس فيبر» - الذي تناولناه في فصول سابقة - في هذا الصدد. وقد ذكرنا أن «القوة» عند «فيبر» هي احتمال أن يستطيع شخص أو جماعة تحقيق إرادتهم ضد من يعارضون. ولكن الإشارة إلى «الاحتمال Probability هنا لا تنفي أن هذا المفهوم الفيبري للقوة يشكل عبئاً على «الصفوة» لأن هذا المفهوم يتطلب من القادة أن يكونوا قادرين على كل شيء قبل استطاعتهم أن يكونوا صفوات. ومن ثم فإنه لكي يكون شرط الاحتمال فعالاً ، فإنه يتعين

(1) F. Hunter, Community Power, Chapel hill, Univ. of north Carolina Press, 1968.

(2) R. Dahl, Who Covers? Democracy and Power in an American City, Yale Univ. Press, 1973.

على أبحاث القوة أن تتضمن اخذ عينات كافية من مواقف القرارات. وعندما لا يتاح اخذ هذه العينات هي في الغالب غير متاحة ، فانه يطلب من ذوى النفوذ في المجتمع أن يبسطوا سيطرتهم على كل المجالات ، أو تكون لهم شهرة واسعة بامتلاكهم للقوة ، قبل إمكانية القول بوجود الصفوة.

أن وراثـة التعددين لمفهوم «فـير» عن القوة وتأكيدهم عليه ، يستبين من تفضيلهم لدراسة مواقف نوعية تسود فيها إرادة واحدة بالضرورة على الآخر ويبدو أن هذا يلقي بعبء ثقيل ، بشكل خاص ، على مواقف اتخاذ القرارات التي يفترض أنها ذات معنى كبير وأهمية واضحة لأفراد المجتمع.

ويعتبر مفهوم (فير) عن القوة مسئولاً جزئياً عن تركيز البحث على الفرد كوحدة للتحليل. وانه لما يثير الدهشة أن كلاً من البحث الصفوي والتعددي يقران أن القوة توجد داخل أنساق Systems نظامية وإنها متاحة بشكل متغاير للأفراد والجماعات وفقاً لمواقفهم في الأنساق الاجتماعية الفرعية الأكبر التي يشكلون جزء منها ومع ذلك فإن استخدام إجراءات البحث التي تقيس التردد الذي يشتهر الأشخاص بمقتضاه على أنهم من ذوى القوة أو تعدد اشتراك أشخاص بعينهم في التأثير على اتخاذ قرارات المجتمع يفترض أن رغبة الفرد في الاشتراك أو انتمائه النظامي يكفي لتبيان فعاليته أو شهرته في السيطرة على شئون المجتمع.

كما أن الصفويين يفترضون انه إذا ما استطعنا تحديد الأشخاص المشهورين بامتلاك القوة في المجتمع ، أو الأشخاص ذوى المواقع الهامة فأننا بذلك نتعامل تلقائياً مع إبرز مسائل المجتمع. ويقبل التعدديون أيضاً وجهة النظر هذه لأن ذلك يصبح يبررهم النظرى للبحث عن أكثر مسائل

المجتمع أثارة للجدل. ومن ثم ، فإن قبول وجهة النظر القائلة بأن القوة تهتم بتوزيع القيم النادرة Scarc Values نقود الصفويين إلى البحث عن الأفراد الذين يتميزون بقيم معينة كالثروة والهيبة والموقع ، كما انه يقود التعددين إلى بحث المسائل التي تؤدي إلى كشف أو فضح هؤلاء الذين يبالغون التأثير على عملية التوزيع ذاتها.

ولكن إذا كانت القوة معنية بتوزيع «القيم النادرة» في النظم التي تؤثر في قطاعات كبيرة ومتنافرة في المجتمع ، فانه سيبدو إذن أن شخصاً واحداً لن يستطيع بوساطة صفاته الشخصية - كما يرى باريتو برواسبه - أو مصادر موقعة ، أن يكون فعالاً بشكل كاف في تشكيل النتيجة النهائية لأي موضوع أو لموضوعات متعددة. أى أن شخصاً بمفرده لا يسيطر على كل المصادر الكافية للتأثير على الآخرين أو إرهابهم ، بحيث يرون الأشياء بطريقة⁽¹⁾. ويرى Clark أن الأشخاص الذين يؤثرون على اتخاذ القرارات ، ومن ثم يطلق عليهم «أقوياء» سواء في مسألة واحدة أو مسائل كثيرة ، لا بد لهم أن يعتمدوا على مصادر الآخرين ، فضلاً عن مصادرهم لكي يمارسون قوتهم ومن ثم فإن ذلك قد يبدو واضحاً عندما يكرر الصفويون الإشارة إلى حقيقة أنهم عندما يحددون - القادة المسيطرين اقتصادياً في المجتمع ، فإنهم يظهرون أن القوة لا تكمن في الأفراد - وإنما في سياقات نظامية كما أن التعددين يشيرون إلى تلك الحقيقة القائلة بأن المصادر اللازمة لتشكيل القرار تكمن في عدة أفراد لا يعاونون للظهور في مسائل المجتمع الهامة وذلك - كما يرى بعض الكتاب - يعضد موقفهم النظري ، إلا أن البحث الامبيرقي قد أعطى مؤشرات تتعارض في كثير من الأحيان ، أن لم يكن في غالبيتها مع ذلك.

(1) T. Erry N. Clark, Community Structure and Decision-Making. San Francisco Chandler, 1968, p.57-67.

رواد بناء القوة في المجتمع :

يمثل ف. هنتر ومليز البداية الكلاسيكية في الدراسات الامبيريقية عن بناء القوة في المجتمع. إذ أن نفوذهما مازال له نفس الصدى الذي كان له منذ العقدين الماضيين^(١). فقد نشر (هنتر) دراسة عن بناء القوة في المجتمع التي درس فيها مجتمع «Regional City» عام ١٩٥٣^(٢). ونشر «مليز» دراسة عن «صفوة القوة» في المجتمع الأمريكي عام ١٩٥٦ كدراسة للقوة القومية^(٣).

ومنذ ظهور هاتين الدراستين ، وقام العديد من الباحثين بعمل الدراسات عن بناء القوة في المجتمع سواء أكانت محلية Local أو قومية National وقد جمعت المعلومات الامبيريقية الهامة حول بناء وممارسة القوة في عدد من الدراسات وذلك في محاولة لاكتشاف من بيدهم القوة ، ومن هم صانعوا أو متخذوا القرارات ، وكيف يجعلونها مؤثرة على المستوى المحلي أو المستوى القومي.

ولكن من الجدير بالذكر ، انه قبل ظهور الدراستين المشار إليهما سابقاً ظهرت الدراسة التي قام بها R.S. Lynd ، H.M. Lynd عن بناء القوة في Middletown^(٤) ، وهي مدينة هندية تضم حوالي ٥٠.٠٠٠ نسمة عام ١٨٣٠ - وقد حاولا اكتشاف بناء القوة في هذه المدينة فوجد أن عائلة ثرية واحدة - The (X) Family مكونة من خمسة أخوة ، تسيطر على بناء القوة في المدينة. وذلك عن طريق المصنع الذي أقاموه

(1) Irving J. Horowitz (ed.) The New Sociology. N.Y. Oxford Univ. Press. 1964.

(2) F. Hunter, op. cit.

(3) C. W. Mills, The Power Elie, N.Y. Oxford Univ. Press 1969.

(4) R. S. Lynd and Helen M. Lynd, Middletown in Transition. N.Y. : Harcourt, Brace & World, 1937

بالمدينة مما أدى إلى سيطرتهم على جميع المناشط الاقتصادية محلياً ، وعلى هذا الأساس الاقتصادي الراسخ لعبت هذه العائلة عملياً الدور الرئيسي في جميع مجالات الحياة في «المدلتاون» ونتيجة لهذه السيطرة الاقتصادية كانت عائلة قادرة على التحكم ومد نفوذها إلى مختلف الأعمال المدنية والسياسية والرسمية⁽¹⁾.

ومن الدراسات الكلاسيكية في هذا المجال أيضاً تلك الدراسة التي أجراها كل من Joseph Bensman ، Arthur J. Vidich على الريف شمال مدينة «نيويورك» بعنوان Small Town in mass Society. وتطور هذه الدراسة حول ٣٠٠٠ شخص يعيشون في Springdal Township ، وحوالي ١٠٠٠ شخص يعيشون في Springdal Village ، وكذلك لمجموعات أخرى تعيش في قرى منعزلة وقد تبين أن اقتصاد هذا المجتمع يقوم أساساً على الفلاحة اليومية والتخزين ، بينما تعتبر وظيفة القرية الرئيسية كمركز للتبادل الزراعي. وتتكون النظم السياسية المحلية من «مجلس القرية» ، «مجلس البلدة» وقد اظهر الباحثان أن سياسة القرية يحددها رجال الأعمال المحليون ، بينما يسيطر على الحكومة الفلاحون الأثرياء. وتتكون «صفوة القوة» في القرية من أربعة رجال هم : أغنى مزارع في القرية ثم مدير الجريدة اليومية والمستشار القانوني لمجلس القرية وأحد المحامين وهؤلاء القادة الأربعة يعملون من وراء الستار أى أنهم بالرغم من عدم تمثيلهم الرسمي إلا أنهم يمثلون في الواقع القوة الفعلية أما الموظفون الرسميون فليس لهم دور واقعي في القوة ، وإنما هم منفذين لما يرسمه هؤلاء الأربعة. كما بين «فينتش» أن قوة هؤلاء الأربعة إنما تستند إلى قدرتهم في إثبات أهمية

(1) Ibid., p. 91-101.

الارتباط بين Springdal Township والدولة ومراكز القوة القومية. وهذا أدى إلى تنازل «البلدة» عن كل قواها مما جعلها تخضع خضوعاً تاماً لسياسات الدولة ومراكز القوة القومية. وقد انتهى «فيديش» إلى أن طريقة الحياة الريفية في المجتمع الأمريكي - في القرن العشرين - أصبحت تعتمد على نظم ودينامية المجتمع الجماهيري الحضري.

وفي عام ١٨٦٢ قام عالماً الاجتماع William V.D. Antonio و Eugene Erickson^(١). بدراسة ستة مجتمعات في جنوب غرب حدود المكسيك ، معتمدين على منهاج الشهرة. وقد انتهى إلى أن منهاج الشهرة. كان مؤثراً في تمييز من يمارسون نفوذاً في المجتمع العام ، بالإضافة إلى هؤلاء الذين كان نفوذهم مقصوراً على مسائل معينة داخل المجتمع هذا إلى جانب عدد من الدراسات في هذا المجال من إيراها دراسة R.A. Dahl عن مجتمع New Haven التي أصدرها في كتاب له بعنوان Who Governs?^(٢). كذلك دراسة كل من R. Agger و B. Swanson ، D. Goldrich التي أصدرها في كتاب بعنوان The Rules and the Rules^(٣) ، وهي تعد من أهم الدراسات المقارنة لولايتين في غرب الولايات المتحدة وولايتين في جنوبها ، وقد وصفت هذه الدراسة بالشمول من حيث تناولها لبناء القوة في المجتمع. ولم يقارب هذه الدراسة من حيث الشمول سوى الدراسة التي أجراها R. Frethus عن رجال القمة^(٤). التي ضمنها مجتمعين صغيرين في ولاية نيويورك.

(1) W. V. D. Antonio and E. Erickson, The Reputational Technique of Community Power, A. S. R. Vol. 27, June 1962, p. 362-376

(2) R. A. Dahl, Who Governs? Op. cit.

(3) R. Agger, D. Goldrich and 1 B. Swanson, the Ruler and the Ruled, N.Y. : Wiley, 1964.

(4) Rebert Prethus, Men at the Top, N.Y. : Oxford Univ. Press, 1964.

أما في مجال دراسة بناء القوة على المستوى القومي ، ففضلاً عن دراسة C. W. Mills في كتابه عن «صفوة القوة» ، ثمة دراسية أخرى من الأهمية بمكان ، وهى تلك التى أجراها David Riesman وآخرون تحت عنوان The Lonely Crowd^(١). وبني دراسته على أساس النظرية التعددية وقد أكد «ريسمان» في هذه الدراسة على أن هناك توازن بين جماعات الاعتراض ، حيث يكون كل منهما قادر على منع الآخرين من تهديد مصالحهم ، إلا في - أضيق الحدود. ولكنه يؤكد في الوقت نفسه على انه ثمة جماعات تظل تملك من القوة مالا يتيسر لغيرها أن تملكه ، وكذلك بعض الأفراد^(٢).

كما قدمت Suzanne Keller في كتابها beyond The Ruling Class^(٣) نظرية تعددية لبناء القوة في المجتمع ، وتناولت في هذا الكتاب مجتمعات صناعية مثل الولايات المتحدة وقد وصفت «سوزان» هذه المجتمعات بظهور ما أطلقت عليه اسم «الصفوة الإستراتيجية Strategic Elites» المتعددة التى لم تضمنها الصفوات الاقتصادية والسياسية والعسكرية فحسب كما هى عند «ميلز» وإنما ضمنتها أى المجتمعات التى درستها - أيضا الصفوات الأخلاقية ، والصفوات الثقافية Intellectual Elites^(٤). والصفوات العلمية ، حتى أنها صنفت في كتابها حوالى أحد عشر صفوة إستراتيجية.

(1) D. Riesman, Nathan Glezer and Reuel Denny, the Lonely Crowd, N.Y. : Garden City, Doubleday Anchor Book, 1953.

(2) Ibid, p. 247.

(3) Suzanne Keller, Beyond the Ruling Class : Strategic in Modern Society, N.Y. : Randon House, 1963, p. 108-109.

(٤) انظر دراسة قيمة عن الصفوة الثقافية في :

- John Heeren. «K. Mannheim and the Interellectual Elie B. J. S. Vol. XXII, No., 1, March 1971, p. 1-14.

هذا إلى جانب الدراسة التحليلية التي قام بها A. M., Rose عن بناء القوة في المجتمع الأمريكي⁽¹⁾ متتالاً فيها غالبية الدراسات التي أجريت في هذا الصدد ، فضلاً عن تلك الدراسة التاريخية التحليلية التي قام بها N. Birnbaum والتي تتسم بشدة عموميّتها. وقد أصدرها في كتاب له بعنوان «أزمة المجتمع الصناعي» تناول فيه التحولات في الصفوة السياسية ، إلى جانب كل بناءات الصفوة المترتبة على التصنيع⁽²⁾ في كل من بريطانيا وفرنسا وألمانيا والولايات المتحدة الأمريكية.

وعلى أيّ حال فمنذ أن نشرت أعمال كل من «هنتر» ، «ميلز» ، «دهل» ظهرت أعمال عديدة في مجال دراسة بناء القوة في المجتمع ، وقد استفادت هذه الدراسات مما قدمه هؤلاء الرواد.

ونحن لن نتناول بالفحص كل هذه الأعمال ، لأن ذلك يتطلب مجهوداً لا يتسع له هذا المقام ، وإنما نقصر جهدنا على إلقاء نظرة على نموذجين محددين لدراسة بناء القوة على المستوى المحلي وهما : دراسة «هنتر» التي أجراها على مجتمع «Regional City» كمثال على استخدام مدخل أو «منهاج الشهرة» ودراسة «داهل» التي أجراها على مجتمع «New Haven» كمثال على استخدام «منهاج اتخاذ القرار».

أما على المستوى القومي فسوف نقصر جهدنا على إلقاء نظرة على الدراسة التي قام بها «ميلز» لبناء القوة القومية في المجتمع الأمريكي ، كمثال للمنهاج الصفوي في دراسة بناء القوة ، ذلك إلى جانب استعراض دراسة «ريسمان» عن المجتمع الأمريكي أيضاً كمثال

(1) Arnold M. Rose, The Power Structure, N.Y. : Oxford Univ. press, 1970.

(2) Norman Birnbaum, The Crisis of Industrial Society, N.Y.: Oxford Univ. Press, 1970, p. 41 Seq.

لاستخدام المنهاج التعددى في دراسة بناء القوة. وبذلك نكون قد استوفينا دراسة نماذج من كل المداخل التى ظهرت في مجالات التطبيق الالمبريقى.

دراسة بناء القوة على المستوى المحلى :

اعتقد أنه من المناسب أن نشير أولاً إلى تلك الصعاب التى تواجه الباحثين في هذا المجال - سواء على المستوى المحلى أو المستوى القومى - إذ أن الموضوع محل البحث يتميز بأنه يمس اشد مسائل المجتمع أهمية وتعقيداً. فاختبار الفروض فيما يتعلق ببناء القوة أو بوحدة الصفة التى تكون على قمة مواقع القوة في المجتمع يجابه بصعاب جمة. وتتركز هذه الصعاب حول الناحية العملية فدراسة قرارات على المستوى القومى - مثلاً لها كثير من التفرعات ، وتحتاج إلى عمل واسع المدى ، فضلاً على النفقات الباهظة التى تتكفلها مثل هذه الدراسة ، بل أن الوصول إلى صانعى القرار على المستوى القومى أمر بالغ الصعوبة ، أن لم يكن محدوداً للغاية ، كما أن نشر نتائج ومصادر معلومات الباحث في مثل هذه الأحوال غالباً ما يحال دونه استناداً إلى الصالح القومى والسرية الرسمية. وهذا بدوره يؤدي إلى صعوبة أخرى ، وهى صعوبة تقييم ونقد تلك البحوث ، بل قد يتعدى الأمر ذلك إلى اتخاذ الباحث موقف الدفاع عن الأوضاع القائمة بقدر ما يتعرض عمله لرقابة.

وبالرغم من مثل تلك الصعاب ، فقد أحرز بعض الأبحاث منجزات لها أهميتها في هذا المجال. وكانت دراسة بناء القوة في المجتمعات المحلية هى البداية أن لم تكن الرائدة لمثل هذه الدراسات التى تلتها في هذا المجال.

ولقد تركزت المناقشات بصدد هذا الموضوع حول منهاجين رئيسيين هما : منهاج الشهرة ، ومنهاج اتخاذ القرار (أو ما يسمى بمدخل الموقع الرسمي) وبحث هذا المنهج عن القوة الرسمية الكامنة في المجتمع المنظم اقتصادياً وسياسياً⁽¹⁾. وتلك هي المناهج التي اتبعها الباحثون في أعمالهم. ومن ثم فقد تحول الجدل من الميدان الميثودولوجي إلى جدل حول طبيعة الإتساق السياسية الديمقراطية ، وحول طبيعة السياسة ذاتها.

وقبل أن نتناول مدخلى الشهرة واتخاذ القرار بالبحث ، يجب أن نشير إلى أن تناولهما أمر ضرورى إذ أنهما وأن كانا يتناولان مجتمعات محلية بالمعنى الضيق فأنهما ولا شك يساعدان الباحث على تفهم الصيغتين الأساسيتين في فهم بناء القوة في المجتمع بوجه عام ، ونعنى بهما الصيغة الصفوية والصيغة التعددية.

مدخل الشهرة :

يقول N. W. Polsby أن جميع من استخنوا مدخل الشهرة من الباحثين هم في الواقع مدينين بهذا المنهج لعمل «هنتر» الرائد في هذا المجال وفي الحقيقة انه عندما يذكر منهج «الشهرة» يفتقر إلى الذهن مباشرة تلك الدراسة التي قام بها «هنتر» في : Regional City الأمريكية. والتي نشرت كما سبق أن ذكرنا - في كتاب بعنوان : «بناء

(1) Delbert Miller, Quoted in Conversation by Howard J. Ehrlich, «Power and Democracy : A Critical Discussion» in William V. D'Antonio and Howard J. Ehrlich (ed.) Power and Democracy in America (Notre Dame, Ind. Univ. of Dame press, 1961), p. 99, Slao Robert O. Schulze and Leonard U. Blumberg «The Determination of Local power Elites, Elites, A.J.S.,63», Nov. 1957, p.291.

القوة في المجتمع»^(١). ويقول «هنتر» في مقدمة كتابه المذكور. «إنه اتضح له خلال بضع سنوات أن السياسة التي تمس الأمور الحيوية في حياة المجتمع تبدو وكأنها تظهر فجأة وبلا مقدمات وأن هناك بعض الأشياء تحدث لصالح قلة نسبياً»^(٢).

وقد درس «هنتر» أنماط القوة في R.C. التي تتكون من نصف مليون نسمة ودار بحثه حول الإجابة عن سؤالين أساسيين هما : من هم رجال القوة؟ وكيف يعملون من خلال اتصالاتهم ببعض؟ وركز اهتمامه في مناقشة طبيعة ممارسة القوة في مجتمع محلي مختار ، متصل في الأساس بمجتمع اكبر منه.

ويتلخص الفرض الأساسي الذي اخذ به «هنتر» في : أن «القوة» وظيفة ضرورية في المجتمع ، وأن القوة تكون وظيفة ضرورية في المجتمع المحلي لأنها تتطوى على اتخاذ القرار وأيضاً تتطوى على وظيفة تنفيذ سياسات محدودة أو تكون - أى القوة - الحارس على تنفيذ ما يجب تنفيذه. فالحقوق والامتيازات الاجتماعية التي تتطوى عليها وظائف القوة - ومن وجهة نظر هنتر - يجب أن يعهد بها إلى رجال معينين لانجاز أهداف اجتماعية في أى مجتمع^(٣).

وينتبلور منهاج «هنتر» في عدد من المراحل^(٤). نستطيع إجمالها فيما يأتي : تركزت المرحلة الأولى حول جمع قوائم بقيادة المجتمع في مدينه R.C. حصل عليها أى على القوائم - من الغرفة التجارية ورابطة

(1) F. Hunter, op. cit.

(2) Ibid., p.1.

(3) Ibid., p.2.

(4) Ibid., p.262-271; L.A. Cook, A Sociological Approach to Education. Third edition. Bombay; Tata Crow Hill, p.108-121; also A. M. Rose, op. cit 257seq.

الناخبات ومحررى الصحف وبعض القادة المدنيين الآخرين^(١). وقد اعتبر «هنتر» أن حياة المجتمع منظمة ولذلك فإن الأشخاص الذين يشغلون المناصب متصلون بشكل ما بعلاقات قوة Power relations في المجتمع المحلى. وانتهى «هنتر» إلى أربعة قوائم رتبها كما يأتى :

أ - قائمة مدنية.

ب- قائمة حكومية.

ج - قائمة لرجال الأعمال.

د - قائمة قادة مكان.

وكان عدد القادة في هذه القوائم ١٧٥ قائداً ، أخذوا على أساس المناصب الرسمية التى يحتلونها في مجالات السياسة والأعمال في التنظيمات المدنية ذات الحجم الكبير نسبياً ، فضلاً عما اشتهروا به من قيادة في نظر هؤلاء الذين حددوهم^(٢).

أما المرحلة الثانية ، فهى قيام أربعة عشر قاضيا Judges كل على حدة - باختيار أسماء عشرة أشخاص يرى القاضى أنهم من ذوى النفوذ ، على أساس اختيار عشرة من كل قائمة وفقاً للأهمية وقدرتهم على قيادة الآخرين^(٣). ثم اختيار عشرة تنظيمات يرون أنها تأتى في المرتبة الأولى من حيث النفوذ من كل قائمة تحوى ٥٠ تنظيمًا.

وقد اختزل القضاة عدد للقادة من ١٧٥ إلى ٤٠ ، وتبين أن ثمة درجة من الاتفاق بين هؤلاء القضاة على أوائل كل قائمة. وتتوقف القوة في هذه المرحلة على «شهرة القادة من وجهة نظر القضاة» ، وفى

(1) Hunter, op. cit., p.253.

(2) Ibid., p.264-265.

(3) Ibid., p.61.

المرحلة التالية اجري «هنتر» مقابلات مع الـ ٢٧ قائداً من الأربعين ، وطلب إليهم تحديد القادة العشر الأول من الأربعين^(١). ومن الملاحظ انه كان هناك أيضا قدراً من الاتفاق بين إجابات الذين اجري معهم «هنتر» المقابلات. وبينت إجابات مجموعة تكميلية من الأسئلة ، أيا من القادة يستطيع أن يؤثر أو يدفع إلى اتخاذ القرار ، بل وإنهم اكبر الرجال في المدينة. ولكي يكتشف «هنتر» درجة التماسك بين القادة ، سال كل من «٢٧ قائداً» عن مدى معرفته بالقادة الآخرين ، عما إذا كان متصلاً بهم ، عن عدد المرات التي اشترك في لجان معهم.

ومن الملاحظات الهامة بصدد هذه الأسئلة ، أن إجاباتها قد كشفت عن شواهد تدل على تنظيم وتتسق العلاقات فيما بينهم ، وفي هذا تعزيز لما يريثيه «موسكا» من أن «القلة Minority» أحسن تنظيمًا من الكثرة Majority في مثل هذه الأحوال. فقد اقر رجال القمة بأنهم يعرفون بعضهم بعضاً جيداً بل أن جماعة مكونة من حوالي ١٢ قائداً ذكروا أنهم أصدقاء ، ومعارف وزملاء في لجان أكثر من بقية القادة الآخرون.

ولكن التفاعل والترابط بين القادة تقلص عند دراسة جماعة العاملين المدنيين ... والمهنيين التي تلى القيادة مباشرة. وفسر «هنتر» ذلك بإرجاعه إلى وجود ثغرة واقعية بين شريحة القيادة وبين المديرين المهنيين. وإذا كان الحال كذلك بين شريحة القيادة وبين من يلونهم ، فمما لا شك فيه أن التفاعل في مثل هذا المجتمع لا بد وأن يكون أقل بين القادة وبين الجماهير.

والنتيجة التي انتهى إليها «هنتر» في أبحاثه هي أن هناك جماعة محددة ... بوضوح (هي جماعة متخذة للقرارات) تسيطر على الحياة في

(1) Ibid., p.62

R. C. وكان نصف القادة من رجال الأعمال الذين ينتمى كل منهم للأخر كمديرين للأعمال المحلية المتضامنة⁽¹⁾. ويستطيع أعضاء صفوة القوة المتفاعلين فيما بينهم أن يجندوا فئات القيادة الأدنى وهم الذين يعملون في اللجان الرسمية ويؤثرون كمنفذين عامين للسياسات⁽²⁾ ... ولا تتوقف قوة الصفوة أو صانعي القرارات على المستوى المحلي ، بل تصل سيطرتهم إلى حكومة الولاية والدولة. أى أن كبار القادة يصوغون السياسة ، ويتركون أمر تنفيذها إلى الأشخاص الأدنى سواء كانوا مهنيين كالمحامين أو صغار رجال الأعمال.

وعلى هذا نستطيع القول أن R. C.⁽³⁾ كانت تحكمها صفوة قوة Power Elite متماسكة وواعية من رجال الأعمال. فالصفوة ترسم السياسة الرئيسية التى تتبعها المدينة فيما بعد ، على الرغم من أن أعضاء هذه الصفوة لا يتدخلون بالضرورة بشكل مكشوف في شئون المدينة ، فهم يضعون السياسة ويراقبون تنفيذها من وراء الكواليس بواسطة عيونهم المنتشرة في كل مجالات الحياة العامة للمدينة كما أن السياسيين الذين يعملون في الهيئة التشريعية يكونون في العادة من رجال الأعمال الذين يخضعون أو يسلمون بالصفوة الاقتصادية Economic Elite فالنظام الاقتصادى يسيطر وهو كما يصوره «هنتر» يخول للمختصين فيه الإشراف على كل قطاعات رسم السياسة ابتداء من علاقة سياسة المدينة بالسياسة القومية وحتى أدق المسائل المحلية للتنمية الحضرية «فقد يرى» الأعمال ومنفذيها قادرين على التأثير في عمليات تشكيل الحكومة ويعتبر رئيس اكبر الشركات الصناعية لحد الأعضاء الهامين في جماعة الصفوة ، فهو القوة الخفية فيما وراء حاكم الولاية ،

(1) Ibid., p. 75-76.

(2) Ibid., p.65.

(3) المجتمع المحلي الذي درسه «هنتر».

بل في استطاعته أن يستدعى الحاكم إلى مكتبة الخاص من أجل المحادثات أو بعض المناقشات الهامة.

ومن ثم فرجال الأعمال يستخدمون الدولة والحكومة المحلية كأداة ملائمة لتنفيذ مطالبهم الخاصة ، نظراً لقدرة صفوة القوة على إملاء السياسات المؤثرة في المسائل التي تتضمن مصالحهم الاقتصادية.

وفي السنين الأخيرة - كما يذكر هنتر - بدا العامل Worker الذى كان محروماً من الاشتراك في اتخاذ القرارات السياسية ، في اتخاذ مكانة ، وهذا ما يتضح من وجود اثنين من قادة الاتحادات العمالية أعضاء في صفوة القوة^(١).

وعلى وجه العموم لقد أضاف «مدخل الشهرة» بعداً جديداً في دراسة القوة فقد بين أن القوة يمكن أن تكون كامنة أو محتملة لأحداث «الضبط» أو كضبط في حد ذاتها ، هذا فضلاً عن أن منهاج الشهرة حقق قوة المشهورين ، وهذا يميز ثلاثة من المتغيرات. فالقوة «كضبط» يمكن أن تتحدد بفحص عمليات اتخاذ القرار والقوة كاحتمال للضبط يمكن أن تحدد باكتشاف وتعيين موقع الشخص في تدرجات رسمية مختلفة ويحدد «مشهورة القوة» بسؤال القضاة عن معتقدون انه الأقوى. ولهذا فقد وجه غالبية باحثي الشهرة - مثل form, D'Anfonie انتباههم إلى أهمية هذا التمييز^(٢).

(1) Ibid., p.248-seq.

(2) W.V. D'Antonio and William H. Form, Influentials in Tow Border cities (Nortre Dame, Ind : Univ. of Noter dame Press, 1965. P.11-12; J. R. Lawrence, «In the footsteps of community power», A; P. S. R.55, Dec. 1961, p. 819-820; H. J. Rhrlich. «The Reputational Approach to study of Community Power,» A. S. R. 26(6), Dec. 1961, p. 927; R. E. Wolfinger, «Reputation and Reality in the study of community Power», A. S. R. 25; Oct. 1960, p.636.

مدخل اتخاذ القرار :

أن المثال البارز لمدخل «اتخاذ القرار» Decision Making Approach⁽¹⁾ نجده عند R. A. Dahl وعلى وجه الخصوص في بحثه عن : من يحكم؟ ... والذي أصدره في كتاب بالعنوان ذاته⁽²⁾. وكان «داهل» يهدف إلى اختبار عدد من الفروض التي صاغها لاكتشاف "من يحكم؟" وكان طابع التفسير الصفوى الذى انصب عليه اهتمام «داهل» يؤيد وجهة النظر القائلة بأن : القوة تركز في أيدي قلة بسبب وجود تفاوت في توزيع «مصادر النفوذ» في المجتمع فالقوة - عنده يمتلكها أولئك الذين يستحذون على أكبر قدر من الثروة وذوى أعلى مكانة اجتماعية Social Status ومن يكونون في مراكز الأعمال ذات الأهمية الفائقة.

ومن الملاحظات الجديرة بالاهتمام - من البداية - أن «داهل» يرى أن السياسيين يلعبون دوراً «صغيراً» في اتخاذ القرارات بمقتضى هذه التفسيرات اى التي أوردتها⁽³⁾ واختبار هذه الآراء أو الفروض - من وجهة نظر داهل - يتطلب بحث بعض القرارات السياسية في مجتمع ما التفصيل ، على أساس أن تكون القرارات المختار متنوعة في مضمونها ، حتى يتسنى التأكد من أن «جماعة واحدة» اتخذت قرارات في مجالات كثيرة من شؤون المجتمع وليس في مجال واحد فقط.

(1) W. Edwards, «The theory of Decision making», P. B. Vol. 51, 1954, No., 4, p.380-417.

(2) Rebert A. Dahl, Who Civersns? op. cit.

(3) يتفق «داهل» فيما انتهى إليه الخير من أن السياسيين ما هم إلا أدوات في أيدي من يمتلكون «القوة الفعلية» والذين يعملون من وراء الكواليس ، وبالتالي يصبح دور السياسيين ثانوياً.

ويجب أن يكشف بحث مجموعة من القرارات عن الكيفية التي يعمل بها متخذوا هذه القرارات ، كجماعة تعي كيانها ، فضلاً عن طابع التماسك الذي يجمعها كذلك يجب أن يكشف بحث مجموعة القرارات هذه عن مدى تجمع قوة متخذيها ، وعن أن قوتهم السياسية تتبع من ثرواتهم ومكانتهم. وقد أعطى «داهل» بعداً تاريخياً لبحثه - مما يعطى للبحث أصالة وعمقاً - وذلك من خلال محاولته عمل "مسح" لسياسة مجتمع New Haven ابتداء من القرن الثامن عشر وحتى العقد السادس من القرن الحالي سعياً لتبيان أن «بناء القوة» قد تغير كرد فعل للتغير في المجتمع محل الدراسة والذي اعتبره «داهل» نموذجاً للمجتمعات المحلية الأمريكية في توزيعها المتنوع للمصادر السياسية.

لقد قامت دراسة «داهل» على أساس انتقاء ثلاثة مناطق محددة لإجراء البحث والتحليل الذي يكشف عن مدى النفوذ الافتراضي ، ثم درس عدد من القرارات في نطاق كل منطقة من مناطق البحث. وكانت القرارات متصلة بالتممية الحضرية Urban Development والترشيحات السياسية ومنصب العمدة. وفرق «داهل» بين ثلاثة أقسام من هؤلاء الذين قد يكونون ساسة أو مبرزين اجتماعياً أو اقتصادياً. وذلك بقصد دراسة ما إذا كان كل قسم من هذه الأقسام قد شارك في اتخاذ القرارات في كل مجالات البحث. ذلك لأنه من علامات النفوذ والقوة عند «داهل» تعدد المرات التي يسيطر فيها شخص على سياسة هامة رغم المعارضة ، أو أن يكون الشخص قادراً على الاعتراض على سياسات الآخرين ، وقد يكون الشخص ذا قوة ونفوذ إذا استطاع أن يسيّر سياسة دون أن يلقي معارضة^(١). ولكن الكثيرين لا يستطيعون ممارسة النفوذ

(1) R. A. Dahl, Who Governs? P.66.

الحقيقي أو الواقعي بوساطة رفض أو تقديم السياسات^(١). فمن النادر أن يكون البارزين اجتماعياً هم في الوقت ذاته البارزين اقتصادياً.

ومن خلال دراسة «داهل» لمدينة N.H. وجد أن أفراد الأسر العريقة بالمدينة يتجهون إلى المهن بأكثر مما يتجهون إلى الأعمال ، التي يشغل المناصب القيادية فيها أفراد من خارج المدينة أو من أصل اجتماعي أدنى. إلا أنه لاحظ أن البارزين اقتصادياً كانوا أكثر نشاطاً ، بحيث كانت أنشطتهم موجهة إلى حد كبير نحو التنمية الحضرية ، وهي مجال البحث الوحيد الذي يؤثر في مصالحهم ولم يكن يحتل أى من البارزين اقتصادياً منصباً يتصل بالتعليم العام وقلة منهم تشغل مناصب حزبية وذلك بسبب أن القلة منهم كانت تسكن N.H. نفسها حيث كانت الإقامة في N.H. شرطاً لشغل مثل هذه المناصب.

لقد كان القادة الاقتصاديون في N. H. قد بدأوا بامتيازات سياسية^(٢). ضخمة. فكانوا يمتلكون الثروة ، والمكانة والسلطة في مجال العمل والمال ، فضلاً عن مزايا الاتصال التي غالباً ما تتاح للأقليات ، هذا إلى جانب الشرعية التي ترتبط بالعمل نفسه Business it Self في أمريكا دون الكثير من المجتمعات الأخرى^(٣).

وبالرغم من ذلك فإن «داهل» يرى أن هذه المصادر في حد ذاتها تجعل قادة الأعمال مجرد صفوة ممكنة ، ولا تجعل منهم صفوة فعلية Actual Elite وذلك بسبب أنهم لم يستخدموا المصادر المتاحة لهم

(1) Ibid., p. 64-66.

(٢) انظر دراسة عن قوة الأعمال والنفوذ في :

- M. D. Reagon , The managed Economy, oxford Univ., Press, 1963, p.99-120.

(3) R. A. Dahl, op. cit. p.75-76.

بفعالية ، وبسبب انقسام البارزين اقتصادياً على أنفسهم حتى بالنسبة لمسائل التنمية الحضرية، مما أدى إلى أن يأخذ العدة المنتخب المبادرة في مثل هذه المسائل. ومن ثم فقد استنتج «داهل» أن نشاطهم كان وفقاً على واحد من مجالات البحث التي اختيرت وأدت ، قلة عددهم إلى أن يعتبر «داهل» أصواتهم غير ذات أهمية في أثناء الانتخابات.

أن الشواهد التي جمعها «داهل» بواسطة الملاحظين Observers بأن بناء اتخاذ القرارات في N. H. يمكن وصفه على أنه شكل من أشكال التعددية. وقد يشابه هذا البناء. ذلك البناء الذي اسماه «داهل» «Polyarchy» حيث ينقسم السكان إلى عدد كبير من جماعات الأقلية التي قد تتغلق في بعض الأحيان وتتدخل في بعضها الآخر. وفي الشكل أو البناء «البوليأركي» تتساوى هذه الجماعات في العلم بالسياسات الممكنة وتتساوى أيضاً في المصادر السياسية للتأثير على النتائج ، كما أنها تتساوى في فرص المشاركة السياسية عن طريق تقديم مطالب يقوم الجميع بأدائها عندما تقتضي الظروف ذلك - إلا أننا لا نجد كل هذه الضرب من المساواة في مجتمع امبيرقي⁽¹⁾. إذ ليست هناك انساق سياسية تتوزع فيها المصادر السياسية بالتساوى. فهناك بعض قطاعات في المجتمع تمتلك مصادراً ونفوذاً أكثر من القطاعات الأخرى. وتختلف تلك الطرق التي تتوزع بها هذه المصادر من مجتمع لآخر. فقد تكون الثروة هي المصدر الأساسي في هذا البلد ، وقد يكون التعليم أو المكانة الاجتماعية في بلد آخر.

وفي الوقت الذي يرى فيه الصفويون أن السيطرة على هذه المصادر تجميعية في جميع الأحوال فإن «داهل» يذكر أن ذلك لا يصدق

(1) R. A. Dahl. Modern Political Analysis, op. cit. p.32-36.

على «البولياريكيات» وهذه من أهم النقاط التي يخرج بها «داهل» من دراسته لمجتمع N. H.

والمجتمع «البولياريكي» يضم عدداً كبيراً من جماعات الأقلية المزودة بمصادر سياسية متنوعة وموزعة بينها دون تساو ، وتستخدم بدرجات متفاوتة من النشاط والكفاءة. ولكن لأعضاء المجتمع حقوقاً سياسية متساوية. وبالرغم من ذلك فإن عدداً صغيراً من كل جماعة هم نواة النشاط في السياسة. والجماعة قد تختار قيادتها كما يحدث في النقابات. وقد تجئ هذه القيادة عن طريق عدم اهتمام السواد الأعظم^(١). من الجماعة بالمشاركة في مؤازرة أهداف الجماعة وبالتالي فإن القرار يصبح في أيدي قلة أي صفوة.

إلا أن «داهل» لا يستخدم مصطلح «صفوة» لوصف جماعة صنع القرار لأنه يفترض أن الجماعة التالية للقيادة ليست مغلقة بالنسبة لمن يأتي من خارجها ولأنها ... لا تمارس قوة الرفض veto Power على أعضاء أقليتها. ويذكر «داهل» أن الكثرين من قادة الأقلية - مثل قادة النقابات - يشغلون مراكز التنفيذ لفترات - طويلة. ويستبدل الآخرون بغيرهم في فترات متعددة وهناك بعض ذوي النشاط ... البارزين في N. H. لم يتدخلوا في الشؤون العامة إلا عندما بدرت بادرة تؤثر في مباشرة. ولما نجحوا في هذا التداخل جذبهم الحياة العامة وعملوا في اللجان بانتظام.

ولما كان «داهل» يدرس «بناء القوة» في مجتمع ديمقراطي - من وجهة نظرة - فانه يذكر أن السياسيين يشكلون جماعة أقلية في

(١) يقترب مفهوم عدم اهتمام السواد الأعظم هنا من تلك الحالة التي أطلق عليها

«البولياريكى» تنقسم إلى طرفين متضادين يتنافسان على شغل المنصب العام الذى يمكن الوصول إليه عن طريق الحصول على أغلبية من الأصوات في الانتخابات. وقد ترتبط بعض الأقليات بإحدى الجماعات دون الأخرى وبالرغم من ذلك. فثمة عدد قد يقل أو يكثر من هذه الأقليات يكون مستعداً لتحويل ولائه كرد فعل للسياسات التى ترسمها جماعة القوة Power Group ولذلك لا يستطيع القادة السياسيون تجاهل مطالب إحدى الأقليات القوية خشية اتخاذها موقفاً مضاداً. ومن ثم يخرج «داهل» بأن الهدف النهائي لكل الأطراف السياسية هو بناء مجموعة من السياسات التى ترضي اكبر عدد ممكن من الأقليات. ويرى أن هذا اقرب مثل للاتفاق Consensus.

ومن النتائج الهامة التى توصل إليها «داهل» أن الأغلبية الساحقة من الجماهير لا تشترك في السياسة إلا بالقدر القليل. غير انه لا يعترف بأن هذه الكتلة جمع لا تأثير له ولا فعالية في ظل النظرية الصفوية Elitist Theory ويرى أن تأثير الجماهير يكون بشكل غير مباشر ، وذلك عن طريق القوة الانتخابية التى يمكن أن تستخدمها الجماهير ، مما يؤدي إلى أن يقوم القادة بتعديل سياساتهم بأخرى أكثر قبولاً عند الجماهير. وبالرغم من ذلك فإن «داهل» لم يكشف عن الكيفية التى يتم اتفاق نوى النفوذ على أساسها وقد وضع عدة فروض عن الكيفية التى تتكامل بها السياسات وأوضح أن في مدينة N. H. عدة نماذج لهذا التكامل⁽¹⁾. إلا انه يبدو انه هناك بعض النماذج تزيد الهوية بين القادة والمقربين ، وبالرغم من اعتقاده بأن هذه النماذج جميعاً تتطوى على المهارة في المساومة بأكثر مما تتطوى على قوة الاعتراض أو قوة

(1) R. A. dahl, Who Governs? P. 184 seq.

الرفض الواعية التي تتسم بها الصفوة. ومن ثم فإن «داهل» يفضل ، النظرية التعددية عن القوة في المجتمع. وهي التي تحدد عدداً من القوى المتنافسة أو ... جماعات المصلحة المتغيرة باستمرار في التكوين والتجميع وفقاً لتغير شئون أو مسائل المجتمع⁽¹⁾.
دراسة بناء القوة على المستوى القومي :

كانت دراسة بناء القوة على المستوى المحلي مرشداً لنفس الدراسة على المستوى القومي. فالمستوى القومي يدعوا إلى الحيرة والتردد ، حيث نجد للتنظيمات الكبرى والأعمال والشركات والمزارع والروابط التجارية الاتحادات العمالية وروابط المستهلكين وجماعات المصالح الخاصة فضلاً عن مشروعات الدولة ، فالكمل يحاول جاهداً أن يستخدم ويستحوذ على أكبر قدر من القوة ، سواء بوساطة التأثير على الرأي العام ، أو كسب الأنصار ، وذلك للمشاركة واقتسام السياسة القومية.

ومن ثم فإنه وسط هذا الجو المعقد والصراع المستمر يصبح من الصعوبة بمكان رسم أو حتى اجتلاء الخطوط الرئيسية لبناء القوة القومي وبرغم تلك المحاولات التي بذلت لتحليل بناء القوة في الولايات المتحدة - ريسمان وميلز وهنتر - فإن النتائج كانت متباينة ومختلفة. ولكي نتبين هذا الاختلاف ، سوف نلقي نظرة على وجهتي نظر مختلفتين ، الأولى تتخذ من نظرية «صفوية القوة» مدخلا لها ويمثلها س. رايت ميلز - والثانية تتخذ من النظرية التعددية مدخلا لها ويمثلها «دافيد ريسمان».

(1) R. A. Dahl, «A Critique of the ruling Flite Model», A.P.S.R., Vol.52, June 1958, p. 463-469; and you can see the same Article in a Pizzorno(ed.), Political Sociology, Harmandsworth : Penguin Books, 1971, p. 126-135.

أولاً : المدخل الصفوي

لقى كتاب ميلز الذى نشره عام ١٩٥٦م عن «صفوة القوة»^(١). فى المجتمع الأمريكى رواجاً كبيراً وتأييداً لدى المتقنين الراديكاليين على وجه الخصوص فقد كان ... واضحاً وواقعياً فى عرضه لوجهة نظره عن «صفوة القوة» ولذلك فإن تحليلية لبناء القوة القومية - بالرغم من تعقده - يدل على نفاذ البصيرة. إذا أن تحليله لا يعتبر مجرد عرض وتفسير لبناء القوة القومية فحسب ، وإنما يعد بمثابة الاتهام ، فضلاً عن هجومه الشديد على مقدره صفوة القوة ، ممارسة مسئولياتها المخيفة. لقد ذكر «ميلز» أن هناك قوة قومية رئيسية داخل المجتمع الأمريكى ، تكمن فى الميادين الاقتصادية ، والسياسية والعسكرية ، وتبرز عند قمة هذه الميادين صفوة من الرجال تسيطر عليها وتشغل المواقع الرئيسية النظامية فيها.

ويوجه «ميلز» اهتمامه الرئيسى إلى صفوة القوة حيث يبدو ذلك من عنوان كتابه الذى اسماء «صفوة القوة» على هيئة هرم تتكون قمته من التنفيذيين نوى المناصب العليا ، والمسؤولين العسكريين ومديري الشركات الكبرى ، ويلى ذلك المستويات الوسطى للقوة ، التى تتمثل فى جماعات النفوذ المختلفة والمتعددة التوازن ، الذى يبدو على حد قوله : فى «دهاليز الكونجرس».

ويأتى فى قاعدة الهرم - هرم للقوة عند ميلز - المجتمع الجماهيرى Mass society الذى لا قوة له ، حيث يكون غير منظم فى العادة ومفكك ويضبط دائماً من أعلى.

ويرى «ميلز» أن بناء القوة فى المجتمع الأمريكى قد سار خلال الأربع عهود : العهد الأول : بدأ على وجه التقريب من قيام الجمهورية

(1) C. W. mills, The Power Elite.

حتى عصر Jackson ، والعهد الثاني : بدأ منذ انهيار القيادة الفيدرالية ، تقريباً وحتى الحرب الأهلية وحتى الـ New Deal^(١). وهذا هو العصر الذهبي لطبقة الحاكمة - على حد تعبير ميلز - واخذ العهد الرابع : شكله النهائي عام ١٩٣٠ ، حيث بدا في وسط ونهاية حكم Roosevelt كنسق للقوة على هيئة توازن لجماعات النفوذ وكتل المصلحة Interest Blocs^(٢).

ووفقاً لهذا التقسيم الذى أرتأه «ميلز» فهو ينظر إلى بناء القوة في العهد الأول على أنه كان هناك حياة اجتماعية ونظم اقتصادية ومؤسسة عسكرية ونظام سياسي ، كل هذه كانت مترامنة ، وقد لعب كبار السياسيين أدواراً هامة في الاقتصاد مع عائلاتهم وكان هؤلاء من بين ذوى السمعة الطيبة الذين أقاموا المجتمع المحلى Local Community^(٣).

أما في العهد الثاني ، أصبحت القوة أكثر انتشاراً وتشتتاً وكان من غير المتيسر تحديد جماعة حاكمة بعينها ، وأصبحت القوة متعددة عند جماعات القمة Top Groups^(٤).

أما العهد الثالث ، فيرى ميلز أن عهد McKinley كان بمثابة الركيزة الأساسية لجانب واحد من سيادة القوة الاقتصادية. فقد تركزت القوة في هذا العهد بصورة كبيرة. ولكن ليس كما حدث في عهد سيطرة دوائر النظم الاقتصادية العليا ، وتتميز العهد الرابع بوجود توازن لجماعات النفوذ وكتل المصلحة.

(١) في عام ١٩٣٢ وضع Roosevelt برنامجاً للإصلاح الاجتماعي والاقتصادى سمي بهذا الاسم.

(2) Ibid., p.273.

(3) Ibid., p.270.

(4) Ibid., p.270.

ومنذ عام ١٩٤٠ رأى «ميلز» أن الحرب العالمية الثانية وآثارها المدمرة تعد علامة على قيام عصر جديد في علاقات القوة الأمريكية. فمع الحرب ظهرت جماعة قوة جديدة تكونت من المديرين والعسكريين في شبه اتحاد. ومن خلال تنظيم الأمة لتلك الحرب ، ونتيجة لإقرار حالة الحرب ، اختيرت وشكلت أنماط معينة من الرجال ظهرت بينهم التوترات حيث كانت الظروف مواتية من خلال التطورات النظامية والسيكولوجية أدت بدورها إلى سيطرة من يسميهم بـ «صفوة القوة».

ومن خلال استعراض «ميلز» لعملية بناء القوة ، نراه يعتقد أن «صفوة القوة» تضع كل السياسات العامة والهامة ، وفي مجال السياسة الخارجية على وجه الخصوص وتزداد المناورة بالنسبة لأشكال عملية القوة فلا يبدو الأمر على أنه طموح أو بحث عن شكل مفصل في مباراة القوة. فالسرية تشكل مبدأ أساسياً - عند ميلز - فيما وراء الكواليس ، وتكون دائماً تحت توجيه ورعاية جماعة واحدة ، تتخذ من «الطبقة الوسطى» الاتجاه الرئيسية والهامة للمناورة السياسية في المجتمع الأمريكي^(١).

ويتناول «ميلز» الأسس التي يقوم عليها بناء القوة ، فهو يذكر أن القوة تتجه لأن تأخذ نمطاً وفقاً لبناء المصالح في المجتمع. فالقوة متناصفة بين هؤلاء الذين تتقارب مصالحهم - فصفوة القوة - عند «ميلز» تعكس توحد وتطابق المصالح بين المؤسسات النظامية الصاعدة. فهي تقوم على كثير من الارتباطات المتباعدة في الشئون والمصالح المترامنة ، والنظم السياسية والخدمات العسكرية^(٢). ولا تقوم «صفوة القوة» على تزامن

(1) Ibid., p.315-316.

(2) Ibid., p.19.

المصالح بين النظم الرئيسية ، وإنما تقوم أيضاً على التشابه السيكلوجي Psychological similarity والتمازج الاجتماعي Social Intermingling لدوائر صفوة القوة العليا^(١). هذا فضلاً عن العرف والتعليم والقيم والمصالح المادية. وهذا بدوره يؤدي إلى سهولة الاتصال ، خاصة عندما يعرف كثير من هؤلاء كل منهم الآخر ، أو على الأقل يعرف كثيراً من الناس بصفة عامة ومن ثم فإنهم يتقاسمون طريق الحياة ، وبالتالي يمتلكون الإرادة والفرصة لاستكمال خطوط فعلهم كممثلين للنظم. وفي بعض الأحيان يكون هناك تنسيق واضحاً ، كما يبدو خلال الحرب بل قد يتعدى الأمر أكثر من هذا بالنسبة لأسس القوة عند قمة البناء^(٢).

أما عند المستويات الوسطى والدنيا للقوة ، فيؤكد «ميلز» فقدان الاستقلال والافتقار إلى تحديد الهدف المتفق عليه بين هؤلاء الذين يشغلون مواقع اجتماعية متشابهة بل انه يذكر أن الشعب مكون من أفراد مبغضين ومشتتين وخاضعين وكثيراً ، أن لم يكن دائماً - ما يكونون عاجزين عن خلق أية وسائل مؤثرة للاتصال والفعل السياسي^(٣). والنفور واللامبالاة السياسية Political Apathy تعد - عند ميلز سمة لشريحة الاجتماعية الدنيا وترجع هذه اللامبالاة إلى نقص أو افتقار الفرد إلى المعنى السياسي Political Meaning والفشل في الإيمان بالمصالح الشخصية المصاغة على هيئة مصطلحات سياسية ، ومن ثم فإن ما يحدث في السياسة لا يبدو مرتبطاً بالإضرابات الشخصية. وعلى هذا فإن «ميلز» يربط النفور أو اللامبالاة السياسية بعملية تركيز القوة.

(1) Ibid., p.19.

(2) Ibid., p.19-20.

(3) Ibid., p.302-seq.

لقد اختار «ميلز» في دراسته عدد من حالات الرؤساء ومديري أعمال الشركات الكبرى في الولايات المتحدة الذين يحتلون غالبية المواقع الرئيسية في الحكومة ، وبالتالي فإنه قد رجع إلى الأعمال أو المؤسسات الكبرى^(١). وتشير سهولة تبادل الأدوار - عند ميلز - إلى درجة تماسك الصفوة بالإضافة إلى درجة التبادل الكبرى أو الاتصال النظامي الذي يزيد من وحدة الصفوة^(٢).

وبالرغم من أن هذه الوحدة هي في المقام الأول نتاج للبناء النظامي Institutional Structure والطبيعة التراكمية للقوة ، فهي واضحة في تلك الارتباطات الصفوية التي تؤدي إلى تقاسم أسلوب الحياة ومفهوم الوحدة فضلاً عن أن الوعي والشعور يزيد التماسك ويميل هذا الأسلوب في الحياة إلى الاستمرار. ذلك نتيجة لأن الصفوة في الولايات المتحدة ، مع أنها لا تتكون من عدد قليل من العائلات الكبرى ، إلا أنها بالرغم من ذلك تجدد من الطبقات الموسرة^(٣).

ومن ثم فالقوة في المجتمع الأمريكي الحديث - من وجه نظر ميلز - لا تنتسب إلى أية طبقة أو طبقات أو أشخاص ، وإنما تنتسب إلى «نظم Institutions» فصفوة القوة تتكون من هؤلاء الأمرون في معظم التدرجات والتنظيمات في المجتمع الحديث^(٤). فميلز يؤكد على أنه داخل النظم السائدة في المجتمع الأمريكي الحديث تكون وسائل ممارسة القوة أكثر تركيزاً وضيقاً داخل قلة من الأيدي ، منها خلال أي وقت في

(١) انظر تدرج القوة في الاعمال الكبرى :

- R.A. Brady, Business. As a System of power, Columbia Univ. Press, 1943, p. 294-320
- (2) R. Aron. «Social structure and the Ruling Class» op. cit. no. 1, p. 1-16.
- (3) C. W. Mills, op. cit. p.15-19.
- (4) Ibid., p. 277-280.

التاريخ الماضي ، وينظر - ميلز إلى مثل هذه القوة على أنها قادرة على صنع التاريخ^(١).

ومن القضايا الهامة التي يركز عليها «ميلز» في تحليله قوله بأن القلب الداخلي Inner Core للصفوة قادر على تقرير الأدوار التي سوف يلعبها الآخرين في المجتمع ، سواء أكانت هذه الأدوار تنفيذية أو عسكرية أو اقتصادية^(٢). وتتركز فعالية القرارات السياسية للحكومة الأمريكية في القيمة النهائية. واختار «ميلز» قنبلة «هيروشيما» والحرب الكورية كنمطين يوضحان التركيز الضخم لوسائل اتخاذ القرارات في أيدي قلة «قليلة» من هؤلاء الذين بأيديهم مقاليد المناصب العليا النظامية. وما تأكيدات علماء السياسة الأمريكيين بأن قيم الحرية و «الديمقراطية» تعاني في الولايات المتحدة من وجود كثرة التنافس بين الصفوات من أجل التأييد الشعبي - في صورتها الفاضحة والجلية - إلا دليلاً على استمرار الأسطورة الليبرالية فهي ليست دليلاً على توزع أو انتشار قوة الصفوة ، إنما هي دليل على «تركيز القوة» في يد الصفوة قليلة العدد.

ومن هذا نستطيع أن نصوغ أربعة نتائج لدراسة بناء القوة القومية - عند ميلز - في المجتمع الأمريكي. فلما كان الهدف الأساسي عند «ميلز» هو اكتشاف رد فعل لبناء القوة على مصالح جماعات أو طبقات معينة في المجتمع الأمريكي فهو يؤكد أن ترتيبات القوة القائمة تعزز مصالح النظم الرئيسية التي يؤلف قادتها صفوة القوة^(٣).

(1) Ibid., p.4.

(٢) يمكن الوقوف على تأثير العلميات الحكومية على الحياة الاقتصادية في الولايات

المتحدة عند :

- Marshall Dimock, Business and Government N.Y. Henry Holt, 1949; Rebert E. Lane, the Regulation of Businessmen, New Hover : Yale Univ. Press, 1954.

(3) Mills, op. cit. p. 276 seq.

وتكمن النتيجة الثانية في تأكيد «ميلز» على أن تركيز القوة في دائرة صغيرة فضلاً عن استخدام المناورة Manipulation كأسلوب مفضل للقوة القائمة يؤدي إلى انحطاط السياسة ، أن لم يكن سقوطها في المناقشات العامة . وذلك بسبب عجز الناس عن فهم المسائل السياسية وربطها بالمصالح الشخصية.

أما النتيجة الثالثة فهي التي ترتبط برد فعل بناء القوة على نوعية علاقات القوة ذاتها. وهنا يرى «ميلز» أن تركيز القوة قد اتخذ مكاناً لم يتغير ، بل يتطابق في أسس شرعية القوة ، الذي يفترض كمون القوة في الشعب وفي ممثليهم المختارين أو المنتخبين بينما مكن القوة في الواقع في أيدي هؤلاء البيروقراطيين^(١).

وتنور النتيجة الرابعة حول رد فعل بناء القوة على القيادة الديمقراطية ، وقد وصل «ميلز» إلى أن القوة في أمريكا قد وصلت إلى درجة من التركيز والنمو تشبه تلك التي توجد في النمق السوفيتي للقوة^(٢).

وأخيراً نستطيع أن نوجز ما وصل إليه «ميلز» في دراسته التاريخية لبناء القوة في المجتمع الأمريكي خلال مراحلها التي حددها كما يأتي :

تتمثل مستويات بناء القوة في ثلاث مستويات على رأسها صفوة قوة متحدة ويلبها جماعات مصلحة متعددة ومتوازنة ، ثم المستوى الثالث

(1) Ibid., p. 316-316

(2) انظر استعراض وافي عن كيفية ظهور ونمو السوفيات ، وملامحها المميزة وقيام السوفيت الأعلى في روسيا :

• V. M. Chkhikvadze, and others, the soviet from of Popular Government, Moscow : progress Publishers, 1972.

والأخير وهو يتكون من جماهير غير منتظمة ليس لديها قوة تمارسها على الصفوة. ولقد أكد «ميلز» تزايد تركيز القوة في المجتمع الأمريكي ، حيث تقوم جماعة واحدة بتقرير كل السياسات مستخدمة المناورة - بهؤلاء الذين في القاعدة (الجماهير) بوساطة من بيدهم القوة وعلى هذا فالنتائج التي وصل إليها «ميلز» تدور حول تعزيز مصالح الشركات والقوى المسلحة وهؤلاء الذين يمثلون الفرع التنفيذي للحكومة. هذا إلى جانب انهيار السياسة كموضوع للمناقشة العامة ، وانهيار مسئولية القوة واستجابتها وفقدان الديمقراطية.

ثانياً : المدخل التعددي

أن الفكرة الهامة في مجال النظرية التعددية Pluralist Theory نجدها عند «دايفيد ريسمان» الذي طبقها في دراسته عن بناء القوة القومية في المجتمع الأمريكي والتي نشرها - وآخرون - في كتاب بعنوان The Lonely Crowd⁽¹⁾. والذي أكد فيه أن هناك توازناً بين جماعات الاعتراض Veto Groups حيث يكون كل من هذه الجماعات قادر على منع أى من الجماعات الأخرى من تهديد مصالحها.

ولقد وصف بعض الكتاب «ريسمان» بأنه «تعددياً» رومانتيكياً ذلك بسبب رفضه رؤية ذلك التفاوت في بناء القوة في المجتمع الأمريكي. فضلاً عن عدم تبلور مفاهيمه وعدم وضوح موضع القوة لدية.

وإذا كان «ميلز» قد رسم هرم للقوة الأمريكية من ثلاث مستويات فإن «ريسمان» يرسم هذا الهرم من مستويين فقط ، فهو يزيل قمة هرم «ميلز» ويبقي على المستوى الثانى والقاعدة ، فهو لم يري «صفوة القوة» عند قمة القوة وهذا يجعل من مفهومة عن - القوة في أمريكا عكس مفهوم

(1) David Riesman, Nathan Glezer and Reuel Denny, The Lonely Crowd, N.Y. : Garden City, Doubleday Book, 1953.

«ميلز» فمستوى هرم «ريسمان» الأعلى يشتمل على «جماعات الاعتراض» بالإضافة إلى التنوع والتوازن في جماعات المصلحة Interest Groups ، ومن ثم فإن كل جماعة تسعى لحماية سلطاتها المشروعة بتجميع أفعال الجماعات الأخرى التي تبدو كتهديد لتلك السلطة. ولا توجد - عند «ريسمان» جماعة حاكمة عليا ، بل أن بناء القوة غير متبلور ويبدو في التفاعل بين جماعات المصلحة ويتكون المستوى الأدنى للهرم من الجماهير أو الجموع الأكثر أو الأقل تنظيماً ، التي ترتبط بجماعات المصلحة في مناوراتها ضد التهديد أو التعدي على حقوقها المشروعة أو ما تدعيه كل منها كحق مشروع.

ومما يسترعى الانتباه أن «ريسمان» قد اتفق مع «ميلز» على أن بناء القوة في المجتمع الأمريكي قد سار خلال أربعة عهود - وهي تلك التي ذكرناها عند ميلز ففي العهد الأول : يعتقد «ريسمان» أن أمريكا حكمت خلال هذا العهد - من قيام الجمهورية حتى عهد جاكسون - بجماعة حاكمة واضحة ومحدودة ، تكونت من الطبقة العليا لمالكي الأرض والقيادة المالية والتجارية⁽¹⁾. أما في العهد الثاني : منذ انهيار القيادة الفيدرالية وحتى الحرب الأهلية - فقط لاحظ «ريسمان» أن الفلاحين والحرفيين أصبحوا مؤثرين ونوى فعالية ، وتحركوا مع «جاكسون» بإيجابية أكثر⁽²⁾. وبدا العهد الثالث : - من وجه نظر ريسمان بعد الحرب الأهلية وامتد حتى إدارة - «ماكنلي McKinley» واتفق «ريسمان» مع «ميلز» على أن عهد «ماكنلي» كان الركيزة التي أدت إلى قيام سيادة القوة الاقتصادية Economic Power ، وأما العهد الرابع : والذي اكتمل في عام ١٩٣٠ فقد كان علامة على سيطرة

(1) Ibid., p. 239.

(2) Ibid., p. 240.

جماعات الاعتراض - التي تمثل جوهر فكرة ريسمان في بحثه. وكان الحكم خلال هذه الفترة عند ريسمان - يقوم على التحالف بين جماعات الاعتراض أكثر منه على جماعة قوة واحدة متحدة ويبدو الاختلاف واضحاً بين «ميلز» و «ريسمان» عند تصورهما لبناء القوة في نهاية فترة دراستهما - وقت الدراسة - ففي الوقت الذي يرى فيه «ميلز» وجود «صفوة القوة» متحدة مكونة من الصفوات الاقتصادية والعسكرية ، والسياسية^(١) ، يرى «ريسمان» عكس هذا الرأي ، حيث يوجد تشتت للقوة بين تعدد المصالح المنظمة. وبالرغم من أن «ريسمان» يرى هذا إلا انه لا ينكر أن ثمة جماعات تظل تملك من القوة أكثر من الجماعات الأخرى وكذلك الأفراد. وبالرغم من إصراره على هذا الرأي فهو يذكر أيضاً أن قادة المجال القومي ليسوا منظمين ولا يكونون جماعات خاصة بهم^(٢). وأن دل ذلك على شيء فإنما يدل على سذاجة تصورات «ريسمان» وعجزها عن سبرو إدراك واقع تعقيدات مسرح «القوة» القومي^(٣).

وينكر «ريسمان» انه في السنين الأخيرة قد طرأ تغيير في شكل القوة في أمريكا حيث قام تدرج واحد مع الطبقة الحاكمة ، التي استبدلت عند قممها بعدد من جماعات الاعتراض الذين تتوزع القوة فيما بينهم. وأنت الطبيعة المتغيرة لأروقة المجالس بمفتاح هام بالنسبة للاختلاف بين المسرح السياسي الأمريكي الحالي ، وذلك الذي كان في عهد «ماككنلي» فإن طبقة رجال الأعمال الحاكمة تستطيع أن تقرر بسهولة مصالحها وأين تستقر ، وماذا يعمل محاموها ومديروها ومشروعها لمحافظة على

(1) A. M. Rose, op. cit. p.10.

(2) D. Ri Sman, op. cit. p.247.

(3) K. B. Mayer and Walter Buckley. Class and Society, N.Y. : Rondon House, 1969, p.123.

مصالحتها. ونحن نستبدل بالقيادة سلسلة من الجماعات كل منها يكافح من أجل الوصول النهائي للقوة لإيقاف ما يمكن تصوره على أنه معاد لمصالحتها^(١).

ومن ناحية عملية بناء القوة ، يرى «ريسمان» أن غالبية الجماعات لا تشترك في كل المسائل ، وإنما يرى أن كل جماعة تشترك بصفة أساسية في المسائل التي تهم مصالحها المحورية. وهذا يؤدي به - أي ريسمان - إلى القول بأن هناك بناءات كثيرة للقوة كما أن هناك وجوها متباينة ومتميزة للسياسة^(٢).

وعلى الرغم من اتفاق «ريسمان» مع «ميلز» على ازدياد «المنافسة» في مباراة القوة ، إلا أن «ريسمان» لا يؤكد كثيراً على المنافسة تحت مظهر السرية وتحدث المنافسة عند - ريسمان - نتيجة لأن كل جماعة تحاول أن تخفي اهتمامها بالقوة لكي لا تعادي الجماعات الأخرى. هذا وتميل علاقات القوة لأن تأخذ شكل المنافسة الاحتكارية Monopolistic Competition^(٣). ومن ثم فإن لعبة القوة تتخذ مكانا وراء الكواليس ، وهي مضبوطة بالشكل أو البناء الذي تحتمه محاولات - التسوية بين جماعات كثيرة. وفي الوقت الذي يؤكد فيه «ميلز» على أن الطبقة المتوسطة ما هي إلا أداة للمنافسة ، فإن «ريسمان» يرى أنها - الطبقة المتوسطة - تعطى انتباهاً أكثر للسياسة ومشكلاتها العامة ، ولم تعد الطبقة المتوسطة على هذه الدرجة من الأهمية بالنسبة للمنافسة^(٤).

(1) Riesman, p.246-247.

(2) Ibid., p. 256.

(3) Ibid., p. 247.

(4) Ibid., p. 229-231.

وتقوم أمس بناء القوة - عند ريسمان - على أساس غير متبلور يعكس تباين المصالح بين الجماعات المنظمة الرئيسية. إذا أن بناء القوة الجماعات الاعتراض تقوم على المصالح المتباينة للأحزاب السياسية وجماعات الأعمال والتنظيمات العمالية ، وكتل للفلاحين وعدد لا يحصى من الجماعات المنظمة الأخرى^(١). وتكمن القوة عادة وبمقياس كبير في العلاقات والمواقف ، والتوقعات المتبادلة بين الناس^(٢). ثم يؤكد «ريسمان» على أن تباين المصلحة يكمن في نموذج القوة في أمريكا ، حيث يسود الشعور بالضعف والاعتماد على القمة ، بالإضافة إلى انه عند قاعدة بناء القوة إذا ما شعر رجال الأعمال بالضعف والحاجة إلى الاعتماد ، فهم يصبحون أكثر اعتماداً أو أعماد أو ضعف وليس هناك مصادر مادية يمكن أن تتسبب إليهم^(٣). فعدم تبلور القوة في أمريكا عادة ما يرجع في جزء كبير منه إلى انتشار مشاعر الضعف وعدم الاستقلال وباختصار فإن «ريسمان» يرى أن الشعب - في أمريكا - على كل مستويات البناء الاجتماعي يميل إلى الشعور بالضعف.

ويضع «ريسمان» النفور أو اللامبالاة كأساس هام لعدم تبلور علاقات القوة في المجتمع الأمريكي بالتالي فإنه يخلص من دراسته إلى انه ليس هناك جماعة أو طبقة منفصلة عن الآخرين نتيجة لاتخاذها القرارات المتعلقة بالمسائل العامة^(٤). وبالنسبة للسياسة فهو يرى أن رد الفعل لبناء القوة قد أدى إلى انحطاط السياسة في مفهوم الكثيرين من الناس. ولا يرجع ذلك إلى صعود جماعات الاعتراض ، بل بسبب زيادة

(1) Ibid., p. 247.

(2) Ibid., p. 253.

(3) Ibid., p. 253.

(4) Ibid., p.257.

التعقيد وعزل السياسة. وهذا يؤدي إلى قيام مصلحة سياسية تحجب وتثير مشاعر الضعف حتى عندما تكون المصلحة الذاتية واضحة.

وتدور النتيجة الثالثة - عند ريسمان - حول رد فعل بناء القوة على نوعية علاقات القوة ذاتها داخل المجتمع الأمريكي ، فيرى أن هناك تناقضاً متزايداً بين وقائع القوة وصورها ، إلا أنه يرى أن القوة أكثر انتشاراً مما هو يعتقد بصفة عامة^(١). على هذا فإن «ريسمان» يعتقد أن القوة في أمريكا تبدو على أنها متقلبة وموقعيه Situational وتقوم بمحاولات للتركيز ، وذلك من خلال ميلها إلى الانتشار بين جماعات تحاول كل منها المحافظة على مصالحها أكثر من محاولتها تقديم سياسيات عامة وإذا كانت السياسة تنهار في الوقت نفسه كميدان لا يراعى فيه الواجب بقدر ما تراعى المصلحة الذاتية ، وذلك يؤدي إلى إضعاف شديد للقيادة وبالتالي يؤدي هذا الغموض وعدم التبلور إلى انعدام تنمية وتطور للقيادة. ومن ثم فعندما تشمل المسألة البلد ككل ، فلا يحتمل وجود قيادة جماعية أو فردية تكون ذات فعالية ، لأن الموقف الدفاعي لجماعات الاعتراض لن يترشح ، وجماعات الاعتراض - عند ريسمان تكون جماعات دفاعية وليست كجماعات قيادة^(٢). ولم يذكر «ريسمان» أن سقوط القيادة أو انهيارها يهدد الديمقراطية في أمريكا مباشرة في المدى القصير على الأقل. لأن تشتت القوة بين جماعات الاعتراض المتنوعة والمتوازنة ، يعمل على حماية للنظم الديمقراطية حتى إذا حال ذلك دون قيام القيادة المؤثرة أو الفعالة.

(1) Ibid., p. 257-258.

(2) Ibid., p. 248.

ومن هذا فنحن لا نجد - عند ريسمان - «صفوة قوة» مسيطرة أو ضابطة وإنما نجد جماعات مصلحة متعددة ومختلفة ومتوازنة ، وبالرغم من عدم تنظيم الجماهير أو الجموع ، إلا انه قد يكون لها بعض الأثر على جماعات المصلحة ويسير التغير الذي يطرأ على القوة في اتجاه يؤدي من وجهة نظره - أي ريسمان - إلى زيادة تشتتها فضلاً عن سيادة التنافس الاحتكاري بين الجماعات المنظمة بصفة عامة.

وتتوقف أسس وقواعد القوة على تنوع واختلاف المصالح بين الجماعات الرئيسية المنظمة ، ولا تمتلك «القوة» بوساطة جماعة واحدة أو طبقة منفصلة عن الآخرين.

ومن خلال الاستعراض السابق لبعض الدراسات الامبيريقية في ميدان بناء القوة في المجتمع يمكننا تقسيم المناهج^(١) التي اتبعت في دراسات بناء القوة إلى أربعة أقسام :

(أ) مناهج تعتمد على «المواقف النظامية» كما لاحظنا عند «رايت ميلز».

(ب) مناهج تعتمد على «الشهرة» ورائدها «فلويد هنتر».

(ج) مناهج تعتمد على «اتخاذ القرار» وتمثلت في أبحاث «روبرت داهل».

(١) انظر معالجات لا باس بها في وصف وتحليل مناهج دراسة بناء القوة في المجتمع :

- R. Dahl, Modern Political Analysis, op. cit. p.50-3; Peter H. Rossi, «Community Decision making» Administrative science Quarterly1, Mar. 1957, p. 425; Linton Freeman, et al, «Locating leaders», p. 791-8. And Sethard Fisher «Community-Power studies : A Critique», S.R. 29(4), Winter 1962, p. 44-466.

(د) مناهج تعتمد على الشهرة واتخاذ القرار والدمج بينهما ، كما بدا في أعمال كل من «آجر» و «برموس».

مناقشة وتحليل :

وإذا ما حاولنا مناقشة هذه المناهج ، نجد أن الكثير من النقد قد وجه إلى منهاج «هنتر» الذى استخدمه في دراسة بناء القوة في R. C. ذلك بالرغم من قول هؤلاء النقاد بأن الشك غير وارد بالضرورة في النتائج التى خلص إليها «هنتر» من دراساته. ويرتكز النقد الذى وجه إلى «هنتر» حول مجال القرارات التى قام بدراستها وبمركز القضاة Judges الذين قدموا قوائم القادة الذين كانوا من وجهة نظر القضاة مشهورين Reputed. فيقول أتباع المدخل المضاد - مدخل اتخاذ القرار - أن «هنتر» فشل في أن يميز المجالات التى يمارس قادة المجتمع العديدين القوة فيها. فالأسئلة الأصلية التى وضعت للقضاة طلبت منهم أن يحددوا الأشخاص الذين كانوا قادة للقمة ، أو صانعى القرار في المجتمع ، ولم يطلب من القضاة أن يحددوا المجالات التى يمارس كل من هؤلاء القادة القوة فيها ، ولا الحدود التى قد تحدد نفوذ كل منهم ، وما إذا كان القوى منهم في مجال له نفس القوة في مجالات أخرى أم لا. فالأقوال التى ترجع القوة إلى شخص ما. قد لا تتطوى إلا على القليل من المعنى أن هى لن تحدد مجال هذه القوة. وقد مضى «هنتر» في دراسة عمليات اتخاذ قرار بعينها ووصف دور الصفوة فيها ، وقلما لوحظ في هذه الحالات أن «هنتر» قد درس المسائل التى تكرت الصفوة نفسها أنها مهتمة بها⁽¹⁾.

وإذا ما نظرنا إلى هذا الأجراء - عند هنتر - نلاحظ أنه بغير نتيجة ، فهو يهتم بقياس دور القوة في مسائل سبق للصفوة أن أقرت بأن لها دور فيها.

(1) F. Hunter, Community Power Structure, p. 222.

وكان لهذه المسائل دور لا يستهان به في التأثير على مصالح العمل. ولكن في المسائل غير الاقتصادية اتضح أن القادة غير متفقين ، بل وغير راغبين أو قادرين على القيادة فيها^(١). وبذلك يمكن أن تكون هناك مجموعة من القادة أكثر نفوذاً خارج نطاق المسائل المتعلقة بالأعمال ، ولا يساعد المنهاج على اكتشافهم لأنهم «يمارسون القوة من وراء الستار وبالتالي لا يمكن الحصول على صورة دقيقة وواضحة عن بناء القوة»^(٢).

وعلى الرغم من أن نتائج الدراسات الامبيريقية لبناء القوة تعكس بناءات واقعية للقوة في المجتمعات التي درست ، إلا أن هناك بعض الشك في أن النتائج المتحصل عليها قد تكون انعكاس لمنهاج معينة في الدراسة وربما أيضاً قد ترجع تلك النتائج إلى التوجيه النظري للباحثين. ولقد ظهرت المناقشات الهامة في أعقاب استخدام المنهجين الرئيسيين في دراسة بناء القوة في المجتمع المحلي منهاج الشهرة عند هنتر - ومنهاج اتخاذ القرار عند داهل - حيث تركز الدراسة على مسائل بعينها في المجتمع المحلي.

ولقد وجه لمنهاج الشهرة نقد قاسى - كما سبق أن ذكرنا - من بعض علماء السياسة الذين شكوا في استمرار بقاء القوة الهرمية في معظم المجتمعات ، وفضولاً بدلاً منه «النظرية التعددية» عن قوة المجتمع ، وهى التى تحدد عدداً من القوى المتنافسة ، أو جماعات المصلحة المتغيرة باستمرار في التكوين والتكتل كموضوعات أساسية في تغير المجتمع^(٣).

(1) Ibid., p. 217.

(2) R. M. Rose. op. cit. p. 264.

(3) R. A. Dahl, «A Critique of the Ruling Elite Model», A.P.S.R., Vol. 52, June 1958, p. 463-469.

ولقد ناقش هذا النقد منهاج الشهرة لأنه بعد قائمة بهؤلاء المشهورين بسبب القوة ، ولكنه لا يبين كيف يمارس هؤلاء نفوذهم في المسائل الهامة واعتماد منهاج الشهرة على اختيار القضاة عند البدء ، ويؤدي إلى استمرار الانتقاد الموجه إليه على الدوام ، وهو انه بالإمكان أن تقوم مجموعة أخرى من القضاة باستخدام منهاجاً مخالفاً تماماً وبالتالي يأتون بقيادات أخرى ومن ثم نستطيع القول انه قد ترتبط النتائج بالمنهاج المستخدم فالقضاة نوى النشاط السياسي قد يحددون القادة الذين يلعبون دورهم من وراء الستار أكثر مما يحددون القادة الذين يشغلون مناصب قيادية عامة أو رسمية إلا أن بعض الباحثين الآخرين يرون أن اختلاف مجموعات القضاة لا يؤثر على الاختيار إلا قليلاً^(١). ولكن هذه لا يعنى القول بأن أى من طريقتي تحديد القادة خاطئ بالضرورة. وإنما يعطى ذلك مؤشراً على الفروق القوية التي قد تترتب على اختيار منهاج البحث.

أن بعض الباحثين يدعون أن منهاج «هنتر» في التقليل المستمر لعدد القادة خلال مراحل المقابلة Interviewing قد يؤدي إلى أن يغزر منهاج بنفسه. فقد بدأ «هنتر» بقائمة مؤقتة للمرشحين ثم طلب أربعة عشر قاضياً أن يختاروا أكثر القادة نفوذاً من القائمة الأصلية التي كانت تضم ١٧٥ قائداً ثم مضى في بحثه إلى الأربعين الأول في القائمة التي اختزلها القضاة رغم انه لا يبدو كما لاحظ «نلسون بولسمباي» أن هناك وصفاً لكيفية التي توصل بها إلى الرقم أربعين^(٢). وفي مرحلة «المقابلة» سال «هنتر» «٢٧» من هؤلاء فقط وقد وضعت التقديرات على أساس

(1) A.M. Rose, op. cit. p. 255-259; Robert O. Schulze and Leonard U. Blumberg, «The Determination of Local Power Elite» : A.J.S., Vol.63, Nov. 1959, p. 291.

(2) Nelson W. Polsby, Community Power and Political Theory, new haven : Yale Univ. press, 1963, p. 47 seq.

هذه المقابلات للسبعة والعشرين قائداً. ومن ثم فإنه بالاستطاعة أن نسال هنا أيضاً ، ولماذا أجريت المقابلات مع هؤلاء السبعة وعشرين فقط وبالذات ، وما هي معايير الاختيار؟

وكما هي الحال في البحث الذي أجراه «هنتر» فإن القرارات كانت في نظر الذين اشتركوا في بحث «روبرت داهل» في N. H. باللغة الأهمية. وقد نتير هذه النظرة الانتقاد أيضاً ، فقد يقال أن البحث سوف يتناول السياسات التي لا يعتبرها القادة ذات أهمية على الرغم من أنها قد تكون هامة في نظر غالبية المجتمع.

ولقد وصل «داهل» إلى أن البارزين اقتصادياً كانوا أكثر نشاطاً من غيرهم وكانت أنشطتهم موجهة إلى حد كبير نحو التنمية الحضرية ، وهي مجال البحث الوحيد الذي يؤثر في مصالحهم. ولم يكن أى من البارزين اقتصادياً يمثل منصباً يتصل بالتعليم العام Public education وكانت قلة منهم تشغل منصباً حزبياً ويرجع ذلك - كما سبق أن ذكرنا - إلى أن القلة منهم هي التي كانت تسكن N.H. نفسها وكان ذلك شرطاً لشغل مثل هذه المناصب. وقد توحي هذه الحقيقة بأن اختيار مجالى البحث هذين لاختبار «الفرض الصفري Elitist Hypothesis» كان غير موفق.

ومن ثم فقد حاولت بعض الدراسات إமாக منهاجى الشهرة واتخاذ القرار في دراسة بناء القوة في مجتمعات محلية اصغر بحيث ظهرت محاولات في السنين الأخيرة تجمع بين المنهاجين في الدراسة ، لإعطائنا صورة أكثر شمولاً للنفوذ المؤثر على القرارات في المجتمع. وقدم

«روبرت آجر وآخرين» دراسة مقارنة عن «الحاكمين والمحكومين»^(١). في ولايتين غرب الولايات المتحدة ولايتين في جنوبها ، هذا بالإضافة إلى الدراسة التي أجراها «روبري برسوس» عن «رجال القمة» وهي دراسة مجتمعين صغيرين في ولاية نيويورك^(٢).

وكان الهدف الرئيسي لكل من «آجر وبرسزوس» في دراستهما هو دراسة تصور المواطنين لما يعتقدون انه بناء القوة المؤثرة في مدى وطبيعة مشاركتهم السياسية والتقتا - آجر وبرسزوس - بأهمية فائقة إلى مدى افتتاح بناء القوة لأى مواطن يبذل جهداً في سبيل المشاركة ، وإذا كان من بيدهم القوة مهتمين بمشكلات المجتمع التي قدتهم هذا المواطن أم لا ، خاصة وأن بناء القوة يشكل عاملاً هاماً تأخذه أى صفوة سياسية في الاعتبار عند تقييم أو قياس نفوذها. وهنا يجب الإشارة إلى أن التقييم المشترك لكل من الصفوة والجمهير عامل يجب أن يضعه أى باحث في الاعتبار خاصة عند استخلاص نتائج دراسته للصفوة هذا العامل الذى يرى كثير من النقاد أن - منهاج اتخاذ القرار «قد تجاهله» ، فهو يركز على «الدور» الذى يلعبه الأفراد ومجموعات القادة في القرارات النوعية ولا يقيم الإطار الايديولوجى الذى يتخذ في نطاقه القرار.

ومن النقاط الرئيسية والهامة التى خرج بها «آجر» من دراسته - التى يعتقد انه اتفق فيها مع ميلز - أن للمجتمعات تختلف من حيث بناء القوة ، الذى يميل في بعض المجتمعات إلى التعددية وفى البعض الآخر إلى الصفوية^(٣). ونضيف بل قد يختلف بناء القوة في مجتمع واحد من

(1) Robert Agger, D., Goldrich and B., Swanson, The Rulers and the Ruled, N.Y. Wiley, 1964.

(2) Robert prest Presthus, Men at the Top. N.Y. : Oxford Univ. press, 1964, and A.M. Rose, op. cit.

(3) R. Rose, op. cit. p.297.

مرحلة إلى أخرى ، ففى بعض المراحل قد يكون بناء القوة صفوياً ، وفى مراحل أخرى يكون البناء تدريجياً «مع ميلنا إلى القول بأن أى مجتمع تعددى ينتهى بناء القوة فيه فى أى زمان وأى مكان إلى صفوة على القمة».

وعلى أية حال فإن النتائج التى وصل إليها «آجر» سواء استخدمنا منهاج الشهرة أو منهاج اتخاذ القرار ، يؤيدان بالضرورة ، إذا ما طبقنا أى منهما على حدة إلى «نتائج صفوية تعددية على التوالى» ، غير انه - فيما يبدو - إذا ما استخدمناهما معاً فإنهما يشكلان نوعاً من الميثودولوجيا قادر على إعطاء نتائج متباينة تؤدى فى النهاية إلى تربيع الصفوة على القمة.

وإذا ما عدنا إلى «برسزوس» لإلقاء نظرة على النتائج التى توصل إليها ، نجد انه انتهى إلى نفس النتائج - تقريباً - بتطبيقه لكلاً من المناهجين فى دراسته عن «رجال القمة» إلا أن استخدامه للمناهجين كان على أساس أن يراجع أحدهما الآخر على الرغم من ميله لمناهج اتخاذ القرار على أساس انه «أكثر موضوعية» ، ولكنه اكتشف أن - «مناهج الشهر» يكشف لنا عن اتجاهات لا يتأتى لمناهج اتخاذ القرار أن يغطيها.

ولعل من النقاط الهامة التى أبرزها «برسزوس» ، هى أن منهاج اتخاذ القرار يؤكد على أهمية من يشغلون مراكز القوة Power Centers الرسمية وخاصة القادة السياسيين. وقد يظهر فى بعض الحالات ، أنه ليس كل قوى مصادر القوة يمارسون القوة فى حين أن كل الذين تضمنتهم قوائم الشهرة يمارسون القوة وقد لا يجد أمثال هؤلاء الناس وقتاً أو قد لا يكون لهم مصلحة - كما نكر داهل - فى المشاركة ، أو ربما يكونوا ممن تستهويهم حلبة الصراع السياسى ، كما اكتشف ذلك «داهل» «وبرسزوس» بمحض المصادفة بالنسبة للعديد من القادة الاقتصاديين.

وفى بعض الحالات قد لا تبين دراسة القرارات الفعلية أهمية أناس من ذوى النفوذ ومن ثم لا بد من إلقاء نظرة على ما وراء القرارات الرسمية ، حيث اكتشف «برسزوس» رجالاً ذوى نفوذ ضخم ، صابر من ثروتهم ، ومن مناصبهم الرسمية في مؤسسات كبرى كالبنوك أو من هيبته الاجتماعية ، وبالرغم من ذلك لم يشاركوا في اتخاذ قرار واحد ، ويظهر نفوذهم في العديد من المجالات. وفى بعض الحالات اعترف البعض من متخذي القرارات بأنهم استشاروا «فرداً معيناً أو آخر» قبل أن يقترحوا مشروعات لقرارات بعينها وأمثال هؤلاء الناس - الذين يستشارون - يفضل منهاج اتخاذ القرار في أن يصل إليهم ، بينما يكشف لنا منهاج الشهرة عنهم⁽¹⁾. ومثل هذا النفوذ يعد عاملاً هاماً في التأثير على مجريات الأمور في المجتمع.

ومن هذا نلاحظ أن الربط بين المنهاجين يمكن من تحديد المرحلتين الهامتين لاتخاذ القرار وهما : المرحلة العامة والمرحلة الخاصة ، دون الوقوع في الخطأ الذى أشار إليه «داهل» في مناسبات عديدة ، وهو افتراض وجود زمرة من الناس لا يمكن اكتشافها وراء كل مجموعة من القرارات إلا أن «برسزوس» رغم ذلك أشار إلى وجود تفاوت كبير بين هؤلاء الذين نصل إليهم عن طريق منهاج اتخاذ القرار وأولئك الذين يتعرف عليهم باستخدام منهاج الشهرة. إذ أن منهاج الشهرة يميل إلى اعتبار هؤلاء الذين تتيج لهم مصادرهم قوة كامنة من ذوى القوة الفعلية. وقد يميل بعض الناس لجماعة معينة فيضفون عليها قوة أكبر مما هو متاح لها بالفعل. ولهذا فاستخدام المنهاجين معاً قد يوصل إلى طرق عديدة يمكن بواسطتها ممارسة النفوذ.

(1) Presthus, op. cit. ch.11.

هذا وقد بين كل من «آجر» و «برسزوس» أن الصفوية تصاحب «الاغتراب السياسي Political Alienation» أو عدم الفعالية السياسية أو الحالة التي سماها «مليز» باللامبالاة السياسية ، التي تنتهي دائماً بالانسحاب من الميدان العام. وقد ارتأيا - آجر وبرسزوس - أن هذا «الاغتراب» يرتبط بصفة عامة بمكانة الطبقات الدنيا وذوى التعليم المحدود. وإذا ما ساد هذا الاحساس بالاغتراب السياسي لدى الجماهير يصبح المجال متاحاً لتعزيز البناء الصفوى في المجتمع ، دون إمكانية الرد بأن هذا البناء مرضي عنه من قبل الجماهير بالنسبة للقيادة. ويعد تنوع بناء القوة من مجتمع لآخر من المسائل الهامة التي اتفق عليها كل من «آجر و برسزوس» واختلفا فيهما مع «هنتر وداهل» الذين قالوا بأن السيادة المطلقة أما أن تكون للصفوية ، وأما أن تكون للتعديدية.

هذا ولقد قدمت دراسات بناء القوة في المجتمعات المحلية نموذجاً للسيطرة والضوابط المدنية والسياسية التي تمارس بأساليب وطرق غير رسمية ، وتكون هذه السيطرة في الغالب من وراء الكواليس كما يزعم أصحاب هذه الدراسات⁽¹⁾. بوساطة صفوة تحتل الكثير من المواقع الاقتصادية ، إذ أن الصورة على المستوى القومى تظهر أكثر تعقيداً أو غير منظمة بدقة كما تبدو على المستوى المحلى فالمستوى القومى - على حد قول «باكلى» - يدعو إلى الحيرة ، حيث نجد فئات من الأعمال الكبرى والشركات والروابط التجارية ، فضلاً عن مشروعات الدولة ، والكل يحاول في جهود مستمرة التأثير على الرأى العام ليقسم ليشترك فى السياسة القومية. وفى موقف كهذا يصعب إدراك - أو رسم الخطوط الرئيسية لبناء القوة القومية⁽²⁾.

(1) R. Rose, op. cit. P. 264.

(2) Moyer and Buckley. Op. cit. p.118-119.

ويذكر المحللون أن القوة تحلل دائماً وفقاً لتوزيعها بين وحدات الأنساق المستقلة ويكون للقوة - في العادة - بناء واحد متدرج ، أى الوحدات الأعلى في التدرج قوة على الوحدات الأدنى في البناء - أى أن ثمة اتجاه واحد للقوة وهذا الاتجاه يتجلى في نظرية «ميلز» عن صفوة القوة. فهو يرى أن هناك قوة قومية رئيسية داخل المجتمع الأمريكى ، تكمن في الميادين الاقتصادية والسياسية والعسكرية ، وتبرز عند قمة هذه الميادين صفوة من الناس تسيطر عليها وتشغل المواقع النظامية في هذه الميادين. ولكن «ريسمان» يرفض الأخذ بهذا الاتجاه الوحيد لبناء القوة يقول : «أن حتمية من يملك قوة أكبر تقوم مره أخرى في وقتنا ، قول لا مبرر له ، بل أننا لسنا راضين أو مقتنعين بالإجابات التى جاءت على لسان ماركس وموسكا ، وميشلز ، وباريتو ، وفيلين ، وبرنهام»⁽¹⁾. ويبدو أن تصور القوة في أمريكا المعاصرة - عند ريسمان - إنما يصدر من تيار المناقشات التى تقوم أساساً على البحث عن الطبقة الحاكمة⁽²⁾.

وبالرغم من ذلك فإن «ريسمان» لم ينس تماماً وجود صفوة قوة في المجتمع الأمريكى المعاصر قد أعلن مؤكداً الحاجة لأن نضع في الحسابان صوراً أخرى للقوة أكثر من عدم تساوى توزيعهم حيث يقوم التنافس الاحتكارى لجماعات الاعتراض بدور هام في أعاقه محاولات الفرد لمد أو توسيع مجال قوته.

ومن ناحية أخرى ، يرى «ميلز» أن الذين يشغلون مواقع اتخاذ القرار في الميادين النظامية الرسمية الحاسمة ، قد يتضمنون هؤلاء الذين يحتلون مواقع قمة الطبقة الاجتماعية ، وهؤلاء في العادة يعرف بعضهم

(1) Riesman The Lonely Crowd, p. 255.

(2) ibid., p. 260.

البعض ، ويرى كل منهم الآخر اجتماعيا وفي العمل وهكذا ، وعند اتخاذ القرارات يأخذ كل منهم الآخر في اعتباره⁽¹⁾. ويتبع هذه الصفة التي تعد المدخل لكل القرارات ، مستوى متوسط لمن ييدهم القوة ، وبين من اسماهم بالسياسيين المحترفين وعند القاعدة هناك ، المجتمع الجماهيري المكون من المجريين من القوة. وتحافظ الصفة على هدوء الجماهير بالتملق والإطراء ، والخدع ، وتفسد قوتهم بإهمالهم حيث قد لا تحسب الصفة لهم أى حساب عند اتخاذ القرارات. وقد اتهم «ميلز» الصفة التي تستخدم القوة بأنها أعلى فساداً وهم الذين تعد مواقفهم العامة بناء أساسياً للمجتمع الجماهيري الذي وصلت إليه أمريكا القرن الحالي فحتى القوانين والقيم القديمة ليست اكبر من سيطرة الصفة بل أن انتشار استخدام الوسائل الملائمة لإحراز النجاح ، قد أدى إلى انتشار الانحراف في القيادة العليا - ووترجيت - وهذا بدوره أدى إلى افتقار ممارسة القوة «للمسئولية».

وإذا كان «ميلز» يرى هذا ، فإن «ريسمان» على العكس منه. فهو يعطى أهمية كبرى لإكراه من يتخذون القرارات. وينال على ذلك بوجود العدد الكبير من الجماعات المنظمة التي يكافح كل منها للوصول إلى القوة في النهاية ليوقف ما يعتقد انه ضار بمصالحة⁽²⁾. والاعتبار الهام - عند ريسمان - في النظر إلى الإيجار الناتج عن القوة هو وجود مراكز متعددة للقوة. حيث هناك الكثير من جماعات لا تتبادل الإيجار فقط ، بل أنهم يعتمدون على التأيد الشعبي وعلى هذا يستجيبون للمطالب الشعبية. وثمة حالات يمكن ملاحظتها بسهولة على الإيجار المنظم بين جماعات القوة في المجتمع الأمريكي وما للعمل المنظم إلا واحد من أنواع كثيرة

(1) Mills, Power Elite p. 11.

(2) Riesman, op. cit. p.247.

«للقوة المتوازنة Balanced Power في مجال السوق الحرة»^(١). وفي المجال السياسي هذا نظام الحزبين القوي والذي يتميز باتجاه وظيفي مستقر إلى حد ما هذا فضلاً عن المعارضة بين كتل المصلحة في الدولة والمشرعين ، والتنافس بين أعضاء الحكومة التنفيذييين ، والخدمات العسكرية وما إلى ذلك.

ولكن «ميلز» يضع هذه الجماعات المتصارعة ضمن المستويات الوسطى للقوة وما الأحزاب السياسية وجماعات المصلحة سواء داخل أو خارج الحكم إلا روابط هامة في بناء القوة. إلا أن بعض المعلقين على «ميلز» يرون انه اتخذ هذا الموقف خاصة بالنسبة لميدان السياسة الخارجية ، الذي يتخذ فيه قلبه من الرجال أهم القرارات في نهاية الأمر.

وعلى أي حال نستطيع القول أن التقدم الرئيسي والهام في دراسة بناء القوة هو المنبثق عن مفهوم القوة الرسمي والذي من خلاله يملك متخذوا القرارات السلطة التي تخول لهم ذلك ، ويفترض انهم يملكون الوسائل الفعالة لممارسة القوة. ولهذا لا نستطيع أن نقرر أو نفترض أن هؤلاء الذين ليس لديهم سلطة يمكنهم تقرير السياسة العامة. هذا فضلاً عن أن تحديد المصادر المؤثرة للقوة يتطلب - تحليلاً للكيفية التي يخضع بها متخذوا القرارات أنفسهم لأنواع بعينها من الإكبار الذي تعد أهم مصادرة مقاومة الصفوات والجماهير.

(١) أشار ماكس فيبر إلى أن تسوية الفوارق المجتمعية Societal Differences كانت لحد الشروط الرئيسية والهامة في ظهور الأسواق الحرة ، انظر :

- Gerth and Mills, from Max Weber, op. cit. p. 215, see also Ivar E. Berg. Jr. and david Rogers, «Gormer Blue Collieries in Small Business» in Arther b. Shostak and William Gomberg. Blue Collar Word. Studies of the American Worker, Englewood Cliffs, N.J. Prentice, Hall, 1964, p. 550-556; Max Weber the Religion of Ohaina Trans and ed. By H.H. Certh, N.Y. : Free Press, 1951, p. 84-107.

لقد فشل «ميلز» من وجهة نظر بعض النقاد^(١) ، في وضع مناقشته موضع الاختبار الفاصل ذو الهدف أو المعنى : وهو لم يختبر نموذج القرارات ليبين أن السياسة الخارجية لا تصنع بواسطة قلة من الرجال ، ولكنها تصنع من أجل مصالحهم الخاصة.

وعلى ما يبدو أن «ميلز» يرى انه نظراً لأن قلة من الرجال تشغل المواقع الرئيسية لاتخاذ القرارات ، فهم يكونون أحراراً في تقدير أفضل الطرف بالنسبة لمصالحهم. (إلا أن درجة استقلال متخذى القرار لا تتبثق عن عدد متخذى القرار ولكن عن حجم قراراتهم.

وثمة نقد آخر - تزعمه الليبراليون - بتهم «ميلز» بتقديم صورة مشوهة عن القوة في أمريكا عندما فشل أيضا في تبيان الضغوط الواقعة على هؤلاء الذين في المواقع العليا ، وقالوا أن «ريسمان» قدم صورة أساسية للقوة في أمريكا دون الالتفات إلى تمايز القوة بين الجماعات المختلفة في المجتمع. فيرى - اي ريسمان «أن المستقبل سيكون في أيدي رجال الأعمال والحرفين الصغار الذين يسيطرون في الكونجرس والرجال العسكريين الذي يتحكمون في الدفاع وفي السياسة الخارجية جزئياً ، وكبار منيري - الأعمال ومحاميهم ... حتى منتجي الألبان وزراعي القطن ومن إليهم ...»^(٢).

(١) يمكن الاطلاع على بعض هذه الانتقادات التي وجهت إلى ميلز عن دراسته لصيغة القوة في :

- C. V. Anderson and H.L. Gracey in the Kentucky law Journal, Vol. 46, No. 2, Winter 1958, p. 301-317; Daniel Bell «The Power Elite Reconsidered»; A.J.S. 64, Nov. 9, 1959, p. 238-250; Robert A. Dahl, «A Critique of the Power Elite Model, op. cit. p. 463-469, and T. Parsons» the Distribution of Power in American Society, Worlds Politics, 10, 1957, p. 123-143.

(2) Riesman, op. cit. p.257.

ومن ذلك أن «ريسمان» يطلب منا أن نتصور أنه ليس ثمة نماذج في القوة وإنما فروق في المجالات التي تمارس الجماعات الضبط أو السيطرة في نطاقها. وعلى الرغم من مبالغة «ريسمان» في المدى الذي عنده يكون للمصالح المنظمة قوى متساوية ، إلا أنه في الوقت نفسه يضع مشكلة هامة نحاولها «ميلز» جانباً فضلاً عن تأكيد «ريسمان» على مشكلة المجتمع التعددي ، التي تتمثل في خطر التفتت بين الكثير من الجماعات المتنافسة بحيث لا تظهر القيادة العامة ذات الفعالية. وهذا عكس ما يرتأيه «من أن النظم السياسية الأمريكية قد مرت بعملية واسعة من المركزية والبيروقراطية.

ومهما كانت أوجه الخلاف بين «ميلز» و «ريسمان» في تناولهما لبناء القوة في المجتمع الأمريكي ، إلا أنهما يلتقيان في نقطة أساسية - ومن وجهة نظرنا - وهي تأكيدهما على فقدان «الفعل السياسي» المؤثر على كل المستويات في النظام السياسي ، وخاصة فيما بين الجماهير. ومن ثم فهما يتفقان على وجود «تدهور» في «المشاركة السياسية» الفعالة أو الأقل فشل من جانب المشاركة السياسية في أن ترقى إلى مستوى الأحداث والقرارات المعاصرة. وحتى الآن ثمة اعتقاد بأن هذا الفشل لم يستعوض في العمل السياسي الفعال عند المركز : فجماعات الاعتراض عند «ريسمان» ليست قادرة على أن تحدد وتحقق آمال المجتمع العامة ، كما أن «صفوة القوة» عند «ميلز» لا تستطيع هي الأخرى أن تكون الإدارة السياسية الفعالية فكلاهما يؤكد - كما سبق أن ذكرنا - عدم كفاية النظم السياسية ، بما في ذلك للرأى العام ، والقيادة الحزبية والكونجرس وذلك لانزلاق القوة في اتجاهات مختلفة. ومن ثم فهما - ميلز وريسمان - غير متحمسين لقدرة التنسيق السياسي الأمريكي ، على إعطاء - القيادة المسئولة وخاصة في الشؤون الدولية.

والحقيقة الهامة بالنسبة لكل من «ريسمان» و «ميلز» هي ميلهما إلى الاستجابة السلبية للقوة. ولا يبدو أن لديهما رغبة من مجابهة فكرة «النسق السياسي» وبالتالي أطراف القوة فيه. ومن ثم فإن ريسمان من وجهة نظرنا يمثل الارتياب اللبيرالى في القوة عندما ينتهى إلى القول بأنه : تحقق من أن الرجال الذين يتنافسون أساساً من أجل الثروة ، أقل ضرراً من هؤلاء - الذين يتنافسون من أجل القوة. وهذا القول يؤدى إلى خروج «ريسمان» عن حدود الموضوع فالنتائج السلبية للقوة - قد توجد بكل تأكيد مع النتائج الإيجابية. وبالرغم من تعرف «ريسمان» - أحيانا - على حاجة الناس إلى طلب القوة واستخدامها إذا كان عليهم كأفراد وعلى المجتمع ككل أن يتطور بأقصى كفاءة ممكنة إلا أن مدخل «ريسمان» يظل بالرغم من ذلك غاية في السلبية ويظل «ميلز» من ناحية أخرى أكثر نظرفاً في هذه المسألة إذ أنه لا يشغل نفسه بالسؤال عما يتطلبه المجتمع في مجال القوة واستخدامها. وإنما يشغل بدلاً من ذلك. بحجم مصادر القوة والنزاع المدمر ، القائم بوساطة الدوائر العليا للنظم الرئيسية. فهو يفسر القوة - على عكس ريسمان - بلغة القهز والصراع بين المصالح الخاصة والمجتمعات تتطلب مصادر للقوة يمكن أن تستخدم أو تستبدل من أجل أهداف عامة. وهذا مطلب للحكم ، والحكم عادة - يملك القوة ولا يشغل «ميلز» نفسه بأطراف القوة ، ولا بالشروط التى يجب أن تتوافر للحصول عليها. ولم يهتم بصياغة «مفهوم» عن أسس النظام السياسي ، أو تحريات الحكم السياسية ، كما أنه لم يقدم شيئاً يمكن أن يحول دون «صفوة القوة» واتخاذ موقف تسلطى كامل. وبالرغم من ذلك فلا نستطيع أن ننكر أنه أعطى منظوراً واقعياً كشف فيه صفوة القوة في المجتمع الأمريكى.

لقد طرح كل من «ريسمان» و «ميلز» فكرتين من الأهمية بمكان عن «اللاخلاقية العليا» و «الفساد الداخلي». ومن المعروف أن القرارات المحورية تتخذ على المستوى القومى ، وهذا يعطى مصاعب بالنسبة للحفاظ على ما يسمى بالضبط الديمقراطي وإذا ما تيسر للدارس أن يفهم أن ثمة عوامل ذاتية خاصة وعامة ، تضغط بشكل متزايد على صانعي القرار أو متخذيهِ ، فإنه سوف يصل إلى أن هناك صعوبات جوهرية في الحفاظ على القيادة الفعالة والقوية. ومن ثم فإنه يتساوى كلا النظامين ، الديمقراطي والاستبدادي في وجود الحكم القوي ، ففي الأول لا يكون - أى نظام - قادراً على ضبط توزيع القوة - إذا كان ثمة توزيع للقوة - بين الجماعات المتنوعة دون استثناء أحدهما بكل القوة - ولتكن الجماعة الحاكمة - وفي الثاني لى يتمكن الحاكم المستبد وأعوانه - جماعة الحكم - من الاستمرار في الحكم.

وفي النهاية يمكننا القول مع كل من «ماير» و «باكلى» أنه في المجتمعات عالية التصنيع أصبحت القوة «أقل تحكماً» ، وينمو توزيعها بين الجماعات والنظم المختلفة وأدى تفاضل الصفوة في التخصص والوجود المستقل جزئياً إلى بعثرة الصورة المفردة ومركز القوة الواحد. وبالرغم من بقاء المركز ، إلا أنه توزع داخلياً⁽¹⁾. حيث نجد في التصورات التعددية للقوة القومية جانباً من الواقع وتشير هذه التصورات إلى أهمية تزايد عدد الصفوات المتنافسة مما أدى إلى الحد من قوتهم.

وبالرغم من ذلك فالصفوة لازالت قائمة ، في غالبية المجتمعات ، لأسباب كثيرة من أهمها التقسيمات الطبقية - في المجتمعات الغربية - فضلاً عن تركيز الانتباه على دراسة التنافس بين الصفوات ، والتغاضي

(1) Mayer and Buskley, op. cit. p. 123; also N. Birnbaum op. cit. p. 45 seq.

عن فحص الصراع بين الطبقات والطرق التي ترتبط بها الصفوات مع الطبقات الاجتماعية المختلفة^(١). فمن وجهة النظر الماركسية يكون موقف الشخص الطبقي في العديد من الحالات مؤشراً دقيقاً لموافقة العامة وبالرغم من انه لا يكون مؤشراً لسياسته المحددة بالضرورة^(٢).

أن بناء الصفوة القومية لا يزال بحاجة إلى دراسة نظر لقلّة الدراسات في هذا المجال بسبب وعورة العمل فيه وصعوبة إجراء الأبحاث في مثل هذا المجال إذا يبدو أن دراسة طبيعة وعمليات القوة لازالت سؤالاً مفتوحاً يتطلب دراسة أكثر بمختلف المناهج ، نظراً لتعقيدات هذا المجال عسيرة الحل^(٣). مما يؤدي إلى نقصان معرفتنا عن بناء القوة القومية.

ومع ذلك فإن جهدنا قد انتهى إلى استخلاص النتائج العامة التالية :

أولاً : أن الاغتراب السياسي لا يصاحب الصفوية فقط كما يقول كل من «آجر» و «برسزوس» ، وإنما هو ظاهرة عامة في ظل النظم المختلفة التي خضعت لها البشرية عبر تاريخها.

ثانياً : أن القول بأنه لا بد لأى من الصفوية أو التعددية أن تسود على حدة في المجتمع - كما يرى «هنتر وداهل» - لا يتسق في أساسه مع النظرة التي تتناول القوة على أساس أنها الركيزة الأساسية في حركة التاريخ ، إذ انه أن كان للتعددية من معنى فهو لا يتجاوز تعدد مراكز القوة ، أو بلغة أخرى تعدد علاقات القوة المسيرة لسياسات المجتمع.

(1) Mayer, p. 122-124.

(2) G. Parry, op. cit. p.97.

(3) Mayer, p.118.

ثالثاً : أن بناء القوة في المجتمع لا بد وأن يقوم على صفوة أو صفوات
أى على الصفوية أو التعددية ، وسواء أديرست سياسات النسق
على النحو الأول أو النحو الثانى فإن هذه الإدارة تقوم على
هرمية نسقيه - كما يرى ميلز - قد تختلف من حيث الشكل.
الظاهرى للنظام من مجتمع إلى آخر ، غير أنها لا تختلف من
حيث الجوهر.

رابعاً : أن الصفوة - كما يرى ميلز واتفق معه ومع ميشلز وموسكا لا
بد من أن تعرف كيف تترايط وتتسق بين مصالحها ويزكرنا ذلك
بما سبق أن عرضناه عن دورة الصفوة عند باريتو.

خامساً : والذى خرجنا به من النظرة المستفيضة التى ألقيناها على
مجالات البحث الامبيريقى في هذا الفصل تتجلى في الاختلافات
مع ما انتهى إليه الباحثون على النحو الذى أثبتناه في النتائج
الثلاث الأولى التى استقرأناها من خلال نظرتنا لمفهوم القوة
وبنائها عبر التاريخ.

هذا وقد تبينا - وقد يبدو ذلك غريباً «غير انه واقعى» - بعد أن
اتمنا هذا البحث ثم تناولناه بمعاودة القراءة والمراجعة أن الحقائق الثلاث
الأولى التى استبطاها والحقيقة الرابعة التى اتفقنا فيها مع من ذكرنا من
الدراسيين ، تتسق مع التطبيق الامبيريقى على واقع عدد غير قليل من
المجتمعات النامية واختلافنا مع الكثيرين من الباحثين لا يعنى أننا نحاول
أن نغمطهم حقهم أو نقلل من شأن جهدهم ، بل على العكس منذ ذلك ،
فلولاهم لما استطعنا أن ننتهى إلى ما انتهينا إليه.

المراجع :

١. حسين عبد الحميد : الادعاءات الصهيونية والرد عليها ، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة ، ٢٠٠٤.
٢. محمد نصر مهنا : علوم السياسة الاصول النظريات ، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة ، ٢٠٠٨.
٣. محمود السيد : تاريخ اليهود القديم ، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة ، ٢٠٠٨.
٤. هشام محمود : الاستقرار السياسي في العالم المعاصر ، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة ، ٢٠٠٨.
٥. هشام محمود : العلاقات الاقتصادية الدولية المعاصرة ، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة ، ٢٠٠٩.
٦. هشام محمود : النظم السياسية المعاصرة ، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة ، ٢٠٠٩.
٧. هشام محمود : سوسيولوجيا بناء القوة ، ، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة ، ٢٠١٠.
٨. هشام محمود : في تحديات الامن القومي ، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة ، ٢٠٠٩.

محتويات الكتاب

| رقم الصفحة | الموضوع |
|---------------|---|
| ٩ | مدخل تمهيدي |
| ١١ | - جماعات الضغط السياسي (مفهوم جماعات الضغط) |
| ١٤ | - اللوبي اليهودي |
| ١٩ | الفصل الأول العلاقة بين جماعات الضغط والحركات الاجتماعية |
| ٧٣ | الفصل الثاني موقع جماعات الضغط عن صناعة القرار في النظام السياسي |
| | - عملية صنع القرار الخارجي بين النظم الديمقراطية والنظم |
| ٧٥ | السلطوية |
| | - عملية صنع القرار الخارجي بين النظم الديمقراطية والنظم |
| ٧٧ | الرئاسية |
| ٧٨ | - صنع القرار الخارجي في ظل النظم الرئاسية |
| ٧٨ | - النظام السياسي الأمريكي |
| ٧٩ | - النظام السياسي البريطاني |
| | - الهيئات الرسمية التي تشارك في عملية صنع القرار |
| ٨٠ | الخارجي إلى جانب السلطين التشريعية والتفيزية |
| ٨٤ | - القوى اللارسمية التي تساهم في عملية صنع القرار الخارجي |
| | - عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية في الولايات المتحدة |
| ٩٢ | الأمريكية |

| رقم الصفحة | الموضوع |
|------------|---|
| | الفصل الثالث |
| ١٢١ | الصنوفة وبناء القوة |
| | الفصل الرابع |
| ١٨٥ | الدعاية الصهيونية |
| | - الاتجاهات حيال اليهود في المجتمعات الغربية |
| ١٨٧ | «نظرة تاريخية» |
| ١٩٢ | - الجاليات اليهودية في دول العالم المختلفة |
| ٢٢١ | - التنظيمات الصهيونية في الولايات المتحدة |
| ٢٢٨ | - المعونات الأمريكية لإسرائيل |
| ٢٣١ | - التبرعات اليهودية لإسرائيل |
| | الفصل الخامس |
| ٢٤١ | أساليب الدعاية الصهيونية في الولايات المتحدة |
| ٢٤٦ | أولاً : دور اليهود كجماعة ضغط «اللوبي» الصهيوني |
| ٢٨٩ | ثانياً : السيطرة الصهيونية على وسائل الإعلام |
| ٣٠٩ | ثالثاً : أسلوب التغطية الغربية للأخبار |
| | الفصل السادس |
| ٣٢٥ | الدعاية العربية في الولايات المتحدة |
| | - الاتجاهات حيال العرب في المجتمعات الغربية |
| ٣٢٨ | «نظرة تاريخية» |
| ٣٤٨ | - سمات الإعلام العربي في الولايات المتحدة |
| ٣٥٦ | - إعلام الجامعة العربية |
| ٣٦٦ | - جماعات الضغط العربية |
| | الفصل السابع |
| ٣٨٣ | |
| ٣٨٥ | أولاً : الأحزاب السياسية |

| الموضوع | رقم الصفحة |
|---|------------|
| ثانياً : مفهوم جماعات الضغط من ثانيا دراسة القوة في علم | |
| السياسة | ٤٧١ |
| الفصل الثامن | |
| بناء القوة في المجتمع | ٤٤٧ |
| بناء القوة «نظرية تاريخية» | ٤٥٠ |
| الفصل التاسع | |
| الدراسات الميدانية في بناء القوة | ٤٨١ |
| - المناهج التعددية والمناهج الصفوية | ٤٨٣ |
| - رواد بناء القوة في المجتمع | ٤٨٩ |
| - دراسة بناء القوة على المستوى المحلي | ٤٩٤ |
| - دراسة بناء القوة على المستوى القومي | ٥٠٧ |
| المراجع | ٥٣٩ |
| الفهرس | ٥٤١ |

الوحي وإجماعات السلطة السياسية
(صراع المصالح والقوى والتمال)

الشيخ
عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب
عبد الرحمن بن عبد الوهاب
عبد الوهاب بن عبد الوهاب



Bibliotheca Alexandrina



1182185